

***ESTUDIO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO
DE LAS ACTIVIDADES DE LA
FUNDACIÓN CEDDET 2009-2011***

Índice

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	OBJETIVOS Y ALCANCE DEL ESTUDIO	6
3.	METODOLOGÍA.....	8
3.1.	<i>Técnica cuantitativa: Encuesta telefónica a ex alumnos de la Fundación CEDDET.....</i>	8
3.2.	<i>Técnicas cualitativas: Entrevistas personales a ex alumnos.....</i>	11
3.3.	<i>Metodología de análisis de la información.....</i>	12
4.	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	13
4.1.	<i>El Perfil personal y profesional de las personas encuestadas</i>	13
	País, sexo y edad	13
	Situación profesional	15
4.2.	<i>Impacto de los cursos.....</i>	16
	La aplicación de lo aprendido y su incidencia en las actividades profesionales del alumnado.....	16
	Balance general de los cursos.....	24
4.3.	<i>Redes de Expertos de CEDDET</i>	28
5.	CONCLUSIONES	36
	ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	41
	ANEXO I. ANÁLISIS EVOLUTIVO.....	43
	ANEXO II. CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA.....	56
	ANEXO III. GUIÓN DE LA ENTREVISTA	61
	ANEXO IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA.....	63

1. INTRODUCCIÓN

La Fundación Centro de Educación a Distancia para el Desarrollo Económico y Tecnológico (Fundación CEDDET) es una organización sin ánimo de lucro dedicada a la cooperación al desarrollo que fue creada a iniciativa del Ministerio de Economía y Competitividad de España y el Banco Mundial en 2001. Su misión es promover el intercambio de conocimientos y la creación de redes de personas expertas para contribuir de forma sostenible al desarrollo de los países.

La premisa de base que subyace a la actuación de la Fundación CEDDET es que mediante las TIC se pueden compartir experiencias y conocimientos entre países que pueden contribuir a la reforma y modernización continua de los Estados. Por ello, la Fundación ofrece desde hace trece años programas de capacitación, intercambio de experiencias y buenas prácticas en el ámbito de la gestión pública y del fortalecimiento institucional, con el fin de contribuir a acelerar los procesos de desarrollo económico y social de países de América Latina y de otras regiones. Tres tipos de actividades conforman el modelo pedagógico de la Fundación CEDDET: La *Capacitación por Internet*, las *Redes Virtuales* de Expertos y los Programas de Asistencia Técnica orientados esencialmente a la creación de escuelas virtuales.

De forma periódica y sistemática, la Fundación realiza diferentes ejercicios de indagación y valoración con el objetivo de recopilar información directa sobre la calidad de su actividad y sobre los resultados que dicha actividad genera. Dos son los tipos principales de evaluaciones que la Fundación realiza:

- ▣ La evaluación basada en la valoración inmediata realizada por los beneficiarios o satisfacción inmediata
- ▣ La evaluación del impacto a medio y largo plazo de las actividades desarrolladas.

Desde sus inicios, la Fundación recoge y analiza de forma sistemática la opinión de las y los destinatarios directos de las actividades que organiza, para conocer su grado de satisfacción tras la realización de cada actividad. Este ejercicio es el que, con carácter general, se denomina **evaluación de la satisfacción inmediata**. Para recopilar dicha información, se aplican encuestas a los participantes en los cursos o seminarios, lo que permite medir el nivel de la calidad percibida. Las encuestas se realizan inmediatamente después de concluir cada curso o actividad. A veces, las encuestas se complementan además con conversaciones informales entre un grupo de participantes y los gestores de los programas o cursos. Estas conversaciones aportan valoraciones cualitativas que resultan muy ilustrativas, especialmente al interpretar los resultados en conjunción con los datos obtenidos por el método de encuesta.

Además, a partir de 2009, la Fundación comenzó a recopilar la opinión de los participantes en sus actividades transcurridos tres años o más desde su realización, con el fin de conocer el impacto de las actividades con una perspectiva temporal más amplia. A este ejercicio se le denomina '**evaluación de impacto a medio y largo plazo**'. El objetivo de este ejercicio es conocer si las actividades de la

Fundación alcanzan su finalidad última que es contribuir al desarrollo económico y social de los países de las personas que participan en las actividades desarrolladas.

El desarrollo de evaluaciones de impacto de forma periódica permite además obtener información para conocer si el impacto de sus actividades, medido a través de una serie de variables, se mantiene, se reduce o se incrementa. Así pues, desde 2009, La Fundación CEDDET ha encargado a entidades externas a la propia fundación, seleccionadas por concurso, tres evaluaciones de impacto de los periodos 2005-2007, 2006-2009 y 2009-2011.

El primer ejercicio evaluativo, realizado por la Universidad de Salamanca, abarcó el periodo 2005-2007 para analizar el impacto de la oferta formativa de la Fundación CEDDET en las Administraciones Públicas Latinoamericanas analizándose aspectos tales como:

- ▣ la identificación de la utilidad y aplicación práctica de los conocimientos adquiridos y del material de formación (documentación) proporcionado en los cursos.
- ▣ la contribución a la promoción profesional y personal de sus ex alumnos, así como a la asunción de mayores responsabilidades.

Transcurridos dos años desde el primer ejercicio de evaluación de impacto, la Fundación CEDDET seleccionó por concurso a Red2Red Consultores para la realización de un segundo estudio, con el objetivo de medir, de nuevo, el impacto de sus actividades en el periodo 2006-2009 y para una nueva población muestral. En este proceso, se incluyeron nuevas áreas de análisis respecto al ejercicio inicial principalmente en lo referido a:

- ▣ el impacto y la utilidad de las Redes de Expertos creadas por CEDDET y su aplicación práctica como referente profesional.
- ▣ Si la participación en la Red de Expertos reporta a sus participantes nuevos contactos en su país, en su región y/o en su área de especialización que les sean provechosos en su posición actual.
- ▣ Si los contenidos, debates y talleres que se desarrollan en su Red, aportan conocimientos, nuevos planteamientos o experiencias que son provechosas para su organización.
- ▣ Si a través de la Red se fomenta el encontrar soluciones, nuevos enfoques profesionales que sean útiles en el desarrollo de la labor que lleva a cabo en su institución.

Para el periodo entre 2009 y 2011, la Fundación CEDDET ha vuelto a seleccionar por concurso a Red2Red Consultores para desarrollar el **Tercer Estudio de Impacto de las actividades de la Fundación**, que se presenta en este informe. Al tratarse del *Tercer Estudio de Impacto*, además del análisis de los aspectos arriba indicados centrados en el periodo objeto de evaluación (2009-2011), se ha desarrollado también un breve análisis de la evolución del impacto teniendo en cuenta los resultados de los estudios anteriores con el fin de aportar una visión temporal más amplia (ver anexo I). Para

garantizar la posibilidad de comparar, la formulación de las variables a medir ha sido muy similar a las utilizadas en los dos estudios precedentes.

El producto de este tercer ejercicio de evaluación queda contenido en este documento, que ahora se presenta. Su estructura es sencilla, y se ha procurado que su extensión fuese la menor posible, siempre que no se perdiese significación, con el fin de facilitar la lectura de un colectivo más amplio.

Asimismo, se ha tratado de huir de la terminología especializada, con el fin de que pueda ser comprendido sin requerir para ello de extensos conocimientos previos en materia de evaluación de políticas públicas. Esto es especialmente relevante en el Capítulo 3 dedicado a la metodología utilizada en el estudio.

Los Capítulos 4 y 5 son el corazón del informe ya que en ellos se contienen, respectivamente, los resultados de la evaluación y las conclusiones alcanzadas.

El capítulo de resultados ha sido estructurado en función de los dos grandes bloques de estudio: el impacto de los cursos que componen la oferta formativa de la Fundación CEDDET y de sus Redes de Expertos. Se ha añadido un bloque adicional, situado al comienzo del capítulo, sobre el perfil personal y profesional de las personas encuestadas, lo que permite entender y calibrar en mayor medida la relevancia de los resultados contenidos en los otros dos apartados.

El capítulo 6 es el dedicado a las Conclusiones. Éstas se muestran a modo de enunciados –‘titulares’ - y son acompañadas de los argumentos y datos que los apoyan.

Para finalizar, el documento se completa con el índice de Tablas y Gráficos y con un total de cuatro Anexos. El primer anexo está dedicado al análisis de la evolución de los impactos alcanzados en el que se compara de forma general algunos de los resultados obtenidos en los tres ejercicios evaluativos y se señalan las tendencias observadas. Los anexos se completan con el cuestionario utilizado en el proceso de encuestación, con la codificación de las preguntas abiertas y con las tablas correspondientes a los resultados de la encuesta.

2. OBJETIVOS Y ALCANCE DEL ESTUDIO

El objetivo final de esta evaluación es generar información de utilidad que permita profundizar en el conocimiento de los efectos generados por las acciones desarrolladas por la Fundación CEDDET, tanto en el desempeño profesional de su alumnado, como en las instituciones en las que estos trabajan. Al mismo tiempo, esta evaluación pretende identificar claves para la mejora continua del proyecto formativo y el modelo pedagógico de la Fundación.

Se trata de determinar, con carácter general, la estimación del impacto de la oferta formativa de la Fundación CEDDET en las Administraciones Públicas de América Latina así como el impacto de la posterior pertenencia a una red y, en particular:

- ▣ Identificar la utilidad y aplicación práctica de los conocimientos.
- ▣ Revelar la utilidad y aplicación práctica del material de formación (documentación) proporcionado en los cursos.
- ▣ Conocer si han contribuido a la promoción profesional y personal de sus ex alumnos, así como a la asunción de mayores responsabilidades.
- ▣ Conocer el impacto y la utilidad de las Redes de Expertos y su aplicación práctica como referente profesional

Así pues, esta evaluación se plantea como un ejercicio orientado a analizar el impacto de las actividades desarrolladas por la Fundación CEDDET. Para ello se ha realizado una evaluación que ha combinado información de corte cuantitativo, la principal en este estudio, con información de corte cualitativo, con el fin de explicar e ilustrar los resultados alcanzados.

En concreto, esta evaluación tiene dos objetos de análisis coincidiendo con dos de las principales actividades que conforman el modelo pedagógico de la Fundación: los cursos y las redes de expertos. Para cada objeto de análisis se plantea una serie de objetivos específicos diferenciados, como se detalla a continuación:

- ▣ Objeto de análisis: Cursos CEDDET.

Cuestiones específicas:

- La aplicación de los aprendizajes y la documentación de los cursos y su incidencia en las actividades profesionales de los alumnos.
- La incidencia de los cursos sobre el desarrollo profesional de los alumnos.
- La valoración general de los cursos en relación con el contexto formativo.
- Las fortalezas (elementos positivos y de valor añadido) y las debilidades (aspectos negativos y/o áreas de mejora) de los cursos.

▣ Objeto de análisis: Redes de Expertos.

Cuestiones específicas:

- La participación en las redes: grados de participación, utilidad percibida e impactos.
- Las barreras para la no participación en las Redes de Expertos.
- Las fortalezas (elementos positivos y de valor añadido) y las debilidades (aspectos negativos y/o áreas de mejora) de las Redes de Expertos.

Asimismo ha sido objeto de análisis la evolución del impacto teniendo en cuenta los resultados obtenidos en las tres evaluaciones realizadas hasta la fecha. Los resultados de tal análisis se han incluido en el anexo I.

Tal y como se especifica en los términos de referencia, la población objeto de estudio está formada por todos los participantes que hayan obtenido diploma en al menos un curso de CEDDET, celebrado entre el 01/01/2009 y el 31/12/2011 es decir, un curso que haya tenido lugar en un periodo de entre dos años y medio y cinco años y medio antes de la realización del estudio. Asimismo, como se explica en el apartado a continuación, la muestra contiene un número significativo de personas que, además de haber participado en un curso, son miembros activos de una Red de Expertos.

3. METODOLOGÍA

La principal herramienta metodológica de la evaluación ha sido la encuesta telefónica. Asimismo, desde un enfoque de métodos mixtos, se ha empleado una técnica cualitativa, la entrevista telefónica, con el objetivo de proporcionar información que enriqueciese el análisis cuantitativo de la encuesta.

A continuación, se detallan los principales aspectos metodológicos de cada una de las técnicas de investigación aplicadas.

1.1. Técnica cuantitativa: Encuesta telefónica a ex alumnos de la Fundación CEDDET

Diseño muestral

La población objeto de estudio son las personas que participaron en actividades formativas en el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2009 y el 30 de diciembre de 2011¹.

El cálculo de la muestra se ha basado en dos premisas: concentrar las llamadas de la encuesta en aquellos países con un número relevante de participantes y disponer de una representación proporcional de participantes en cursos y participantes activos en redes.

En primer lugar, se ha optado por seleccionar aquellos países con más de 50 participantes y eliminar aquellos casos en los que no se disponía de información del país de residencia. Asimismo, para el cálculo de la muestra de participantes se limpiaron las bases de datos de participantes, retirando a aquellas personas que aparecían repetidas en la base de datos por el hecho de haber realizado más de un curso. Se han eliminado igualmente de la base de datos a aquellas que habían sido encuestadas en las ediciones anteriores del estudio de evaluación. En total el tamaño de la población se ha situado en **6.572 participantes**.

En segundo lugar, partiendo del tamaño de la población, se calculó un tamaño muestral que garantizase una representatividad estadística con un nivel de confianza del 95% y un error muestral del 5,0% para el conjunto de la población (la representatividad disminuye, como es lógico, si se desagrega la muestra o se realizan análisis de estratos de la misma). La muestra se calculó en 360 casos, si bien finalmente, como se explica en la página 11, se hicieron 361 encuestas².

En tercer lugar, se contabilizaron el total de las personas participantes distinguiendo entre aquellas que han participado en los cursos, pero no han sido activas en las redes, y aquellas que han participado en los cursos y además han participado activamente en las redes³. De los 6.572 participantes únicos que

¹ Todos los participantes en los cursos son dados de alta en la red de forma automática. El objetivo de esta muestra es garantizar al menos un porcentaje mínimo de participantes en Redes de Expertos dentro del estudio.

² El error muestral fue del 5,01%.

³ Se considera, a efectos de este estudio, que un alumno es "activo" en una *red de expertos* si accede a ella al menos tres veces al año. Por otro lado, se considera "participantes efectivos" a aquellos que acceden a la red como mínimo una vez al mes.

han llevado a cabo y han aprobado un curso de formación, 2.825, el 43 %, ha participado también activamente en las redes. Con estos datos, se desarrolló una distribución proporcional del tamaño total de la muestra de 360 personas entre los dos sub-universos. Así pues, se procedió a encuestar a **205 personas que han realizado y aprobado al menos un curso de formación y a 155⁴ que además hubieran estado involucradas activamente en al menos una red de expertos** .

Finalmente, se distribuyó el número de encuestas a realizar según el país de residencia teniendo en cuenta el peso específico de cada país en el total del número de participantes. Cuando ha sido necesario se han redondeado los decimales para obtener valores absolutos.

Tabla 1. Diseño muestral

Países	Participantes en cursos			Participantes en redes			TOTAL
	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	MUESTRA TOTAL
Argentina	685	10,4%	21	332	11,8%	18	39
Bolivia	268	4,1%	8	115	4,1%	6	14
Brasil	491	7,5%	15	219	7,8%	12	27
Chile	326	5,0%	10	95	3,4%	5	15
Colombia	577	8,8%	18	226	8,0%	12	30
Costa Rica	537	8,2%	17	226	8,0%	12	29
Cuba	53	0,8%	2	27	1,0%	2	4
Rep. Dominicana	227	3,5%	7	91	3,2%	5	12
Ecuador	418	6,4%	13	166	5,9%	9	22
El Salvador	252	3,8%	8	119	4,2%	7	15
Guatemala	202	3,1%	7	68	2,4%	4	11
Honduras	107	1,6%	3	34	1,2%	2	5
México	439	6,7%	14	148	5,2%	8	22
Nicaragua	134	2,0%	4	48	1,7%	3	7
Panamá	125	1,9%	4	37	1,3%	2	6
Paraguay	179	2,7%	6	95	3,4%	5	11
Perú	1.019	15,5%	32	507	17,9%	28	60
Uruguay	339	5,2%	10	179	6,3%	10	20
Venezuela	194	3,0%	6	93	3,3%	5	11
Total general	6.572	100%	205	2.825	100%	155	360

⁴ Finalmente, como se explica en la página 11, se realizaron 156 encuestas a personas que habían estado involucradas en las redes.

Características del cuestionario y trabajo de campo

El cuestionario empleado para esta evaluación se basó en el utilizado en el estudio de 2012, realizándose pequeños ajustes para, por un lado, incluir los cambios que se han producido en los cursos y las redes de expertos (en estas últimas, fundamentalmente respecto al número de redes operativas y los instrumentos y herramientas disponibles en la plataforma); y, por otro lado, optimizar la redacción de las preguntas y las opciones de respuestas.

Así pues, la estructura principal del cuestionario es la siguiente:

- ☐ Bloque de identificación del cuestionario (número, fecha y hora).
- ☐ Presentación del cuestionario y del ejercicio de evaluación e instrucciones.
- ☐ Bloque de datos personales y profesionales
- ☐ Bloque de impacto de los cursos: contaba con preguntas relacionadas con:
 - Aplicación de conocimientos.
 - Documentación.
 - *Networking*
 - Promoción profesional y personal.
 - Balance final.
- ☐ Bloque de Redes de Expertos: dentro de este bloque se establecían dos rutas diferenciadas en función de si la persona entrevistada participaba activamente, o no, en alguna de las Redes de Expertos.

En total el cuestionario constaba de 25 preguntas (sin incluir las referidas a los datos personales), de las cuales 6 eran abiertas y 19 cerradas.

El trabajo de campo fue desarrollado, entre los días 22 de julio y 6 de agosto de 2014, por un equipo de ocho encuestadores con experiencia (y previamente formados para el proyecto) que emplearon un sistema CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing) para volcar automáticamente la información obtenida en una base de datos compatible con el programa de tratamiento y análisis de la información SPSS, que ha sido el utilizado para el tratamiento estadístico de los datos.

Con carácter previo, los potenciales destinatarios de la encuesta (el conjunto de los alumnos incluido en la población objeto de estudio) fueron contactados por correo electrónico para informarles de los objetivos de la evaluación y de la puesta en marcha de la encuesta. El objetivo era hacer más eficiente el proceso tratando de confirmar los datos de contacto disponibles y de concertar una cita para la realización de la encuesta.

El resultado final del trabajo de campo se ajustó en gran medida a lo esperado en el diseño muestral. Finalmente, se produjeron 361 entrevistas (una más de las 360 previstas) debido a que se realizaron simultáneamente dos encuestas válidas en el momento de cerrar las cuotas y la encuesta. Comparado con el diseño inicial, se produjeron ligeras desviaciones para las cuotas previstas en algunos países, debido a la escasez de teléfonos válidos dentro del marco muestral. Las desviaciones, como se puede observar en la tabla a continuación, no son importantes y, por tanto, no afectaron a la representatividad de la encuesta.

Tabla 2. Desviaciones sobre el diseño muestral previsto

Países	Participantes en cursos		Participantes en redes		Total		
	Cuestionarios previstos	Cuestionarios realizados	Cuestionarios previstos	Cuestionarios realizados	Cuestionarios previstos	Cuestionarios realizados	Desviación
Costa Rica	17	18	12	11	29	29	=
Ecuador	13	13	9	10	22	23	+1
Honduras	3	3	2	1	5	4	-1
México	14	14	8	9	22	23	+1
Perú	32	31	28	29	60	60	=
Total general	205	205	155	156	360	361	+1

Fuente: Elaboración propia

1.2. Técnicas cualitativas: Entrevistas personales a ex alumnos

Con el objetivo de ampliar la información recogida durante el proceso de evaluación y enriquecer los resultados del estudio con información cualitativa, se han desarrollado seis entrevistas personales a una muestra⁵ de ex alumnos. Si bien la muestra no es representativa estadísticamente sí se ha garantizado que ésta sea variada en su composición y perfiles, como se explica a continuación.

En dichas entrevistas se ha planteado de forma individual, una serie de preguntas recogidas en un cuestionario semi-estructurado. El objetivo ha sido recoger, en forma abierta, sus aportaciones, valoraciones y experiencias propias respecto a las redes y los cursos de la Fundación CEDDET.

La muestra se ha seleccionado tratando de equilibrar aspectos tales como el **sexo, zona y país y ámbito temático** de los cursos.

Las entrevistas se han realizado por **vía telefónica o (Skype)** habiendo sido concertadas previamente con las personas a entrevistar.

La **duración de las entrevistas** ha variado en función de la disponibilidad de las personas a entrevistar, la media ha rondado los 25-30 minutos por entrevista.

⁵ Las personas que participaron en las entrevistas personales no formaban parte de la muestra de la encuesta y, por lo tanto, no habían recibido ni realizado el cuestionario de la misma.

Los **temas abordados** durante las entrevistas han sido los siguientes:

- ☐ Experiencias y casos de éxito en la aplicación de conocimientos adquiridos en los cursos CEDDET.
- ☐ Funcionamiento y la utilidad de las Redes de Expertos.
- ☐ Transferibilidad de conocimientos adquiridos y los efectos de la formación en el entorno profesional.
- ☐ Recomendaciones y posibles mejoras.

En el anexo 2, se puede encontrar el guión de la entrevista para ver con más detalles las preguntas realizadas.

Los perfiles de las personas que participaron finalmente en las entrevistas fueron los siguientes, según su sexo y país y su participación en cursos y redes:

Tabla 3. Perfiles de informantes de las entrevistas

Tipo	País	Tipo de acción formativa	Año	Sexo
Cursos	Argentina	Gestión del Tratamiento de Residuos	2011	Mujer
	Perú	E-learning en las administraciones públicas	2010	Hombre
	México	Formadores de Empresas con Vocación Internacional	2011	Mujer
Redes	Costa Rica	Regulación de Precios en Telecomunicaciones	2009	Mujer
	Brasil	La detección del fraude y la depuración de responsabilidades	2009	Hombre
	Ecuador	Calidad en la Gestión del Turismo	2011	Hombre

Fuente: Elaboración propia

La información recogida de las personas entrevistadas ha sido analizada de forma agregada para poder obtener un discurso sobre los temas sometidos a análisis (elementos comunes) y mantener la confidencialidad de las respuestas.

1.3. Metodología de análisis de la información

Una vez finalizada la encuesta telefónica se procedió a la depuración de los datos y a la codificación de las preguntas abiertas para su posterior tratamiento con el paquete estadístico SPSS a partir del cual se realizaron las tablas de frecuencias para el análisis. Para la elaboración de los gráficos se utilizó el programa Excel.

En cuanto a la información cualitativa, se recurrió a la técnica del análisis de contenido, extrayendo las ideas más relevantes en los ámbitos de análisis planteados en las entrevistas.

4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

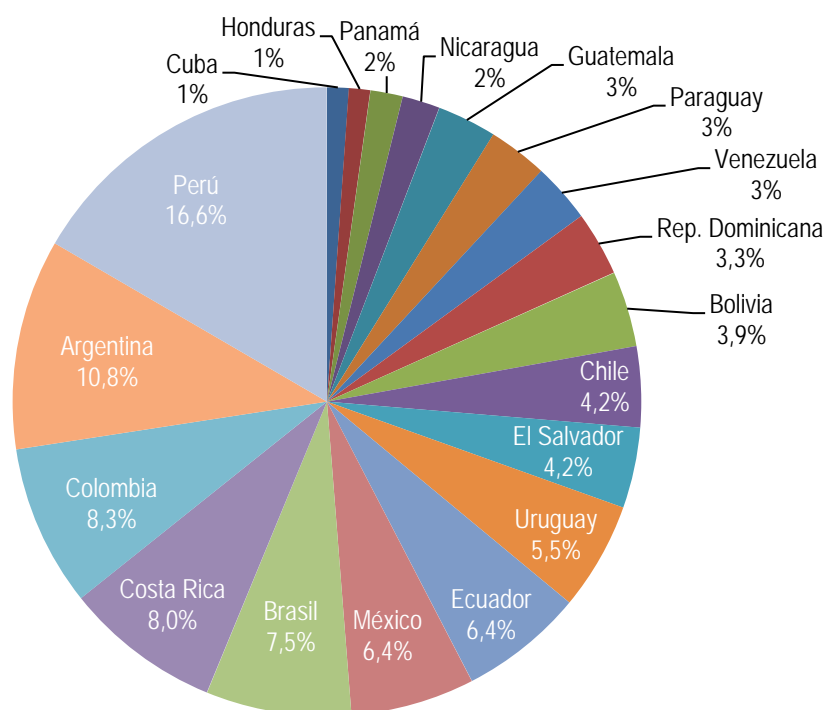
1.4. El Perfil personal y profesional de las personas encuestadas

El diseño de la muestra garantizaba que el perfil de las personas encuestadas se correspondía con el de la población objeto de estudio en dos variables demográficas, país de residencia y sexo, y en otra variable relacionada con las actividades de la fundación: la participación activa en las Redes de Expertos.

Asimismo, gracias a otras preguntas incluidas en el cuestionario es posible profundizar más en el perfil profesional de las personas encuestadas.

País, sexo y edad.

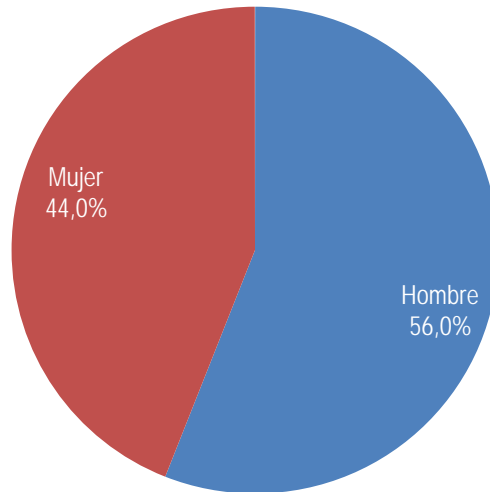
Gráfico 1. País de residencia de las personas encuestadas



Fuente: encuesta alumnado de la Fundación CEDET.

Más de un cuarto de las personas encuestadas residen en dos países: Perú (16,6%) y Argentina (10,8%). Después de estos países, se reside de forma más frecuente, en una horquilla entre el 8 y el 5 %, en Colombia, Costa Rica, Brasil, México, Ecuador y Uruguay. Finalmente, hay otras once países de residencia representadas en la muestra si bien con un porcentaje de representación inferior al 5%: El Salvador, Chile y Bolivia (con un porcentaje aproximado del 4 % cada una); República Dominicana, Venezuela, Paraguay, Guatemala (sobre el 3 %); y, Nicaragua, Panamá, Honduras y Cuba (con un 1 ó 2% respectivamente).

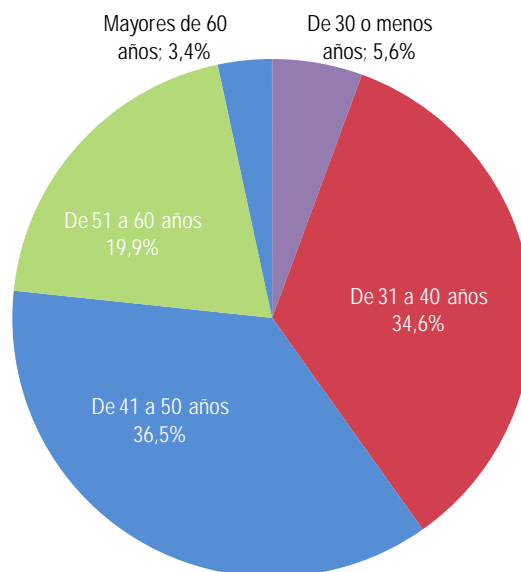
Gráfico 2. Distribución por sexo de las personas encuestadas



Fuente: encuesta alumnado de la Fundación CEDEET.

En cuanto a la distribución por sexos, del análisis de la muestra se destaca un relativo equilibrio entre los sexos. De las 361 personas encuestadas, el 56 % son hombres y el 44 % mujeres (202 y 159 respectivamente). Si bien existe una ligera mayor representación de los hombres en las muestras, el porcentaje de mujeres en la muestra se puede considerar alto teniendo en cuenta el contexto en el ámbito de la formación de profesionales del sector público.

Gráfico 3. Distribución por edad de las personas encuestadas



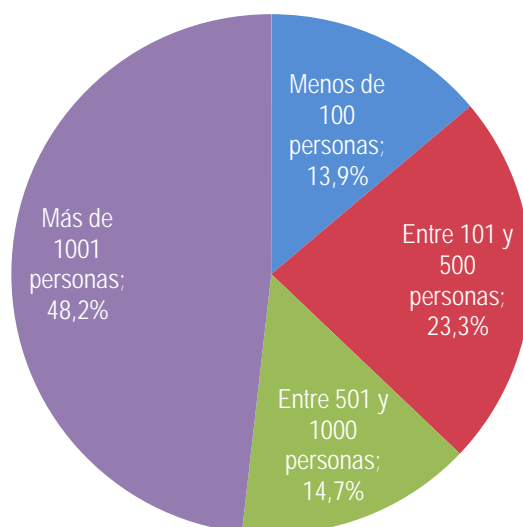
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

Por otra parte, respecto a la edad, más de tres cuartas partes de los alumnos encuestados (71,1%) se sitúan entre los 31 y los 50 años (distribuidos en dos tramos distintos en el gráfico). Los alumnos más jóvenes (de 30 o menos años) representan el 5,6% y los más mayores (más de 60 años) no superan el 5%. Finalmente, en el tramo de edad comprendido entre los 51 a los 60 años se sitúa el 19,9% de las personas encuestadas. La edad media de las personas encuestadas se ha situado en los 44 años.

Situación profesional

Aproximadamente la mitad de las personas encuestadas (48,2%) desarrollan sus actividades profesionales en organizaciones de gran tamaño de entre 1.001 y 5.000 personas. Un 14,7% de la muestra trabaja en organizaciones de tamaño intermedio a grande, con 500 a 1.000 trabajadores. Las organizaciones intermedias a pequeñas, de entre 101 y 500 personas, representan un 23,3% de la muestra. El grupo menos representado son aquellas personas que trabajan en organizaciones pequeñas de menos de 100 personas (un 13,9% de la muestra).

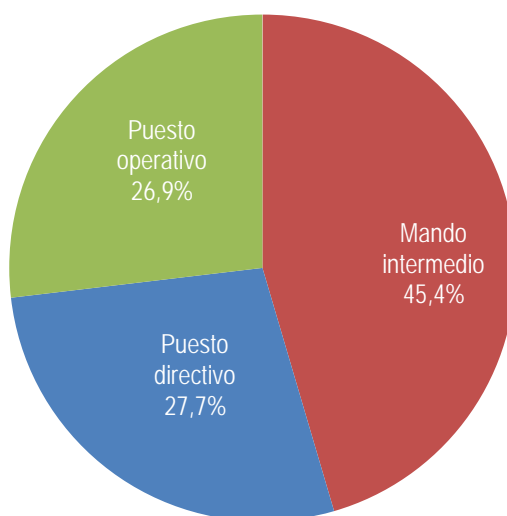
Gráfico 4. Distribución de las personas encuestadas en función del tamaño de la organización en la que trabajan



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

En general, casi un 63% de las personas encuestadas desarrollan su actividad profesional en organizaciones de más de 500 personas. Este porcentaje asciende hasta el 85% si se contempla a todas aquellas personas de la muestra que trabajan en organizaciones con más de 100 personas.

Gráfico 5. Distribución de las personas encuestadas en función de la posición que ocupan en su organización



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

En relación con la posición jerárquica que desempeñan dentro de sus organizaciones las personas participantes en las actividades formativas de la Fundación CEDDET, se observa que en torno a tres cuartas partes ocupan cargos de responsabilidad (un 72,3%), lo que suele ir asociado a la gestión de equipos. Casi un 45,4% son cargos intermedios y un 27,7% son puestos directivos. El 26,9% restante ocupa puestos operativos.

1.5. Impacto de los cursos

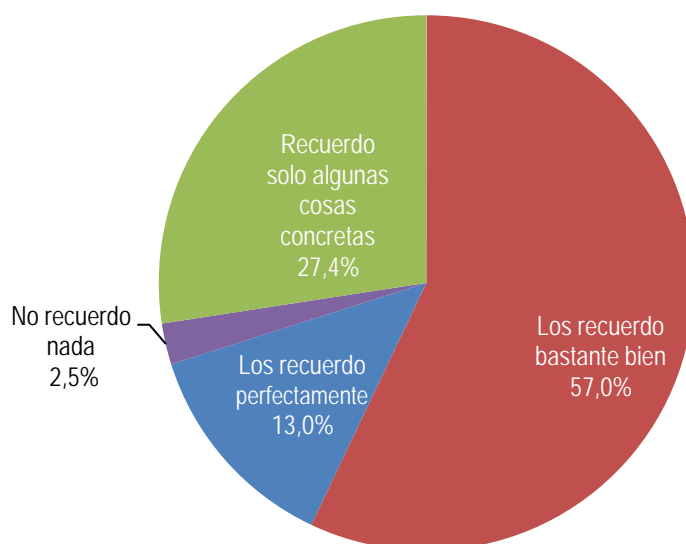
En este apartado se exponen los resultados de aquellos aspectos que de forma directa o indirecta contribuyen a que se produzcan las condiciones necesarias para generar impactos en las carreras profesionales del alumnado, así como en las instituciones y organizaciones en las que trabajan, y, por último, en el entorno político, social y económico de sus países.

La aplicación de lo aprendido y su incidencia en las actividades profesionales del alumnado

Grado de recuerdo

Se considera que la primera condición necesaria para que se generen impactos es que las personas participantes en los cursos de formación **recuerden los contenidos** de los mismos, de manera que puedan aplicar dichos aprendizajes en su vida profesional.

Gráfico 6. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

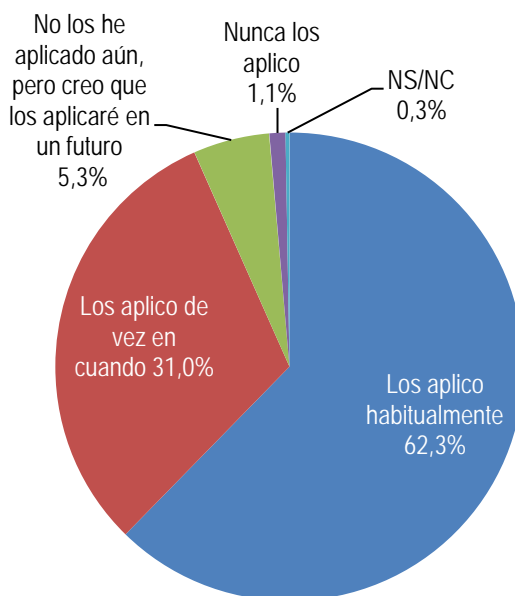
Los datos de la encuesta muestran que el "grado de recuerdo" de los contenidos es bastante alto. Una amplia mayoría del alumnado (un 70,0%, más de dos alumnos de cada tres) considera que recuerda los cursos bastante bien (57,0%) o incluso perfectamente (13,0%). Este porcentaje asciende a más del 85% si tenemos también en cuenta a quienes recuerdan una serie de aspectos concretos del curso

(estos últimos representan el 27,4% del total de la muestra). El porcentaje de personas que no recuerdan nada del curso se reduce al 2,5% de las personas encuestadas.

Aplicación de los conocimientos

La etapa siguiente en la lógica para generar impactos con las actividades es que el alumnado de los cursos traslade los aprendizajes a su actividad profesional. Es decir, que **apliquen los conocimientos al desarrollo de sus funciones y tareas**.

Gráfico 7. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

Un 93,3% de las personas encuestadas declaran haber aplicado los conocimientos adquiridos en algún momento en el desarrollo de sus funciones y tareas. Un 62,3% lo hacen habitualmente y casi un tercio, 31%, los aplica de vez en cuando. Entre aquellas personas que no han aplicado los conocimientos (un 6,4% del total de encuestados), casi la mayoría cree que los aplicará en el futuro (un 83%, lo que representa un 5.3% de la muestra).

Gráfico 8. Ámbitos de aplicación de los conocimientos⁶



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

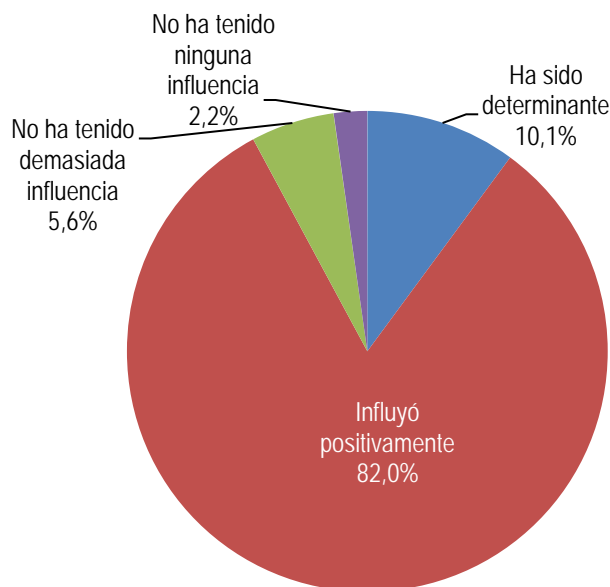
Como ya ocurriera en 2012 y 2010, las personas que han aplicado los conocimientos adquiridos en los cursos (ver Gráfico 8) lo han hecho principalmente en el ámbito de la “elaboración y seguimiento en de proyectos” (un 33,7% de ellas).

A continuación, entre los ámbitos de aplicación de conocimientos que obtienen entre un 5 %y un 9% aproximadamente, destacan:

- el ámbito de la “formación y promoción del capital humano” (9,3%)
- el ámbito de la “fiscalización y recaudación del sistema público” (8,7%)
- las áreas de “informatización y gestión del conocimiento” y de “conocimiento de la gestión en otros países” (7,9% para cada caso).

⁶ Los porcentajes mostrados en el gráfico se calculan a partir de los casos que sí aplican los conocimientos (356 casos)

Gráfico 9. Influencia en los resultados alcanzados en su trabajo⁷



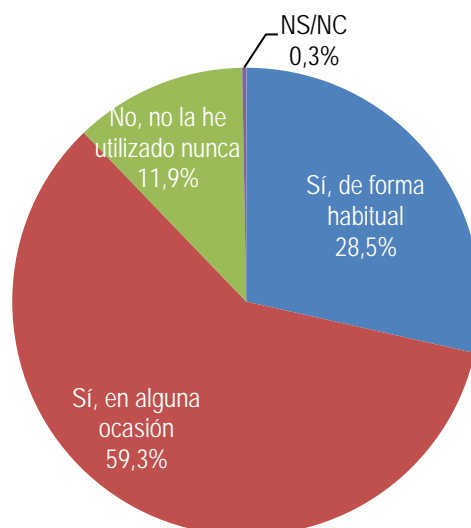
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

De forma ampliamente mayoritaria, el alumnado encuestado responde que el curso ha influido en los resultados alcanzados en el desarrollo de su trabajo. En total, el porcentaje de alumnos que así lo consideran suman más del 92%, incluyendo a quienes consideran que ha sido determinante (10,1%) y quienes alegan que influyó positivamente (82%).

Uso de la documentación proporcionada

En línea con la aplicación de los conocimientos, un indicador de la incidencia de los cursos en la actividad profesional del alumnado es la utilización de la documentación proporcionada.

Gráfico 10. Nivel de utilización de la documentación proporcionada en los cursos



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

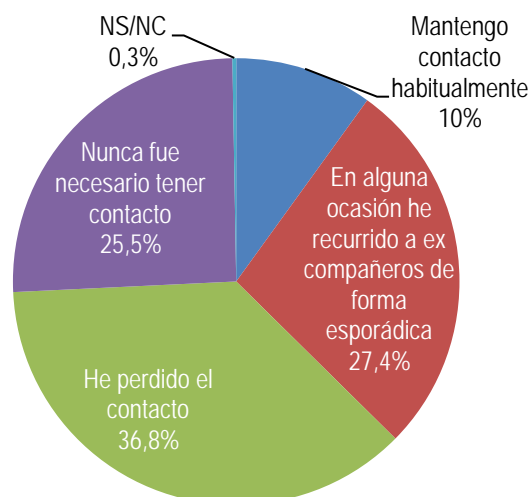
⁷ Los porcentajes mostrados en el gráfico se calculan a partir de los casos que sí aplican los conocimientos (356 casos)

En este sentido, una amplia mayoría (más de un 87%) de las personas encuestadas destacan haber utilizado la documentación del curso frente al 12% que no la ha utilizado nunca. Casi un 60% del alumnado encuestado recurre a la documentación en momentos puntuales, frente a casi el 30% que la utiliza de manera habitual. Las personas entrevistadas destacaron la buena calidad de la documentación y su utilización a lo largo del curso. Incluso alguna persona comentó que esta documentación se emplea para formar a las y los nuevos compañeros que se incorporan a su unidad o a su equipo de trabajo.

Networking

El hecho de mantener contacto con otras personas participantes en el curso, con independencia de su participación en las redes, y el tipo de relación profesional que se establezca es también un elemento a considerar para analizar el impacto de los cursos.

Gráfico 11. Nivel de networking



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

Así pues, la mayor parte de las personas encuestadas (más del 37%) responden que mantienen algún tipo de contacto con antiguos compañeros o compañeras del curso. Un 10% ha mantenido el contacto de forma habitual frente a un 30% que ha recurrido a estos contactos de forma esporádica.

Gráfico 12. Casos concretos de networking

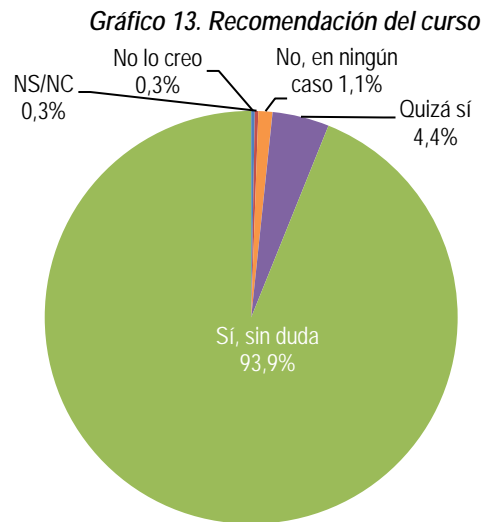


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

Como se puede ver en el gráfico 12, aproximadamente un 37% de las personas encuestadas ha perdido el contacto con sus compañeros. Para un 25,5% de las personas encuestadas no les resultó necesario tener contacto. En total más de un 60% de las personas encuestadas no han mantenido el contacto con otros compañeros/as del mismo curso. En esta misma dirección se pronunciaba una de las personas entrevistadas, comentando que hubiera sido necesario mayor esfuerzo de interacción por parte del alumnado durante el curso para poder luego mantener el contacto tras su finalización.

La mayoría de las personas que responden haber mantenido el contacto con sus antiguos compañeros/as, confirman que el contacto fue principalmente para resolver dudas relacionadas con el contenido de los cursos (un 35%). Es relevante también que más de un 26% de los contactos hayan sido para la realización de consultas comparativas con otros países y que un 19% fuera para la organización de actividades comunes.

Asimismo en términos de *networking*, se solicitó al alumnado encuestado que valorase si recomendaría o no la realización del curso a sus contactos, colaboradores y compañeros. Casi el 94% de las personas respondieron que sin duda recomendarían el curso. Un 4,4% quizás lo recomendaría, lo que hace que más del 98% de las personas encuestadas estén dispuestas a recomendar el curso.



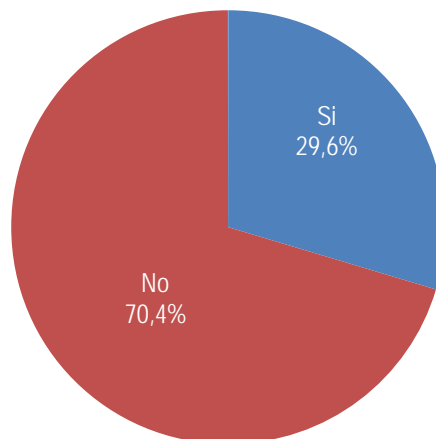
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

Las entrevistas realizadas van en la misma dirección a los resultados de la encuesta. Preguntados por si debido a su participación en las acciones formativas de CEDDET otras personas de su entorno profesional han participado, las personas entrevistadas respondiendo afirmativamente. Resaltaron que como mejor se ha extendido los cursos es a través del boca a boca. Asimismo, destacaron que a pesar de que realizaron el curso hace ya unos años siguen recomendándose a sus colegas.

Grado de incidencia en los resultados profesionales

Además de indagar sobre la aplicación de los conocimientos y aprendizajes adquiridos, también se pidió a las y los alumnos encuestados que valorasen en qué medida la formación realizada con la Fundación CEDDET influyó en su desarrollo profesional (**grado de incidencia**). Para ello se abordaron tres temas principalmente: la asunción de mayores responsabilidades como consecuencia de los conocimientos adquiridos, el acceso a un puesto de trabajo superior; y el nivel de apreciación de la formación recibida por parte de los superiores jerárquicos. Estos temas son claves para lograr que el capital humano de las organizaciones pueda ejercer de palanca de cambio, de progreso y transformación del entorno político, económico y social de sus países.

Gráfico 14. Contribución del curso al acceso a un puesto de trabajo superior.

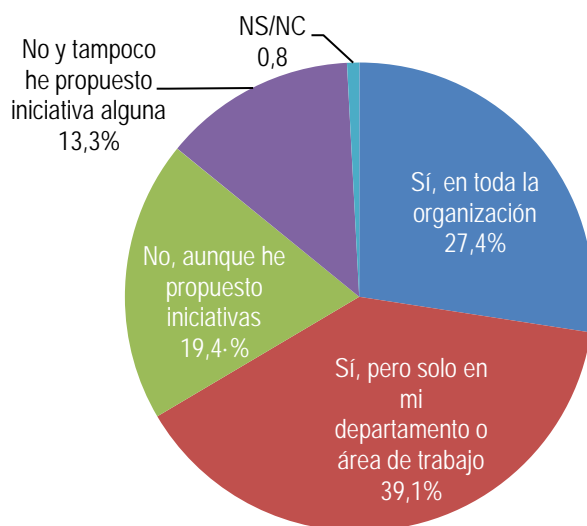


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

En primer lugar, el 29,6% de las personas encuestadas considera que el aprendizaje obtenido mediante la formación ha contribuido a su acceso a un puesto de trabajo superior.

Dado que el hecho de asumir nuevas responsabilidades no depende exclusivamente de la promoción profesional a un puesto de mayor nivel, se preguntó al alumnado exclusivamente por la incidencia de los aprendizajes en la **asunción de mayores responsabilidades** de manera independiente al factor de promoción en la carrera profesional.

Gráfico 15. Nivel de asunción de mayores responsabilidades como consecuencia de la participación en el curso



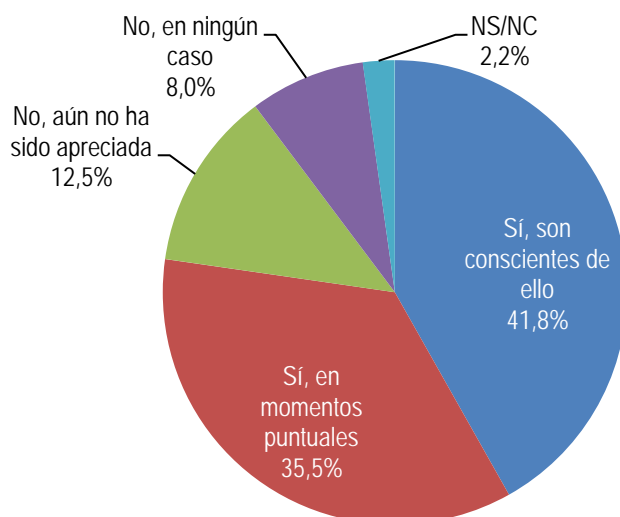
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

En este sentido, una amplia mayoría de la muestra de personas encuestadas (más de un 66%) consideraba que los conocimientos adquiridos influyeron en el hecho de haber asumido más responsabilidades profesionales. Para un 27,4% fueron responsabilidades que afectaban a toda la organización (porcentaje similar al 29,6% de personas que consideran que el curso tuvo incidencia en su acceso a un puesto de trabajo superior). Por su parte, un 39,1% que ha asumido más responsabilidades en su departamento o área de trabajo. Un 19% no ha asumido más responsabilidades a pesar de haber propuesto iniciativas, frente al 13% que, de partida, declara no haber propuesto iniciativa alguna.

En general, las personas entrevistadas resaltaron que su participación en el curso de CEDEET fue una experiencia positiva para su desarrollo profesional. En línea con los resultados de la encuesta, se valoró como una formación complementaria a su formación de base que le permitió desarrollar su trabajo de manera más eficiente o con mayor conocimiento. De esta manera, la mayoría coincide en que el curso fortaleció de diferentes maneras su carrera profesional, ya sea abriéndole nuevos campos de conocimiento, incorporando nuevas metodologías en su trabajo o permitiéndole crear nuevos contactos a nivel internacional en su campo de especialización.

En tercer lugar, un elemento clave para que los aprendizajes puedan ser aplicados y puedan contribuir al desarrollo profesional de los alumnos tiene que ver con **la valoración que hacen sus superiores jerárquicos de la formación organizada por la Fundación CEDEET.**

Gráfico 16. Nivel de apreciación por parte de los superiores jerárquicos de la formación adquirida



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

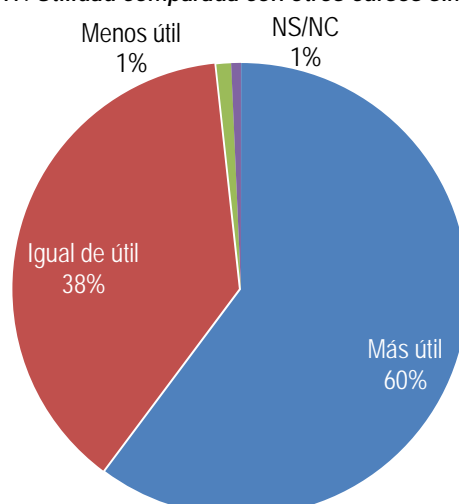
En este sentido el 77,3% de las personas encuestadas consideran que sus superiores valoran la formación recibida -un 41,8% de forma habitual y un 33,5% puntualmente-. Para el 8% en cambio sus superiores no han apreciado esta formación ni sus aprendizajes y un 12,5% no cierran la puerta a que esta formación sea valorada en el futuro.

Balance general de los cursos

Una vez analizados diferentes aspectos relacionados con los cursos, se planteó a los alumnos encuestados una **valoración general de los cursos** (a cada alumno por el curso a partir del cual respondía al cuestionario) que permitiese situar la formación impartida por CEDEET en el contexto general de la formación en el ámbito profesional.

Así, en primer lugar se preguntó sobre la utilidad de los cursos de CEDEET en **comparación con otros cursos online** de otras instituciones que también los ofertan (respondían sólo aquellos que habían realizado cursos de este tipo con otras organizaciones, que constituían el 80% del total de la muestra, 289 casos).

Gráfico 17. Utilidad comparada con otros cursos similares



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

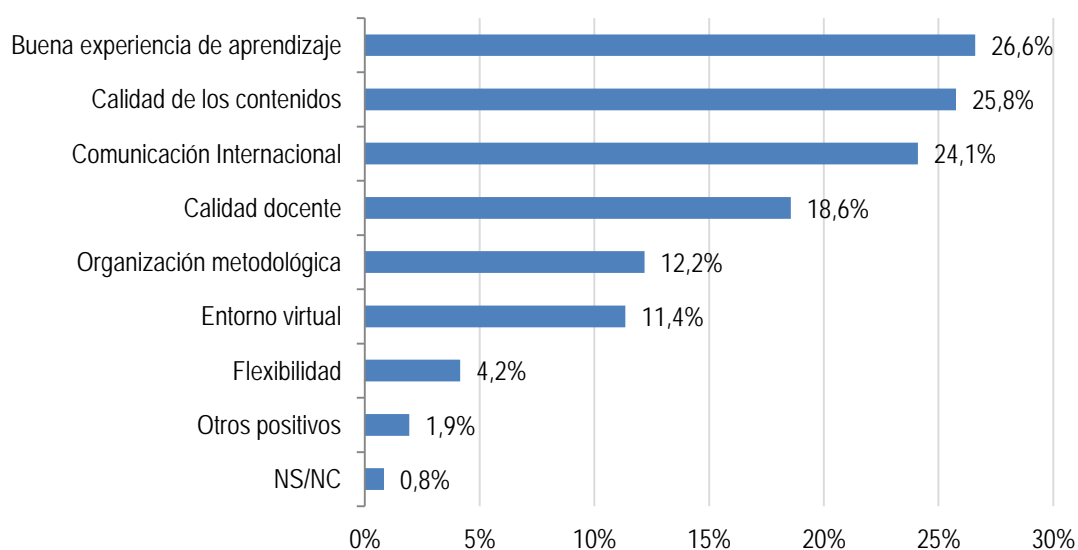
La amplia mayoría de las personas que respondían haber hecho otros cursos consideran que el curso recibido a través de CEDDET fue más útil que el resto de sus experiencias formativas similares (el 60%). Sólo un 1% considera menos útiles los cursos de CEDDET, mientras que el resto, el 38%, consideraron de igual utilidad.

Estos resultados van asimismo en línea con la buena valoración general de los cursos tal y como se refleja en el hecho de que casi la totalidad del alumnado encuestado recomendarían a sus colaboradores y/o compañeros de trabajo la realización del curso (98,3%).

En la misma dirección, los participantes entrevistados destacaron su satisfacción general con el desarrollo y utilidad del curso. Se considera que el curso estaba correctamente diseñado, los contenidos eran novedosos respecto a sus conocimientos previos, la labor de los tutores fue de gran ayuda y en general el nivel de exigencia fue el adecuado. Aquellas personas que pudieron realizar un viaje de estudio como parte del curso también lo valoraron muy positivamente.

Por último, se pidió a los alumnos que indicasen las **fortalezas y las debilidades** de los cursos realizados a través de una pregunta abierta, que luego ha sido analizada estableciendo una serie de categorías.

Gráfico 18. Principales fortalezas de los cursos



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

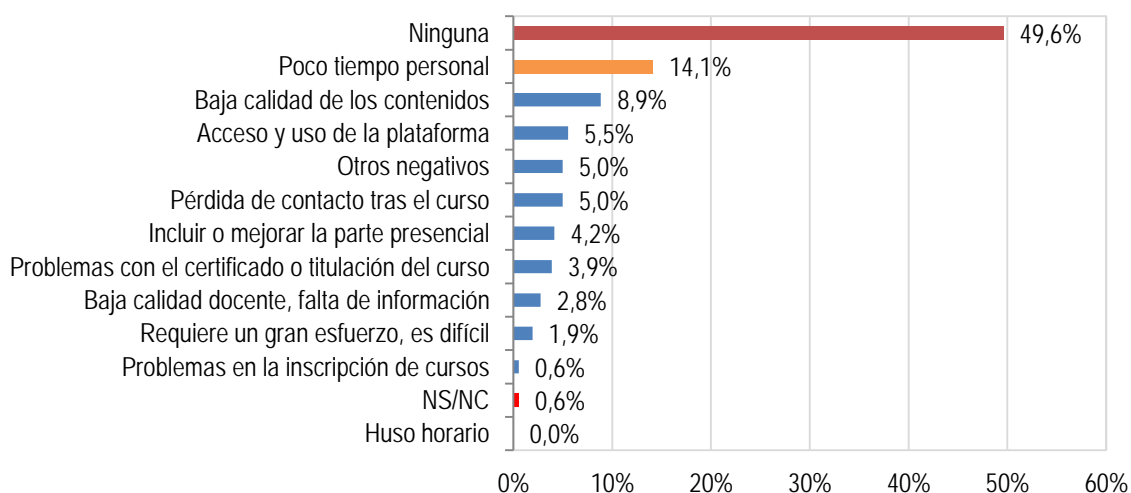
Entre las principales fortalezas de los cursos CEDEET, resaltan las categorías de “buena experiencia de aprendizaje” (con un 27% de elecciones) y la de “calidad de los contenidos”, con un 26%, seguida de “la comunidad internacional”, con un 24%, casi uno de cada cuatro alumnos encuestados han elegido estas opciones.

Otro de los aspectos positivos es la calidad de los docentes, destacado por un 19% del alumnado. A continuación, con un porcentaje de elección cercano al 10% destacan las categorías de “organización metodológica” y el “entorno virtual”. Este último punto es especialmente relevante teniendo en cuenta que estamos hablando de una modalidad de formación *online*. Así pues, el 11% del alumnado considera que el entorno virtual es uno de los puntos fuertes a destacar.

Por su parte, respecto a los **puntos débiles**⁸ cabe destacar también que la mitad de los encuestados (un 49,6%) declararon explícitamente que no eran capaces de identificar ninguna debilidad, lo que refuerza la buena valoración global de los cursos.

⁸ La pregunta era abierta y de múltiple respuesta, por lo que para su contabilización del total de debilidades identificadas se han descontado las respuestas que señalaban que no existía ninguna debilidad y aquellas que no se referían a las características de los cursos y sí a circunstancias personales como la falta de tiempo personal. Se han recogido un total de 137 aspectos negativos en dicha pregunta abierta. Posteriormente se han clasificado en las categorías que aparecen más abajo.

Gráfico 19. Principales debilidades de los cursos CEDDET (Pregunta multi-respuesta)⁹



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

La segunda respuesta más frecuente entre los encuestados ha sido la “escasez de tiempo a nivel personal”, lo que no se puede considerar una debilidad de los cursos, sino una circunstancia personal del alumnado.

El primer lugar, el 8,9% del total de los alumnos encuestados destacaron como debilidad cuestiones relativas a “La baja calidad de los contenidos”.

A partir de ahí, el resto de los puntos débiles señalados por los encuestados se pueden agrupar en otras 6 categorías relacionadas con aspectos diversos (el acceso y uso de la plataforma, la pérdida de contacto con los compañeros, la calidad de los docentes; la mejora de la parte presencial del curso, los problemas de recepción de los certificados de la formación, los problemas de la inscripción) además de una categoría de ‘otros’, sin que ninguna haya sido destacada por más de un 5% de los alumnos encuestados, por lo que se pueden considerar casi marginales.

Las personas entrevistadas señalaron algunos aspectos que en su opinión se podrían mejorar, siempre en el contexto de una opinión muy positiva respecto a los cursos. En concreto, dos de las personas entrevistadas sugirieron establecer más alternativas para realizar el pago de los cursos ya que a través de transferencia bancaria es necesario pagar comisiones bancarias que en sus casos encarecían notoriamente el precio del curso. Por otro lado, varias de las personas entrevistadas incidieron en la necesidad de que la Fundación aumente su visibilidad y que la información de su oferta formativa llegue a más potenciales beneficiarios. Comentaron que ellos como antiguos alumnos hacen de “embajadores” de la Fundación recomendando pero que quizá la Fundación podría buscar más vías para darse a conocer a más gente.

⁹ En azul las debilidades relacionadas con los cursos y su desarrollo, las categorías que no se pueden considerar debilidades de los cursos se muestran en otra gama de colores.

1.6. Redes de Expertos de CEDDET

Para analizar el impacto de las Redes de Expertos es necesario hacer referencia a la proporción de alumnado que ha participado en ellas. A continuación, es relevante analizar los resultados respecto al funcionamiento e impacto a través de dos aspectos:

- ▣ La identificación de los factores que promueven la participación así como aquellos que la limitan.
- ▣ El análisis de cómo se desarrolla la participación, qué aspectos son utilizados en mayor medida y qué valoración hace el alumnado participante.

Como se ha indicado, el primer dato a tener en cuenta es que un 43,2% del alumnado encuestado (un total de 156 personas) ha participado de forma activa¹⁰ en alguna de las Redes de Expertos, mientras que el 56,8% (205 personas) restante no lo ha hecho de forma activa o no lo han hecho en absoluto.

Las barreras a la participación en las Redes de Expertos

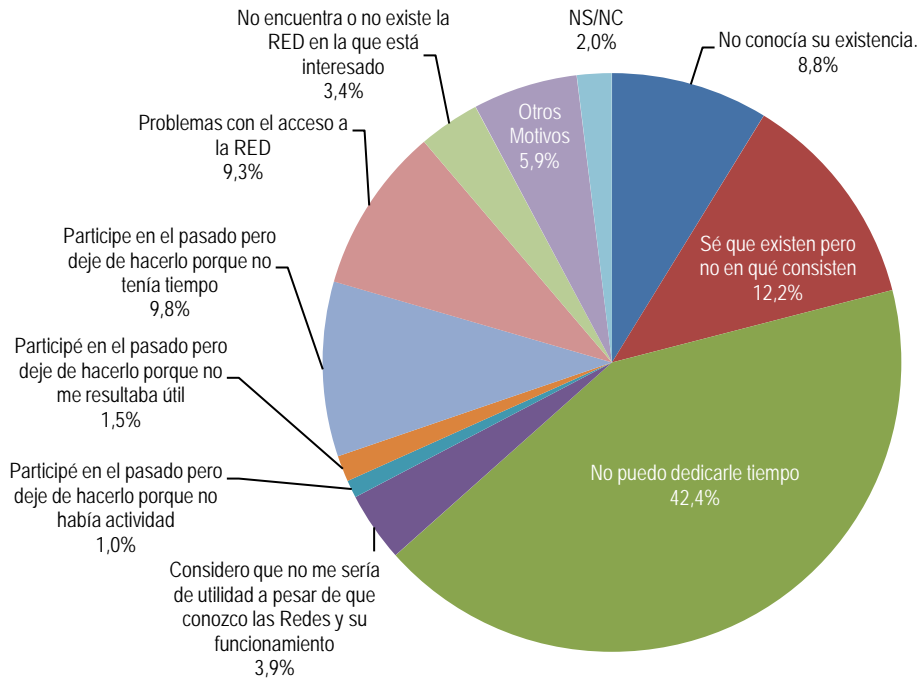
Una alta proporción de las personas encuestadas señalaron que no participaron en las redes debido a falta de tiempo (“no puedo dedicarle tiempo”, 42,4%) y a las cuales se puede unir otro 9,8% de personas que participaron en el pasado, pero que dejaron de hacerlo porque “no disponen de tiempo para dedicarle”. Ambos datos nos confirman que el factor de tiempo es la principal barrera a la participación del alumnado en las redes.

El segundo factor en relevancia, aunque bastante alejado del principal, es la falta de información o desconocimiento sobre la actividad de las redes. En concreto, un 12,2% de las personas encuestadas indicaron que si bien “conocía de su existencia no en qué consistían” y un 8,8% señalaron que “no conocían su existencia”. En total, este dato nos indica que un 21,0% de las personas encuestadas que no participa en redes dicen no hacerlo por desconocimiento total o parcial de las redes.

El tercer factor en importancia está relacionado con aspectos técnicos de la plataforma. En ese sentido, un 9,3% de las personas que no participaron en las redes dijeron no participar debido a “problemas de acceso a la red”. Este aspecto es conocido por la propia Fundación y por ello en los últimos años se han introducido cambios en la forma de acceso y participación en la plataforma. En este sentido, se observa cómo frente a los datos de 2012 se ha reducido dos puntos porcentuales las personas que señalan esta barrera.

¹⁰ Se considera, a efectos de este estudio, que un alumno es “activo” en una *red de expertos* si accede a ella al menos tres veces al año. Por otro lado, se considera “participantes efectivos” a aquellos que acceden a la red como mínimo una vez al mes.

Gráfico 20. Razones para la NO participación en las Redes del Expertos



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

La participación en las Redes de Expertos

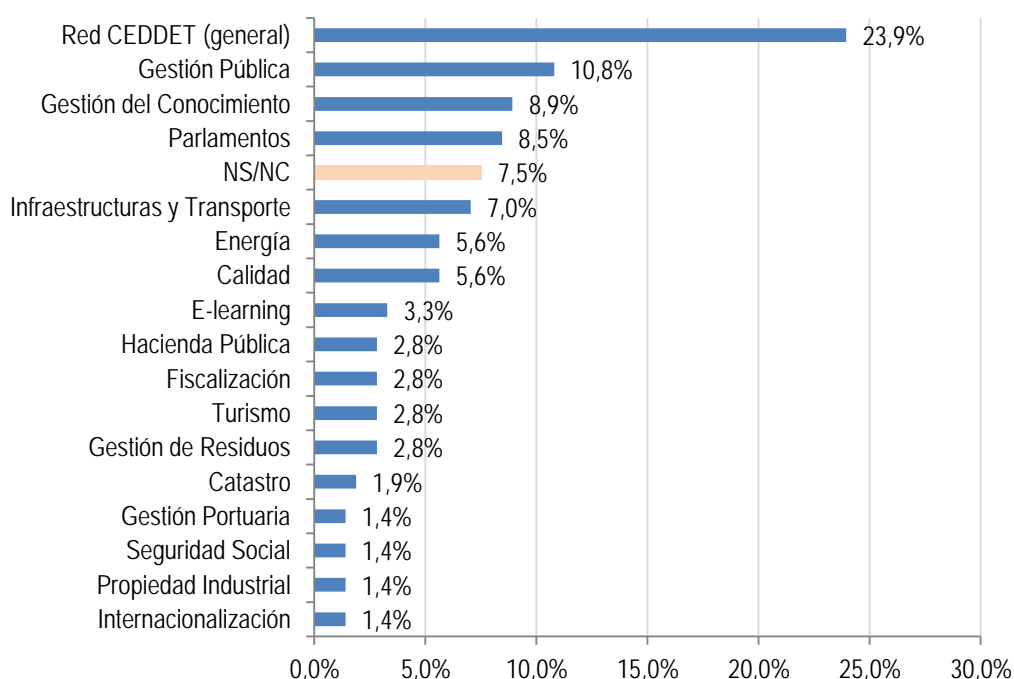
Con la finalidad de tener una visión analítica del desarrollo de las Redes de Expertos en adelante se analizan los siguientes aspectos: el tipo de redes en los que la personas encuestadas formaron parte; la frecuencia de la participación; las herramientas y/o actividades más útiles de las redes; las principales fortalezas y debilidades de las redes.

En primer lugar, se observa que las personas encuestadas que participaron activamente en Redes de Expertos (156 personas en total) se distribuyen de forma desigual entre los diferentes **tipos de redes**. Como se puede constatar en el siguiente gráfico, el tipo de red más frecuente es la Red CEDET en la que participaban activamente el 23,9% del alumnado. Este factor viene explicado por el hecho de que el alumnado es inscrito a la red generalista, Red CEDET, de manera automática al terminar el curso, incluidos aquellas personas que no están inscritas en una red específica.

La segunda con mayor porcentaje de participantes es la de "Gestión Pública" que supera levemente el 10%. Son por tanto las redes de temática más general o transversal las que disponen de un mayor número de participantes.

En el caso de las redes de carácter más específico en ningún caso superan el 10% de participantes. Entre ellas, la participación es más elevada en las redes de "Gestión del Conocimiento" (8,9%) y "Parlamentos" (8,5%). Por encima del 5% de participantes se encuentran las redes relativas a "Infraestructuras y transportes" (7,0%), "Energía" (5,6%) y "Calidad" (5,6%).

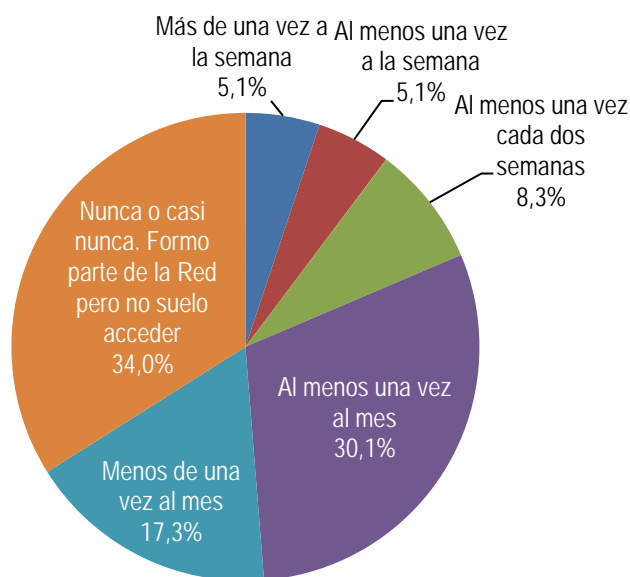
Gráfico 21. Distribución de los participantes en función de las redes de las que forman parte (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

La frecuencia de participación en las redes puede ser incluso más relevante que la propia pertenencia a ella. Se analiza de esta manera cómo es la participación en las Redes de Expertos. En este sentido, de las 156 personas que participaron en redes, un 34% no acceden nunca o casi nunca a las redes (si bien están inscritas a ellas y se consideran participantes) y un 17% acceden menos de una vez al mes.

Gráfico 22. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de acceso a las redes



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

Si se tiene en cuenta que para que las redes funcionen adecuadamente y cumplan su objetivo (actualizar conocimientos de forma permanente, compartir información y establecer relaciones profesionales) es necesario que las personas participantes mantengan una cierta regularidad en sus intervenciones y en su frecuencia de participación de al menos una vez al mes. Desde esta perspectiva, la encuesta nos permite identificar que un 48,7% son participantes “efectivos” en las redes (76 personas).

Aplicando un enfoque más restrictivo del criterio de frecuencia de participación, se observa que la proporción de participantes que accede al menos una vez cada dos semanas es del 18,6% y las personas que acceden al menos una vez por semana es del 10,3%. En este punto, es preciso tener en cuenta que se trata de redes profesionales y que en consecuencia la frecuencia de participación no es equiparable a otras redes sociales donde las motivaciones y la “filosofía” de participación son muy diferentes.

Tabla 4. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de participación

Frecuencia mínima de participación		Valor absoluto	Porcentaje sobre los participantes en Redes
Mensual		76	48,7%
	Quincenal (dos semanas)	29	18,6%
	Semanal	16	10,3%

Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

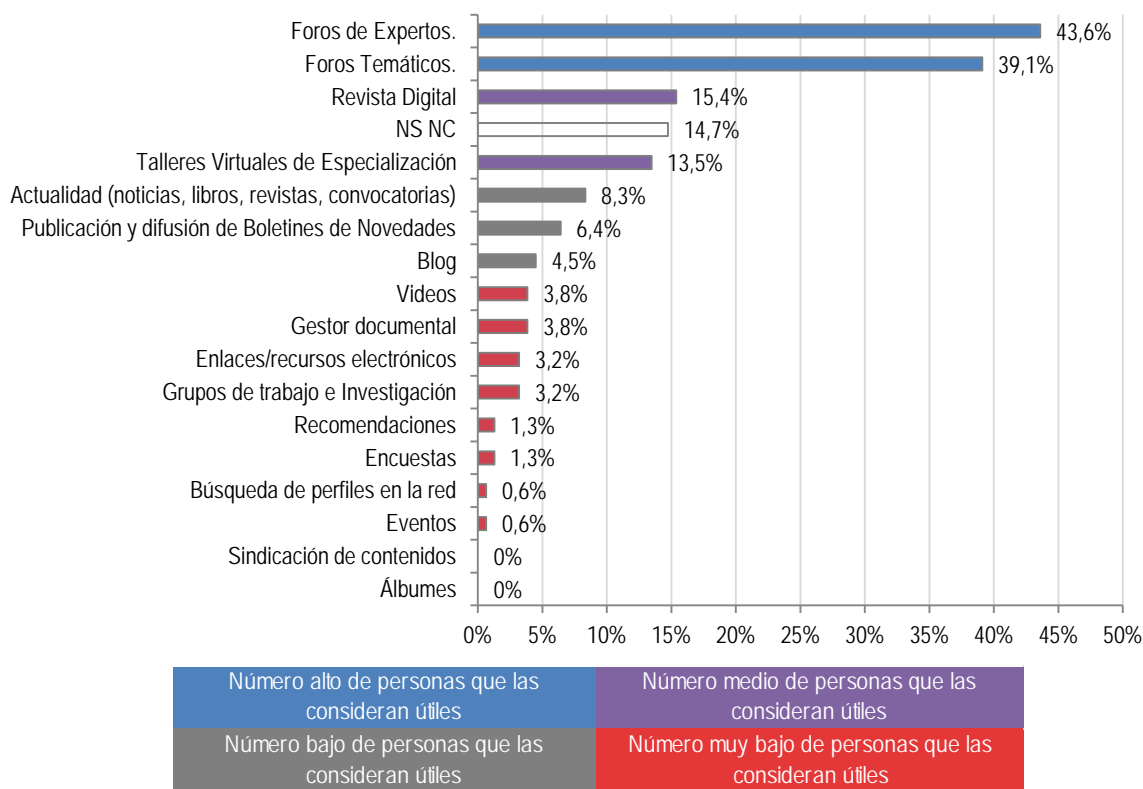
El siguiente aspecto en cuanto a relevancia a la hora de analizar las redes se refiere a sus **funcionalidades**. Se analiza qué herramientas y/o actividades consideran los participantes que son más útiles para ellos (se les pide que las identifiquen de forma espontánea y hasta un máximo de tres).

Con base en las respuestas recopiladas es posible identificar cuatro niveles valoración sobre la utilidad de las herramientas o actividades, en función del número de miembros que las consideran como las más útiles.

- Consideradas como las más útiles por un numero alto de miembros: en este grupo se encuentran los foros, tanto los de expertos como los temáticos, que son percibidos como herramientas de utilidad por alrededor del 40% de los participantes en las redes (por el 43,6% y el 39,1%, respectivamente). Además la importancia de los foros se ha confirmado a través de las entrevistas realizadas a las personas participantes las cuales destacaron su función en el intercambio de conocimientos.
- Consideradas como las más útiles por un número medio de miembros: en este grupo se ubican la “Revista digital” y los “Talleres virtuales de especialización”, que resultan útiles para el 15,4% y el 13,5% de los participantes en las redes.
- Consideradas como las más útiles por un número bajo de miembros: en este nivel se sitúan los aspectos de “Actualidad (noticias, libros, revistas, convocatorias)” (8,3%), la “Publicación y difusión de boletines de novedades” (6,4%) y el “Blog” (4,5%).

- Consideradas como las más útiles por un número muy bajo de miembros: de las 17 herramientas o actividades contempladas, 10 han sido consideradas útiles por un porcentaje muy pequeño de participantes (menos de un 4%) o por ninguno de los encuestados.

Gráfico 23. Utilidad de las herramientas disponibles en las redes (porcentaje de participantes que las consideran útiles)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

En el ámbito del análisis de los impactos de las redes se ha recopilado las opiniones de las personas participantes respecto a dos de los objetivos esperados de las Redes de Expertos: establecer contactos útiles para el desarrollo profesional del participante; y aportar conocimiento, planteamientos y conceptos útiles que permitan dar continuidad a los aprendizajes adquiridos en los cursos.

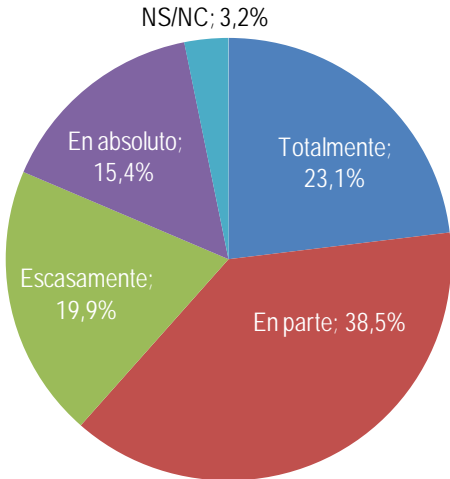
En primer lugar, refiriéndonos a las redes como herramienta útil para establecer contactos, un 23,1% considera que ha sido "totalmente" útil para esta finalidad. Adicionalmente, el 38,5% considera que su participación en la red ha contribuido "en parte" en el establecimiento de contactos profesionales. Por tanto, 61,6% del total de participantes han destacado la utilidad de las redes para esta finalidad.

Entre las personas entrevistadas, se destacó de forma clara la importancia de las redes para establecer nuevos contactos. En esta línea, varias personas subrayaron que uno de los aspectos más positivos era no solo establecer nuevos contactos sino también el carácter internacional de éstos.

Adicionalmente, se observa que una mayor participación del alumnado puede facilitar el establecimiento de contactos y viceversa. Al revisar las respuestas de las personas catalogadas como

“participantes efectivos” (aquellas que acceden a la red como mínimo una vez al mes) se observa que el porcentaje que atribuye a la participación en redes un papel relevante en el establecimiento de contactos profesionales aumenta al 80,3% (“totalmente”, 32,9% y “en parte”, 47,4%).

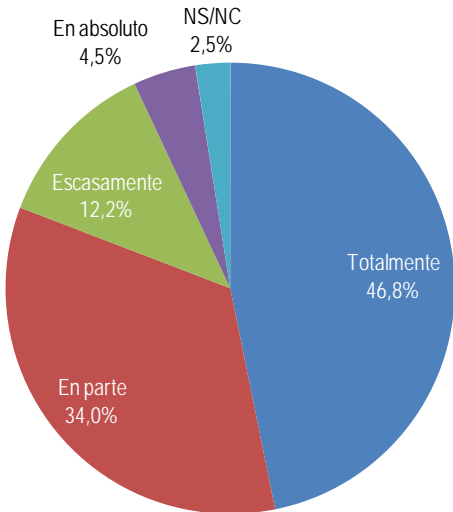
Gráfico 24. Grado de contribución de las Redes sobre el establecimiento de contactos profesionales.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

En segundo lugar, la contribución de las redes a la actualización de conocimientos se percibe como un aspecto relevante en mayor medida que el establecimiento de contactos. En este sentido, el 46,8% considera que las redes contribuyen “totalmente” a la actuación de conocimientos y el 34,0% que contribuye “en parte” a esta finalidad. Por tanto, un total de 80,8% de las personas participantes en redes destacan esta utilidad. De forma similar que en el caso de la contribución al establecimiento de contactos, el porcentaje aumenta si analizamos únicamente las respuestas de los “participantes efectivos”: un 89,5% (“totalmente”, 61,8%; y “en parte”, 27,6%).

Gráfico 25. Grado de contribución de las Redes sobre la actualización de conocimientos.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

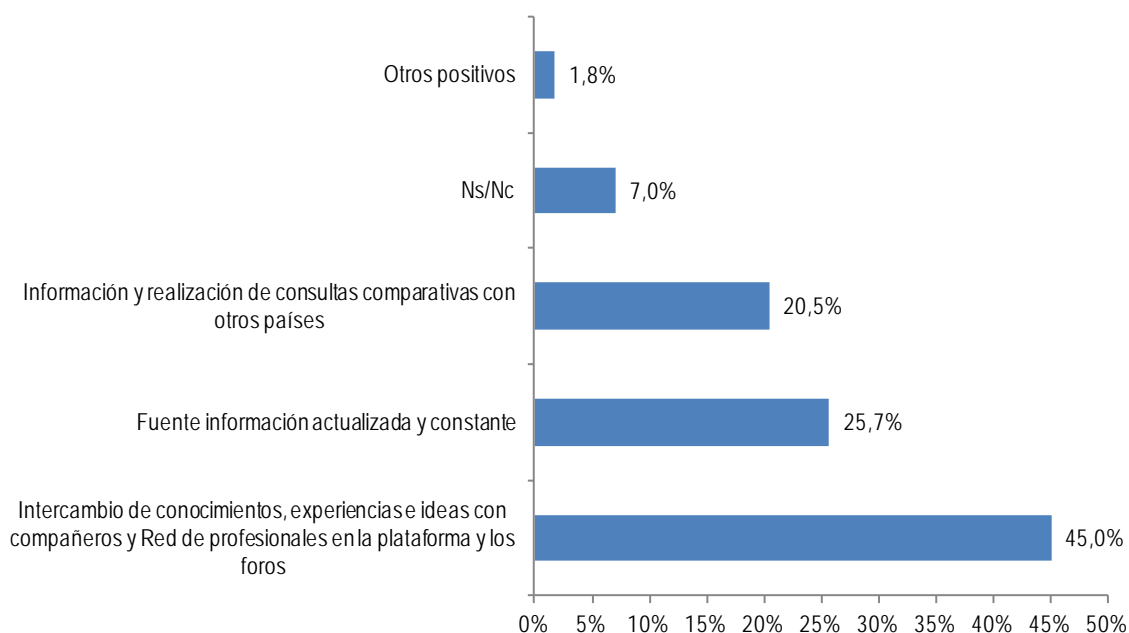
Finalmente, se analizan las **principales fortalezas y debilidades** de las Redes de Expertos en opinión de sus participantes a través de la encuesta así como de las entrevistas realizadas.

La fortaleza de las redes más mencionada entre las personas participantes (un 45,0%) es su condición de espacio de encuentro profesional para el intercambio de experiencias e ideas. Como se ha mencionado, las entrevistas van en la misma dirección: se valora de forma muy positiva la posibilidad de intercambiar ideas y conocimientos con colegas de ámbito profesional de otros países.

La segunda fortaleza de las redes que han destacado sus participantes ha sido su utilidad como fuente de información actualizada y constante. En esta línea, se expresa el 25,7% de las personas preguntadas. Entre las personas entrevistadas se mencionó también este aspecto, destacando la posibilidad de actualizar conocimientos gracias a las redes. En las entrevistas los alumnos sugirieron reforzar en lo posible esta fortaleza para que las redes sigan siendo también un espacio donde se debaten y trabajen las novedades de cada ámbito profesional.

Finalmente, un 20,5% ha destacado que disponer de información sobre otros países y poder hacer consultas comparativas entre países en relación con la materia concreta es otra fortaleza de las Redes de Expertos. En ese sentido, las y los participantes entrevistados resaltaron este punto. Consideran que una de las virtudes fue ponerles en contacto con experiencias de otros países. Esto les permitió aplicar, por ejemplo, buenas prácticas internacionales en su ámbito profesional.

Gráfico 26. Fortalezas de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)

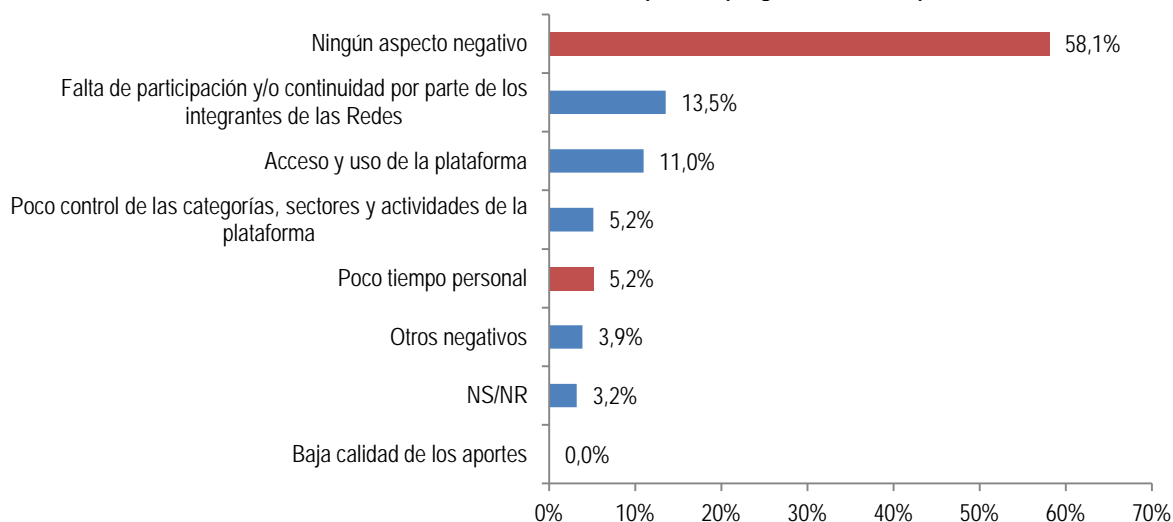


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

Respecto a las **debilidades** identificadas, cabe destacar en primer lugar que más de la mitad de las y los participantes de las redes encuestados (un 58,1%) indicaron que no existían aspectos negativos respecto a las Redes de Expertos. Adicionalmente, un 5,2% señaló su falta de tiempo para dedicarle a

la red como debilidad, aspecto no atribuible a las redes en sí mismo. El restante 36,7% de participantes identificaron alguna debilidad atribuible a las redes.

Gráfico 27. Debilidades de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

Entre las debilidades expresadas, la primera, mencionada por 13,5% de participantes, está ligada a la falta de implicación en la participación y/o continuidad de los integrantes de las Redes. En esta dirección apuntaba una de las personas entrevistadas, que sostenía que debido a la limitada participación de sus colegas no se había podido obtener el máximo provecho de la Red de Expertos. Esta debilidad se vincula a otra que menciona el 5,2% de los participantes y que apunta a “la gestión y la escasa dinamización de las actividades de la Red”. Este aspecto ha sido señalado por la mayor parte de las personas entrevistadas como elemento clave para mejorar el funcionamiento de las redes y su utilidad, apuntando la idea de que una mayor dinamización por parte de la Fundación podría impulsar una mayor participación (tanto en número de personas como en frecuencia de participaciones).

En segundo lugar, es importante mencionar que la plataforma es el segundo aspecto a mejorar según las personas participantes, siendo mencionada por un 13,5%. Se constata por tanto un cambio respecto a 2012 cuando era identificada como la primera debilidad por un 17,2%. En este sentido, se aprecian más los esfuerzos de la Fundación CEDET por renovar la plataforma, si bien continúa siendo un aspecto a mejorar.

Por último, un 3,9% de personas participantes señala otros aspectos negativos generalmente relacionados con la consideración de que las Redes de Expertos deberían ser de mayor utilidad.

5. CONCLUSIONES

El presente capítulo enumera las principales conclusiones del estudio de impacto a partir de la información y análisis referidos en los capítulos anteriores. Las conclusiones se expresan en forma de breve titular y en adelante se explican los argumentos y datos que las apoyan.

El perfil vital y profesional de las personas que han participado en los cursos de la Fundación favorece un impacto en las realidades sociales y en la administración pública de sus países de origen

De cara a analizar el impacto de las acciones de formación de la Fundación se debe tener muy en cuenta el perfil profesional y socio-demográfico del alumnado. En este sentido, el análisis permite concluir que, como ocurriera en 2012, existe un potencial transformador relevante debido a las características del alumnado respecto a las organizaciones en las que trabajan y los cargos que ocupan.

Analizando el perfil profesional del alumnado se destaca cómo este fomenta la capacidad real de difundir los conocimientos, metodologías y enfoques adquiridos y de favorecer la consolidación de éstos en las entidades en las que trabajan. Así pues, se observa como las y los alumnos de la Fundación trabajan en mayor medida en grandes organizaciones (un 86% lo hace en organizaciones de más de 100 empleados). Por otro lado, el hecho de que en torno a tres cuartas partes del alumnado ocupen cargos de responsabilidad (72%), siendo un 45% cargos intermedios y un 28% cargos directivos, implica que muy posiblemente tengan personas a su cargo, reforzando por tanto la capacidad de transferibilidad de los conocimientos. Las entrevistas llevadas a cabo confirmaron estos resultados con ejemplos concretos en los que la organización adopta los conocimientos adquiridos en los cursos a su día a día.

Las características sociodemográficas de las y los participantes de los cursos de la Fundación también coadyuvan a fomentar un impacto en las realidades sociales y en la administración pública de sus países de origen. Así pues, la mayor parte del alumnado se encuentra en el periodo intermedio de su carrera profesional: el 71% del alumnado se encuentra en el tramo de edad entre los 31 a los 50 años siendo la edad media de 44 años. Este hecho permite considerar que el impacto de la formación puede ser relevante al encontrarse una gran parte del alumnado en un momento de la carrera profesional donde podrán aplicar los conocimientos adquiridos en los próximos 15 años como mínimo.

Por tanto, tomando como base el perfil profesional y demográfico del alumnado es posible afirmar que se cumple la primera condición para garantizar la generación de impactos, ya que el perfil de los alumnos les faculta para poder impulsar cambios desde sus instituciones y puestos de trabajo.

Los cursos de la Fundación CEDDET influyen en el desarrollo de la actividad profesional de su alumnado: la mayoría de los alumnos considera que su nivel de recuerdo de los cursos es amplio y que están aplicando dichos conocimientos así como la documentación proporcionada en el curso.

El resultado del análisis de la información recopilada permite confirmar que los cursos de la Fundación tienen una clara incidencia en el desarrollo de la actividad profesional de su alumnado. Varios son los indicadores, obtenidos a través de la encuesta y de las entrevistas, que van en esta dirección.

En primer lugar y como elemento necesario para que los cursos tengan el impacto deseado, se observa que el grado de recuerdo de los contenidos es bastante alto. Las y los alumnos señalan que en la actualidad recuerdan en su gran mayoría (un 70%) perfectamente o bastante bien los conocimientos adquiridos. En un segundo estadio en el nivel de impacto, el grado de aplicación de conocimientos en el desarrollo de sus funciones y tareas es asimismo elevado: un 62,3% del alumnado dice que los aplica habitualmente en su trabajo. Este dato unido a que sólo un 1,1% dice que nunca los ha aplicado muestra la utilidad y la pertinencia de los cursos. Asimismo, una amplia mayoría (más de un 87%) de las personas encuestadas señala haber utilizado la documentación del curso en algún momento (un 30% lo hace de manera habitual).

El nivel de aplicación de los cursos es muy elevado como así lo demuestran los buenos resultados obtenidos tanto en el grado de recuerdo de los contenidos, como en la aplicación concreta de los conocimientos y la utilización de la documentación.

El nivel de aplicación de los conocimientos es muy elevado (un 93,3% de las personas encuestadas declaran haber aplicado los conocimientos adquiridos en algún momento en el desarrollo de sus funciones y tareas); hecho que viene facilitado por el alto grado de recuerdo de los contenidos (una amplia mayoría del alumnado un 70,0%, más de dos alumnos de cada tres considera que recuerda los cursos bastante bien. Asimismo, de forma ampliamente mayoritaria, el alumnado encuestado responde que el curso ha influido positiva o determinadamente en los resultados alcanzados en el desarrollo de su trabajo, sumando más del 92%.

La incidencia de los cursos de la Fundación CEDET en el desarrollo profesional del alumnado es alta, especialmente en cuanto a la asunción de nuevas responsabilidades.

Los indicadores analizados señalan la incidencia positiva de los cursos en el desarrollo profesional. Así pues, un porcentaje notable de alumnos (un 66,5%) indica que han asumidos nuevas responsabilidades bien a nivel del conjunto de su organización o bien en su departamento o área de trabajo. En términos de análisis temporal estos resultados están en línea con lo obtenido en 2012, manteniéndose la distancia con los resultados de 2010 que fueron especialmente positivos¹¹. Adicionalmente, casi el 30% de las personas encuestadas considera que el aprendizaje obtenido mediante la formación ha contribuido a su acceso a un puesto de trabajo superior, siendo estos Los resultados muy similares a los obtenidos en 2010 y 2012.

En términos generales, el estudio permite confirmar el impacto positivo del curso en el desarrollo profesional de sus beneficiarios y la utilidad de las acciones formativas.

El alumnado continúa valorando positivamente los cursos y muy mayoritariamente lo recomendaría a sus contactos, colaboradores y compañeros.

En este sentido, casi el 94% de las personas respondieron que sin duda recomendarían el curso a sus contactos, colaboradores y compañeros, siendo estos datos similares a los obtenidos en 2010 y 2012. Este porcentaje asciende a más del 98% de las personas encuestadas si se incluye al 4,4% de personas que responden que "quizá sí" recomendarían el curso.

Las personas encuestadas claramente destacan que estos cursos son más útiles que los cursos de otras entidades que también ofertan formación *online*. En este ámbito, se ha mejorado mucho en comparación con los datos obtenidos en 2010, si bien de 2012 al presente estudio se percibe una ligera disminución.

Asimismo, en términos de la valoración del curso por terceras personas, el alumnado mayoritariamente considera que sus superiores valoran la formación recibida: el 77,3% de las personas encuestadas así lo afirman -un 41,8% de forma habitual y un 33,5% puntualmente.

En relación con la valoración de su oferta formativa, se considera que un mayor esfuerzo en la difusión de sus actividades por parte de la Fundación CEDET, tal y como ha sido recomendado en las entrevistas, podría tener una influencia positiva en el hecho de que terceras personas reconozcan más el prestigio de esa formación.

¹¹ Ver anexo I para obtener más información sobre el análisis evolutivo.

Las Redes de Expertos son herramientas muy valoradas como espacio para el intercambio de información y la actualización de conocimientos. En paralelo, se hace más evidente la importancia de lograr una mayor implicación activa por parte del alumnado para obtener el máximo provecho de la actividad de las redes.

Entre las personas que han participado en las Redes de Expertos existe un consenso respecto a su utilidad. Destacan las valoraciones positivas respecto a la capacidad de las redes por dotar de nuevos contactos profesionales (un 61,6% de las personas encuestadas considera que es relevante su contribución) así como por promover la actualización de conocimientos (un 80,8%).

En esta dirección, se identifica como principal fortaleza de las redes el servir de espacio para el intercambio de conocimientos y para la actualización en el ámbito profesional. Resulta importante para el alumnado la selección de los temas que articulen los debates, subrayando que les resulta más útil cuando estos temas tratan las novedades de cada ámbito temático o sectorial.

El análisis también permite identificar la importancia de favorecer el buen funcionamiento de las redes. Resulta muy relevante disponer de una plataforma adecuada así como de otros mecanismos para animar la participación. Los resultados de la encuesta han demostrado que a más participación se logra una percepción de mayor utilidad, es decir, cuanto más se utiliza las redes ésta tiene un mayor impacto positivo sobre el alumno. La Fundación por tanto debe continuar con su esfuerzo por asegurar que las redes son espacios con incentivos a la participación y donde el alumno aprovecha el máximo de su potencial.

Se ha observado que la plataforma es valorada de una manera más positiva que en 2012, lo cual indica que el esfuerzo de la Fundación por mejorar esta herramienta está dando sus frutos. Sin embargo, puede ser el momento oportuno de incidir en otros aspectos que promuevan la participación activa y que reduzcan las barreras existentes, por ejemplo impulsando la dinamización de la plataforma, tal y como recomendaban algunas de las personas entrevistadas.

Hay barreras a la participación en las redes, como son el desconocimiento o la percepción de su utilidad, en las cuales se debe trabajar en mayor medida. La falta de tiempo del alumnado es una de las principales barreras, si bien no se considera una cuestión achacable a las características de las redes de la Fundación.

En primer lugar, cabe destacar que tanto a través de la encuesta como de las entrevistas realizadas, las personas que participaron en las Redes de Expertos tuvieron dificultades para identificar alguna barrera, reforzando la percepción muy positiva hacia todo el planteamiento formativo de la Fundación.

Asimismo, la principal barrera señalada por los alumnos no está directamente relacionada con el desarrollo de las redes sino a la falta de tiempo personal para dedicarle a la participación en las redes.

Hecha esta precisión, se puede considerar que la falta de tiempo es un indicador de que las personas participantes no sitúan entre sus primeras prioridades la participación en las redes. Es por ello que, en línea con las conclusiones elaboradas en el estudio de 2012 y con lo mencionado anteriormente, se plantea la necesidad de desarrollar acciones dirigidas a promover la participación activa del alumnado en las Redes de Expertos. Una primera finalidad sería trabajar para reducir el número de personas que señalan que no participaron por desconocimiento total o parcial de las redes, o por dudas en su utilidad.

Los resultados positivos respecto a los impactos positivos de los cursos y las redes se mantienen en los tres periodos analizados en 2010, 2012 y 2014. Ello indica que los resultados no son coyunturales sino que apuntan a un valor intrínseco de los cursos y las redes.

En términos generales, a modo de conclusión final, cabe destacar que los datos obtenidos en cada uno de los aspectos analizados respecto a los cursos y sus impactos son positivos y la evolución en el tiempo no ha sufrido grandes cambios (ver anexo I). Es decir, estos resultados positivos se mantienen en el tiempo y confirma que no son consecuencia de una coyuntura concreta sino una característica de los cursos. En el caso de las Redes de Expertos se produce una evolución similar, manteniendo por tanto los resultados positivos. El análisis de redes se realiza en base a los estudios de 2012 y el presente, por tanto no se dispone de información de evolución tan sólida como en el caso de los cursos.

6. ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Gráficos

Gráfico 1. País de residencia de las personas encuestadas	13
Gráfico 2. Distribución por sexo de las personas encuestadas	14
Gráfico 3. Distribución por edad de las personas encuestadas	14
Gráfico 4. Distribución de las personas encuestadas en función del tamaño de la organización en la que trabajan	15
Gráfico 5. Distribución de las personas encuestadas en función de la posición que ocupan en su organización.....	15
Gráfico 6. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso	16
Gráfico 7. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso	17
Gráfico 8. Ámbitos de aplicación de los conocimientos	18
Gráfico 9. Influencia en los resultados alcanzados en su trabajo	19
Gráfico 10. Nivel de utilización de la documentación proporcionada en los cursos.....	19
Gráfico 11. Nivel de networking	20
Gráfico 12. Casos concretos de networking.....	21
Gráfico 13. Recomendación del curso	22
Gráfico 14. Contribución del curso al acceso a un puesto de trabajo superior	22
Gráfico 15. Nivel de asunción de mayores responsabilidades como consecuencia de la participación en el curso	23
Gráfico 16. Nivel de apreciación por parte de los superiores jerárquicos de la formación adquirida.....	24
Gráfico 17. Utilidad comparada con otros cursos similares	25
Gráfico 18. Principales fortalezas de los cursos	26
Gráfico 19. Principales debilidades de los cursos CEDDET	27
Gráfico 20. Razones para la NO participación en las Redes del Expertos	29
Gráfico 21. Distribución de los participantes en función de las redes de las que forman parte.....	30
Gráfico 22. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de acceso a las redes	30
Gráfico 23. Utilidad de las herramientas disponibles en las redes.....	32
Gráfico 24. Grado de contribución de las Redes sobre el establecimiento de contactos profesionales... 33	
Gráfico 25. Grado de contribución de las Redes sobre la actualización de conocimientos.....	33
Gráfico 26. Fortalezas de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta).....	34
Gráfico 27. Debilidades de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta).....	35
Gráfico 28. Evolución de la edad media en 2010, 2012 y 2014.....	43
Gráfico 29. Evolución de la distribución por sexo en 2010, 2012 y 2014.....	44
Gráfico 30. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso en 2010, 2012 y 2014.	45
Gráfico 31. Evolución del nivel de aplicación de los conocimientos adquiridos.	46
Gráfico 32. Evolución de las áreas de aplicación de los conocimientos adquiridos	47
Gráfico 33. Evolución del uso de la documentación proporcionada.	48
Gráfico 34. Evolución en la consideración de la influencia del curso en el cumplimiento de resultados y objetivos en el trabajo.	49
Gráfico 35. Evolución del nivel de networking.....	50
Gráfico 36. Evolución de la asunción de nuevas responsabilidad a raíz del curso.....	51
Gráfico 37. Evolución de la contribución al acceso a un puesto de trabajo superior.	51
Gráfico 38. Evolución de la percepción valoración de las y los superiores jerárquicos de la formación. . 52	
Gráfico 39. Evolución del balance general de la utilidad de los cursos CEDDET en comparación con otros cursos.....	54

Tablas

Tabla 1. Diseño muestral	9
Tabla 2. Desviaciones sobre el diseño muestral previsto	11
Tabla 3. Perfiles de informantes de las entrevistas.....	12
Tabla 4. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de participación	31

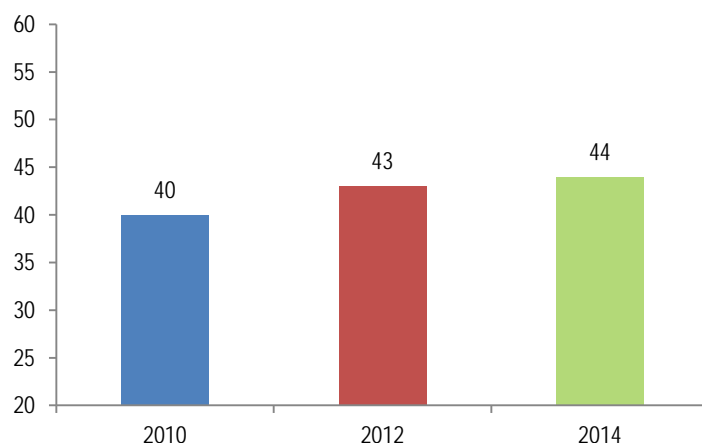
7. ANEXO I. ANÁLISIS EVOLUTIVO

En el presente anexo se realiza una breve revisión de la evolución de los principales resultados de la encuesta de 2014 a partir de los estudios de 2010 y 2012.

Continuidad en el perfil del alumnado de la Fundación CEDEET

En 2014, la edad media de las personas encuestadas se ha situado en los 44 años, 1 año más que en el 2012 y cuatro años más que en 2010, mostrando cierta continuidad en el perfil del alumnado de la Fundación. Adicionalmente, resulta interesante considerar que existe una continuidad en la fidelización del alumnado si tenemos en cuenta que la edad media ha variado casi de forma similar al periodo de tiempo transcurrido entre los tres estudios de evaluación.

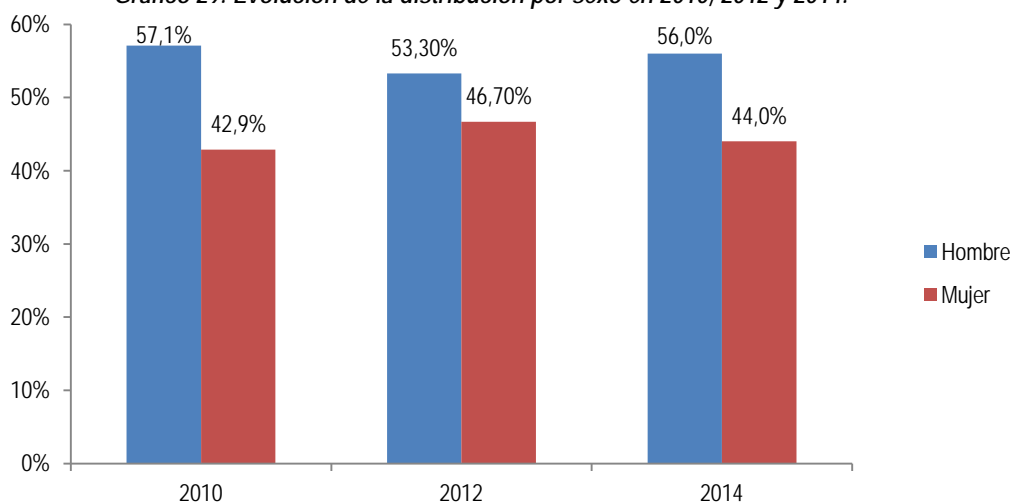
Gráfico 28. Evolución de la edad media en 2010, 2012 y 2014.



Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDEET 2010, 2012 y 2014.

En cuanto a la distribución por sexos, el análisis de las tres muestras en 2010, 2012 y 2014 mostraron datos muy similares: en los tres periodos aparece un relativo equilibrio entre los sexos: Si bien existe una ligera mayor representación de los hombres en las muestras, el porcentaje de mujeres en la muestra se puede considerar alto teniendo en cuenta el contexto en el ámbito de la formación de profesionales del sector público.

Gráfico 29. Evolución de la distribución por sexo en 2010, 2012 y 2014.



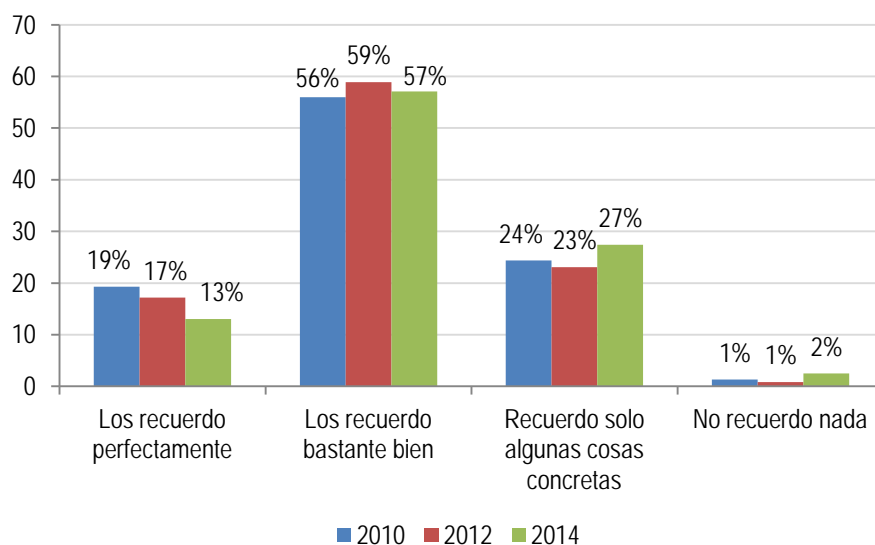
Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDEDET 2010, 2012 y 2014.

Así pues, los resultados de la encuesta de 2014 arrojan una distribución en la que, de las 361 personas encuestadas, el 56 % son hombres y el 44 % mujeres (202 y 159 respectivamente). El equilibrio entre sexos en la muestra de 2014 es algo mejor que en 2010 cuando la distribución fue de 57,1% hombres y 42,9% mujeres; y, sin embargo, fue ligeramente inferior que en 2012 cuando la distribución de la muestra se situó en el 53,3% de hombres frente al 4,7% de mujeres. Debido al posible efecto del error muestral en los tres estudios, este dato debería ser contrastado a través de un análisis general de la base de datos del alumnado de la Fundación CEDEDET.

En 2014 se mantienen las tendencias positivas encontradas en 2012 y 2010 en cuanto al alto grado de recuerdo de los contenidos y la aplicación de los conocimientos.

Desde una perspectiva evolutiva, se observa cómo los resultados alcanzados en 2014 están en línea con lo observado en 2012 y 2010 en el sentido de que una amplia mayoría del alumnado (más del 55%) recuerda bien el contenido de los cursos. Se aprecia, sin embargo, un descenso respecto al porcentaje de personas que responden recordar perfectamente los cursos que se calcula en 6 puntos porcentuales en comparación con 2010 y en 3 puntos porcentuales en comparación con 2012.

Gráfico 30. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso en 2010, 2012 y 2014.

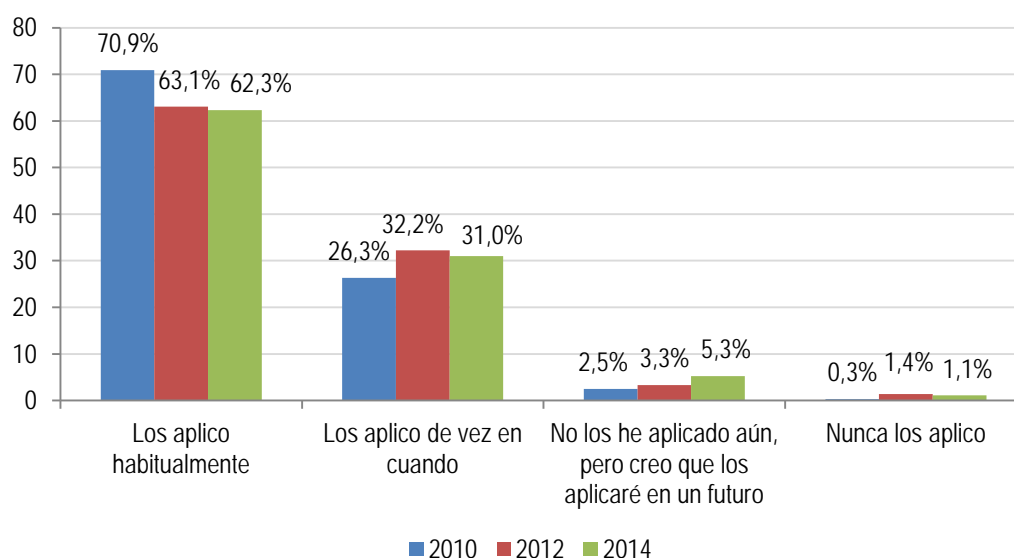


Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDET 2010, 2012 y 2014.

En relación al porcentaje de alumnos que aplican los conocimientos, cabe destacar que, en términos generales, se han mantenido los buenos resultados obtenidos en 2010 y 2012. En este sentido en los tres años se observó como el porcentaje de personas que aplicaban los conocimientos (habitual y ocasionalmente) era superior al 90%.

En lo referido específicamente a quienes aplican los conocimientos de forma habitual, cabe destacar que, como ya ocurriera en 2012, entre 2014 y 2010, se observa un descenso de 8,6 puntos para dicha categoría. Para el resto de categorías sin embargo, los resultados son muy similares e igualmente positivos, especialmente si tenemos en cuenta el posible efecto del error muestral.

Gráfico 31. Evolución del nivel de aplicación de los conocimientos adquiridos.



Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDEDET 2010, 2012 y 2014

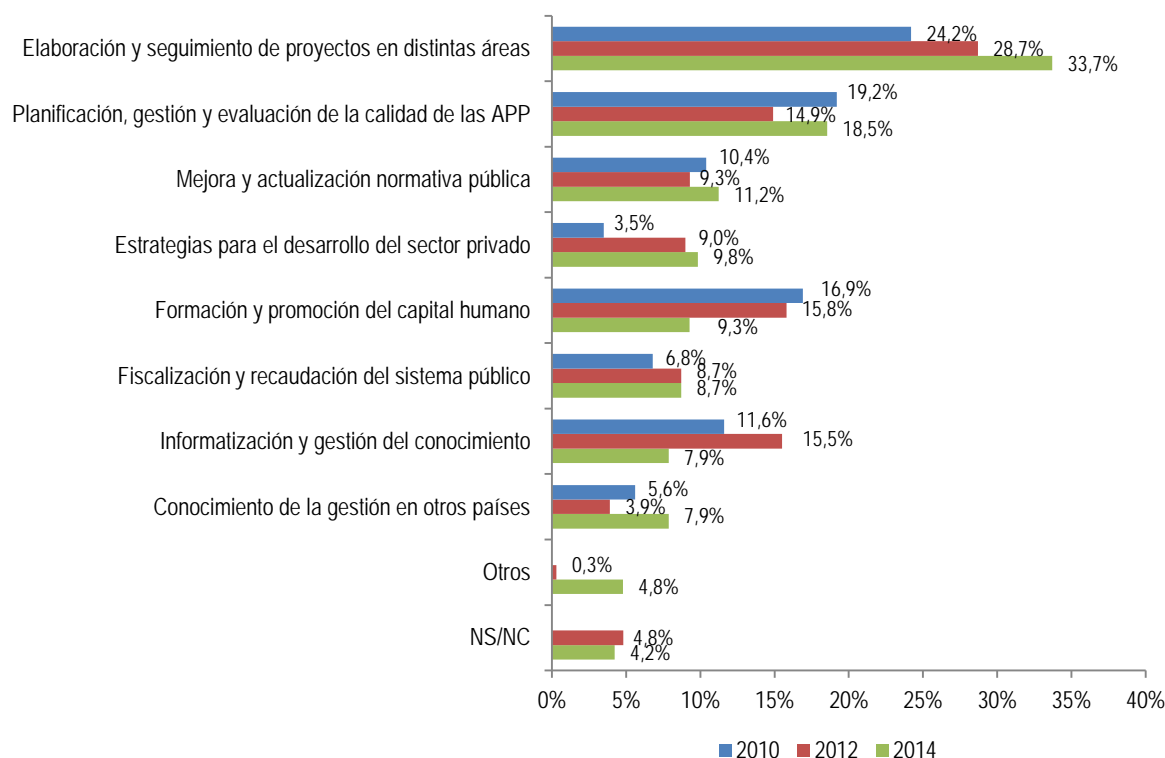
Entre las áreas de aplicación de los conocimientos adquiridos, en 2014 ha adquirido aún mayor relevancia “la elaboración y seguimiento de proyectos”, siguiendo la tendencia de los años anteriores.

Comparando entre los tres años se observa una tendencia creciente para el área de aplicación de conocimientos mayoritariamente más elegida, referida a la “elaboración y seguimiento de proyectos” (un 24,2% en 2010, un 28,7% en 2012 y un 33,7% en 2014) (ver Gráfico 32). Cabe destacar que ésta es probablemente la aplicación práctica más inmediata y extendida dentro de la actividad de las organizaciones, lo que unido al incremento en 5 puntos porcentuales respecto a 2012, se puede considerar un dato positivo.

El ámbito de la “formación y promoción del capital humano”, que ha obtenido un 9,3% en 2014, ha tenido un descenso significativo en su relevancia en comparación con los estudios precedentes en los que obtuvo un 15,8% en 2012 y un 16,9% en 2010. Asimismo, el área de “informatización y gestión del conocimiento” también cae en 7,6 puntos porcentuales respecto a 2012, obteniendo un 7,9% para este año, situándose en el porcentaje más bajo de los tres años.

Sin embargo, el área de “conocimiento de la gestión en otros países” que vuelve a repuntar en 2014 con un 7,9% y un aumento de 4 puntos porcentuales respecto a 2012.

Gráfico 32. Evolución de las áreas de aplicación de los conocimientos adquiridos



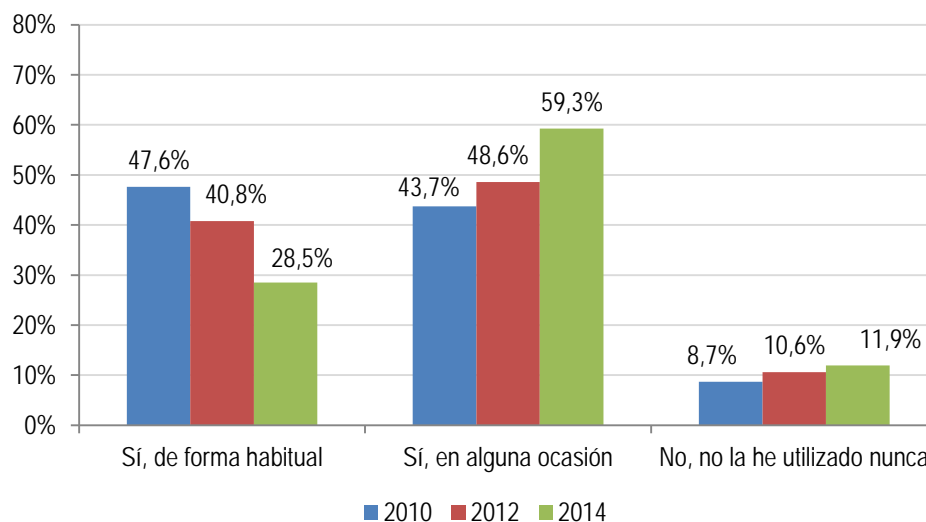
Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDET 2010, 2012 y 2014.

La documentación continúa siendo utilizada por la gran mayoría de los participantes, aunque su grado o frecuencia con que se recurre a ella ha descendido progresivamente desde 2010.

Respecto a la utilización de la documentación, en términos evolutivos no se producen grandes cambios respecto a 2012 y 2010, siendo los niveles de utilización muy altos para los tres periodos, siempre superiores al 85% sumando quienes utilizan la documentación de manera habitual y ocasional.

En términos de análisis temporal y siguiendo con la tendencia que se aprecia en el estudio de 2012, se observa un descenso del porcentaje de alumnado que declara utilizar la documentación de manera habitual (40,8% en 2012 frente al 28,5% en 2014) frente un incremento de las personas que usan la documentación ocasionalmente (59% en 2014 frente al 49% en 2012). Esta tendencia es más acuciada comparando los resultados de 2014 con los de 2010 (ver Gráfico 33).

Gráfico 33. Evolución del uso de la documentación proporcionada.

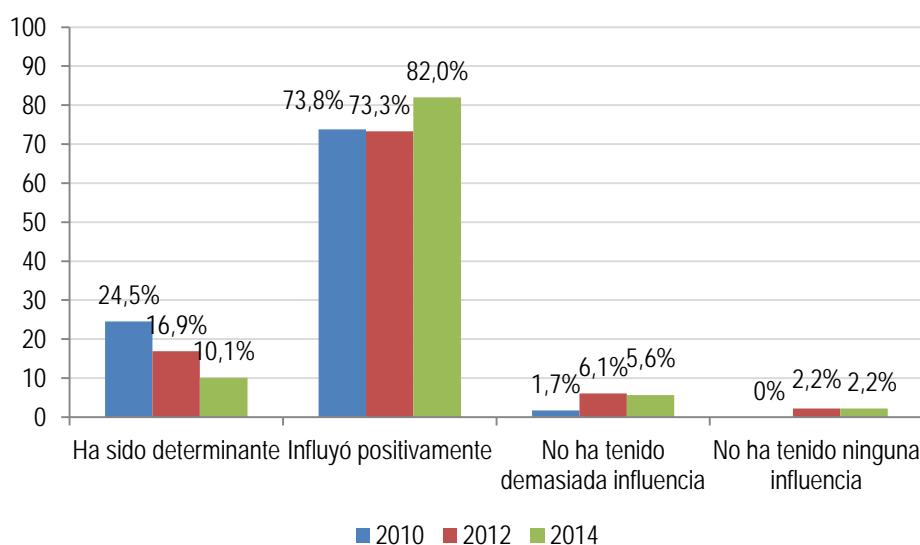


Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDET 2010, 2012 y 2014.

La mayoría de las personas participantes consideran que los cursos son útiles para alcanzar los resultados y objetivos en su trabajo. Los resultados se mantienen, como en años precedentes, en niveles muy altos.

En 2014, el porcentaje del alumnado que considera que el curso influyó en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo (tanto de manera determinante como de manera positiva sigue siendo muy elevado en relación a 2010 y 2012, años para los que igualmente se superó el 90%. Cabe destacar, tal y como se observa en el gráfico, una tendencia en 2012 y 2014 que señala una disminución del porcentaje de personas que consideran que el curso influyó determinantemente frente a un incremento de las personas que consideran que el curso influyó positivamente.

Gráfico 34. Evolución en la consideración de la influencia del curso en el cumplimiento de resultados y objetivos en el trabajo.

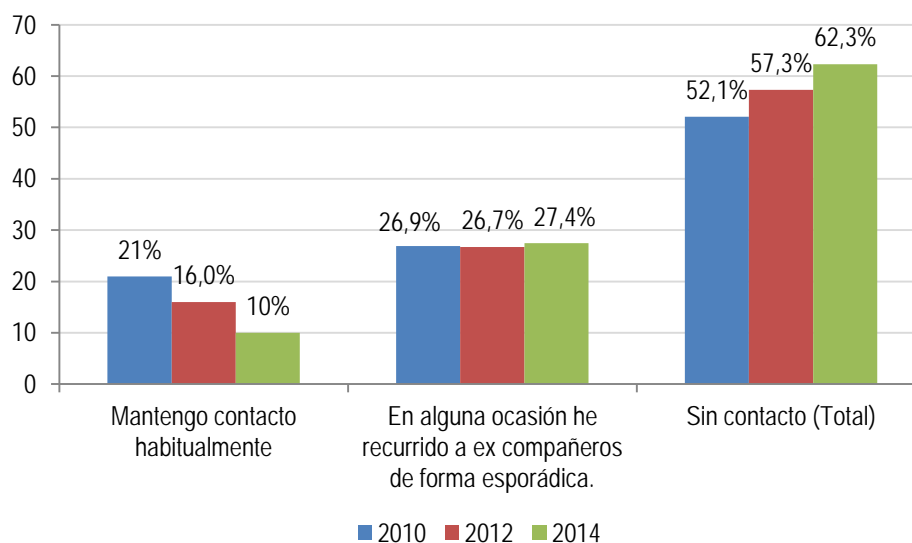


Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDEET 2010, 2012 y 2014.

En cuanto al *networking*, los resultados de 2014 siguen siendo muy positivos, especialmente si se tiene en cuenta el carácter virtual de los cursos y la distancia temporal entre la encuesta y la realización de los cursos.

Así pues, la mayor parte de las personas encuestadas (más del 37%) responden que mantienen algún tipo de contacto con antiguos compañeros o compañeras del curso. Un 10% ha mantenido el contacto de forma habitual frente a un 30% que ha recurrido a estos contactos de forma esporádica. En 2012, un 42% de personas había tenido algún contacto con sus antiguos compañeros de curso (un 15,8% mantenía el contacto habitualmente). En 2010, el porcentaje ascendía al 47,9% (21% en el caso de quienes mantenían el contacto de forma habitual). Si bien los datos de 2014 son un poco más bajos que en 2010 y 2012, como se puede ver en el gráfico a continuación, se considera que los resultados siguen siendo positivos teniendo en cuenta el hecho de que son cursos no presenciales y que desde la realización del curso hasta la fecha de la encuesta han pasado una serie de años.

Gráfico 35. Evolución del nivel de networking



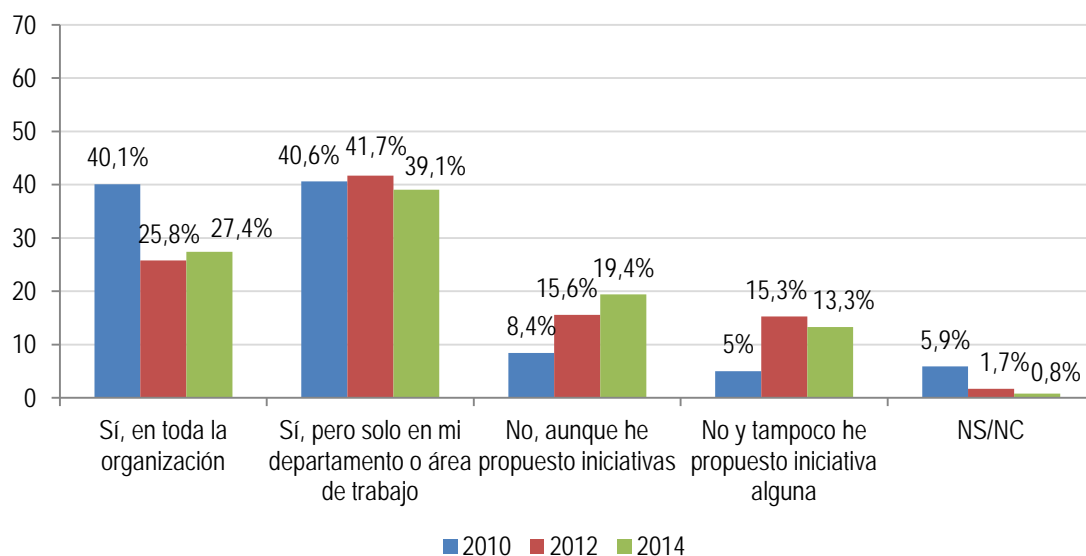
Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDET 2010, 2012 y 2014.

La incidencia en el desarrollo profesional se sitúa en niveles comparables a los obtenidos en 2012, siendo unos resultados positivos.

El porcentaje de personas que en 2014 consideran que los aprendizajes obtenidos en el curso ha favorecido la asunción de más responsabilidades es muy similar a lo obtenido en 2012. Estos resultados distan de los resultados excepcionalmente positivos obtenidos en 2010. Como ya se informaba en el informe del estudio de 2012, la comparación con los resultados de 2010 muestra que se ha producido un descenso importante (de más de 12 puntos porcentuales entre 2014 y 2010) de los casos de personas que asumen nuevas responsabilidades en toda la organización (un 30% de decrecimiento en términos relativos). Por el contrario, respecto a 2010 aumentan los casos en los que no se asumen nuevas responsabilidades -crece en más de 18 puntos porcentuales-, a pesar de que 11 de estos puntos se corresponden con alumnos que plantearon algún tipo de iniciativa en sus organizaciones.

En este sentido y respecto a 2012, en 2014 se observa que se ha producido un ligero aumento de las personas que aun habiendo propuesto iniciativas no han asumido más responsabilidades (aumento de 3,8 puntos porcentuales en términos absolutos, un 24% en términos relativos).

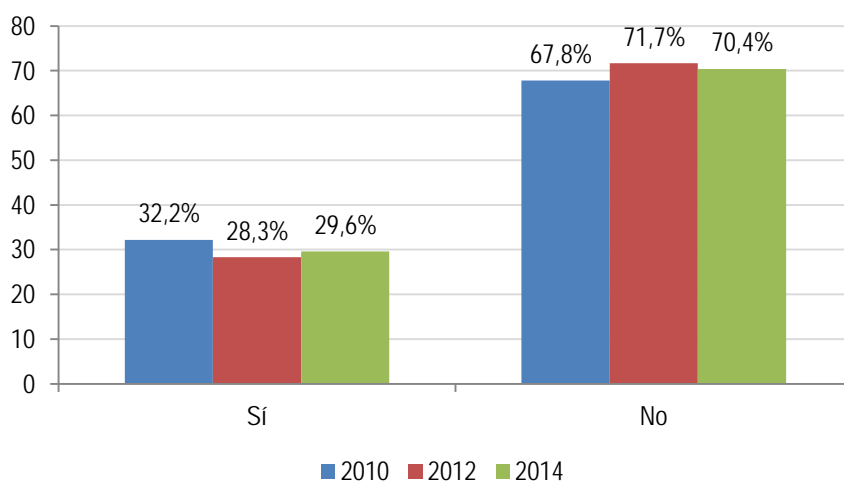
Gráfico 36. Evolución de la asunción de nuevas responsabilidades a raíz del curso.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

Resulta relevante destacar que los buenos resultados obtenidos en 2010 y 2012 se mantienen muy similares en lo referido al porcentaje de personas encuestadas que considera que el aprendizaje obtenido mediante la formación ha contribuido a su **acceso a un puesto de trabajo superior**; porcentaje que se mantiene cercano al 30% en los tres años.

Gráfico 37. Evolución de la contribución al acceso a un puesto de trabajo superior.

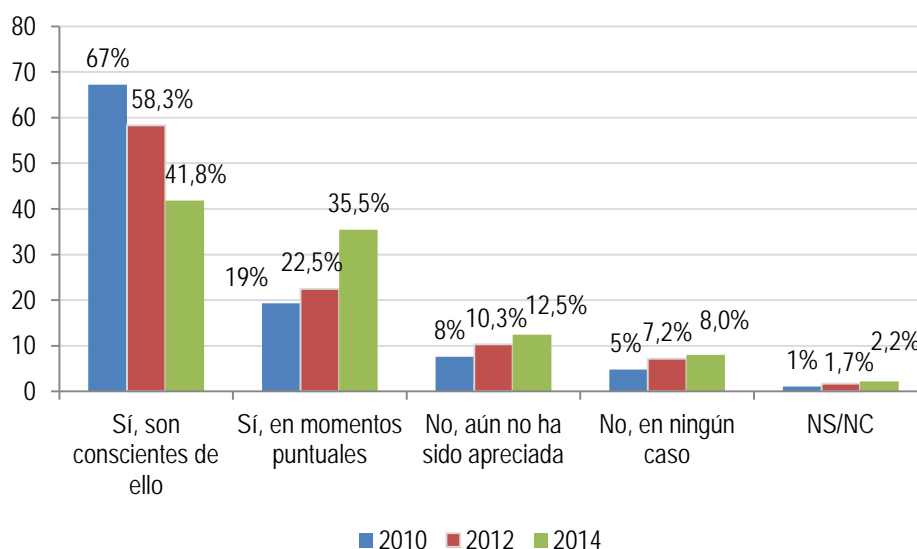


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

En relación a la valoración que hacen sus superiores jerárquicos de la formación organizada por la Fundación CEDEET, al realizar la comparación de los resultados obtenidos en 2014 con los de 2012 y siguiendo lo observado ese año en comparación con 2010, los resultados siguen siendo positivos si bien se aprecia una reducción en el porcentaje de personas que aducen que sus superiores jerárquicos son conscientes de la formación recibida en el curso. En global, en

2014 el total de personas que respondían afirmativamente fue de 77,3% frente al 80,5% obtenido en 2012 y el 86% de 2010. Esto es especialmente en la categoría “sí, son conscientes de ello” que pasa de un 67% en 2010 a un 58,3% en 2012 (-8,7 puntos porcentuales) y a un 41,8% en 2014 (-16,1 puntos porcentuales con respecto a 2012). Ello se compensa por aumento de aquellas personas que consideran que, en momentos puntuales, sus superiores jerárquicos aprecian la formación recibida (35,5% en 2014, frente al 22,5% obtenido en 2012, representando un aumento de 13 puntos porcentuales).

Gráfico 38. Evolución de la percepción valoración de las y los superiores jerárquicos de la formación.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

El alumnado continúa valorando muy positivamente los cursos del CEDDET, obteniéndose resultados similares que en años anteriores.

En general, la identificación de los aspectos positivos de los cursos de la Fundación CEDDET en 2014 ha sido bastante positiva y similar a los años precedentes. En esta ocasión los alumnos han señalado 450 elementos positivos frente a los 477 identificados en el estudio realizado en 2012 y 434 identificados en el de 2010.

Respecto a la categoría de “la experiencia positiva de aprendizaje”, los resultados se han mantenido muy similares a los obtenidos en 2012, habiéndose mejorado los resultados respecto a 2010. Sin embargo, se mantiene la tendencia ya identificada en 2012, en el que se observó una reducción en el porcentaje de personas que consideraba “la flexibilidad” como una

de las fortalezas del programa. Así pues, si en 2010, la flexibilidad fue mencionada por el 8,7% de la muestra, en 2012 este porcentaje cayó al 3,6% y al 4% en 2014.

Respecto a los **puntos débiles**, es necesario destacar que la cantidad de aspectos identificados ha descendido de forma significativa respecto al estudio de 2010. En esta ocasión, de forma similar a 2012¹², se han recogido un total de 137 aspectos negativos¹³ frente a los 340¹⁴ señalados por las personas encuestadas en el estudio de 2010 (en términos relativos un 59,4% menos).

El primer lugar, el 8,9% del total de los alumnos encuestados destacaron como debilidad cuestiones relativas a "la baja calidad de los contenidos". Sin embargo, desde una perspectiva comparativa, este punto ha obtenido un porcentaje menor que en 2012 (cuando obtuvo un 10,6%, 1,7 puntos porcentuales menos) y que en 2010 (11,2% lo que significa 2,3 puntos porcentuales menos en 2014). Se considera pues que la tendencia en este sentido es positiva.

A partir de ahí, el resto de los puntos débiles señalados por los encuestados se pueden agrupar en otras 6 categorías relacionadas con aspectos diversos (el acceso y uso de la plataforma, la pérdida de contacto con los compañeros, la calidad de los docentes; la mejora de la parte presencial del curso, los problemas de recepción de los certificados de la formación, los problemas de la inscripción) además de una categoría de 'otros', sin que ninguna haya sido destacada por más de un 5% de los alumnos encuestados, por lo que se pueden considerar casi marginales.

En comparación con 2010 y 2012, se identifica una tendencia positiva en la percepción del acceso y uso de la plataforma. Así pues, de recibir en 2010 un 12,9% de los votos como elemento negativo, pasó al 8,3% en 2012 y finalmente al 5,5% en 2014.

¹² En 2012, se contabilizaron 142 aspectos negativos. Del total de debilidades identificadas se descontaron las respuestas que señalaban que no existía ninguna debilidad y aquellas que no se referían a las características de los cursos y sí a circunstancias personales.

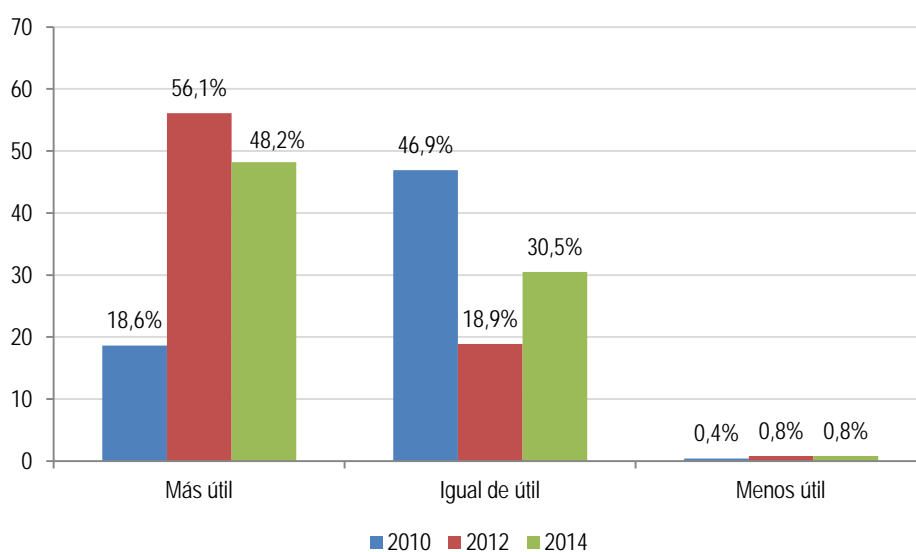
¹³ La pregunta era abierta y de múltiple respuesta, por lo que para su contabilización del total de debilidades identificadas se han descontado las respuestas que señalaban que no existía ninguna debilidad y aquellas que no se referían a las características de los cursos y sí a circunstancias personales como la falta de tiempo personal.

¹⁴ De los 389 respuestas recogidas para esta pregunta en 2010, se han descontado las respuestas que no apuntaban a una debilidad de los cursos, 25 casos de la respuesta "ninguna debilidad" y 24 de "carecía de tiempo personal" (389-25-24=340 respuestas múltiples)

Los estudios indican que las personas participantes hacen un balance general muy positivo de los cursos tanto en 2010, 2012 como 2014

Los resultados de los estudios realizados muestran que el balance general que hacen las personas participantes respecto a los cursos es positivo y se mantiene positiva en los diferentes años analizados. En este sentido, se observa como los resultados de 2014 van en la línea de lo obtenido en 2012, si bien se percibe una disminución en el porcentaje de personas que consideran los cursos del CEDDET más útiles (del 56,1% obtenido en 2012 al 48,2% obtenido en la presente encuesta); con un aumento proporcional en el porcentaje de personas que consideran que los cursos de CEDDET son igual de útiles (del 18,9% en 2012 al 30,5% de 2014).

Gráfico 39. Evolución del balance general de la utilidad de los cursos CEDDET en comparación con otros cursos.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

La evolución de las Redes de Expertos es, en términos generales, muy positiva, si bien se ha producido una disminución en la frecuencia de acceso a las redes con respecto a 2012

El análisis comparativo respecto a las redes tiene en cuenta el estudio de 2012 y el actual, ya que la información de 2010 aporta menos información específica de esta figura.

En primer lugar, los resultados sobre la participación según **tipo de redes** son similares entre 2012 y 2014. En este sentido, las redes de temática general son las primeras en número de participantes: la Red CEDDET y la red de Gestión Pública. Sin embargo, el porcentaje de participantes en estos dos tipos de redes se ha reducido. Mientras en 2012 la Red CEDDET contaba con un 29,2% en 2014 contaba con un 23,9%. En el caso de la red de Gestión Pública representaba un 15,1% en 2012 y 10,8% en 2014.

En segundo lugar, respecto a la **frecuencia de acceso a las redes** por parte de los participantes, el dato más notorio es la disminución de las personas que participan en mayor medida. Así por ejemplo, agrupando a todos los participantes que acceden a las redes al menos cada dos semanas, esta categoría en 2012 suponía 31,2%; en cambio en 2014 representa un 18,5%, lo que implica una disminución de casi 11 puntos porcentuales.

Un tercer aspecto relevante es conocer la evolución de la percepción del grado de contribución de las redes para establecer **contactos profesionales** y para **actualizar conocimientos**. En ambos datos, no ha habido una variación relevante respecto a 2012. Se mantienen por tanto los datos en general positivos respecto a la contribución de las redes.

Por último, cabe destacar que la ordenación de las **fortalezas** de las Redes de Expertos es idéntica entre 2012 y 2014. Se sigue considerando por tanto el intercambio de conocimientos y experiencias como la fortaleza principal. Sobre las **debilidades** destaca que en 2014 se mantienen una amplia mayoría de personas que considera que no hay ningún aspecto negativo a resaltar y se reduce el número de personas que señalan alguna debilidad. En esta línea, se observa que menos personas identifican la plataforma como una debilidad.

8. ANEXO II. CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA

Nº de cuestionario	
Fecha	
Hora	

Este cuestionario tiene la finalidad de recoger su valoración sobre la utilidad y aplicabilidad de los conocimientos aprendidos en el curso que realizó a través de la Fundación CEDDET durante el periodo comprendido entre enero de 2009 y diciembre 2011.

En caso de que usted participe en alguna de las Redes de Expertos CEDDET, también le pediremos su valoración sobre la utilidad de estas y la aplicabilidad de la información intercambiada y generada en las mismas.

Antes de iniciar con las preguntas, indicarle que, en caso de que haya realizado más de un curso *on-line* con CEDDET, el cuestionario girará en torno a aquel que mejor recuerde, pero que haya realizado dentro del periodo comprendido entre enero de 2009 y diciembre 2011.

Además, en el caso de las preguntas abiertas, usted podrá comunicar sus opiniones al entrevistador como prefiera.

DATOS PERSONALES Y PROFESIONALES

Nombre y apellidos		Edad	
Número de teléfono		Hombre/Mujer	
Email		Formación	Se pregunta
Nacionalidad		Curso sobre el que realiza la encuesta	Se pregunta

P. 1 ¿En qué ciudad trabaja actualmente?

P.2 ¿Para qué organización trabaja en la actualidad?

P.2.2 ¿Puede indicarme el tamaño aproximado de la organización?

Menos de 100 personas	01
Entre 101 y 500 personas	02
Entre 501 y 1000 personas	03
Más de 1001 personas	04

P.3 ¿Qué escala jerárquica tiene en su actual organización?

Puesto directivo	01
Mando intermedio	02
Puesto operativo	03

IMPACTO DE LOS CURSOS

Aplicación de conocimientos

4. ¿Hasta qué punto recuerda bien los contenidos y objetivos del curso?	
Los recuerdo perfectamente	01
Los recuerdo bastante bien	02
Recuerdo solo algunas cosas concretas	03
No recuerdo nada	04
NS/NC	99

5. ¿En qué medida ha aplicado los conocimientos adquiridos en el curso?	
Los aplico habitualmente	01
Los aplico de vez en cuando	02
No los he aplicado aún, pero creo que los aplicaré en un futuro	03
Nunca los aplico (PASAR A LA PREGUNTA 6)	04
NS/NC	99

5.1 ¿Podría indicarme qué ideas, técnicas o conocimientos concretos ha aplicado?	
	01
	02
	03
	04
NS/NC	99

5.2 ¿En qué medida influyó el curso en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo?	
Ha sido determinante	01
Influyó positivamente	02
No ha tenido demasiada influencia	03
No ha tenido ninguna influencia	04
Influyó negativamente	05
NS/NC	99

Documentación

6. En su puesto de trabajo ¿ha utilizado la documentación proporcionada en el curso?	
Sí, de forma habitual	01
Sí, en alguna ocasión	02
No, no la he utilizado nunca	03
NS/NC	99

Networking

7. Transcurrido el tiempo ¿Ha realizado intercambios de experiencias o consultas con antiguos compañeros del curso?	
Mantengo contacto habitualmente	01
En alguna ocasión he recurrido a ex compañeros de forma esporádica.	02
He perdido el contacto (PASAR A LA PREGUNTA 8)	03
Nunca fue necesario tener contacto (PASAR A LA PREGUNTA 8)	04
NS/NC	99

7.1 ¿Podría señalar en qué casos concretos ha recurrido a sus compañeros del curso para realizar consultas o intercambiar experiencias?	
	01
	02
	03
	04
NS/NC	99

8 ¿Recomendaría la realización del curso, pese al esfuerzo personal que implica, a colaboradores y/o compañeros?	
Sí, sin duda	01
Quizá sí.	02
No lo creo	03
No, en ningún caso	04
NS/NC	99

Promoción profesional y personal

9 Como consecuencia de los conocimientos adquiridos en el curso ¿ha asumido mayores responsabilidades profesionales?	
Sí, en toda la organización	01
Sí, pero solo en mi departamento o área de trabajo	02
No, aunque he propuesto iniciativas	03
No y tampoco he propuesto iniciativa alguna	04
NS/NC	99

9.1 ¿El aprendizaje adquirido en el curso le ha permitido acceder a un puesto de trabajo superior?	
Sí.	01
No.	02

10. En su opinión, ¿apreciaron sus superiores jerárquicos la formación recibida en el curso?	
Sí, son conscientes de ello	01
Sí, en momentos puntuales	02
No, aún no ha sido apreciada	03
No, en ningún caso	04
NS/NC	99

Balance final

11 Comparado con otros cursos online de otras instituciones que haya realizado para su capacitación profesional ¿Cómo valoraría la utilidad del curso de CEDDET?	
Más útil	01
Igual de útil	02
Menos útil	03
No he realizado otros cursos on-line	04
NS/NC	99

12. ¿Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad) del curso	
Fortaleza	01
Debilidad	02

RED DE EXPERTOS CEDDET

13. ¿Forma parte de alguna Red de Expertos de la Fundación CEDDET?	
Sí. (PASA A 13.2)	01
No. (PASA A 13.1)	02

13. 1) ¿Podría indicarme por qué no participa en alguna de las Redes de Expertos CEDDET? (obtenida la respuesta, fin del cuestionario, despedida y agradecimiento)	
No conocía su existencia.	01
Sé que existen pero no en qué consisten.	02
No puedo dedicarle tiempo.	03
Considero que no me sería de utilidad a pesar de que conozco las Redes y su funcionamiento.	04
Participé en el pasado pero deje de hacerlo porque no había actividad.	05
Participé en el pasado pero deje de hacerlo porque no me resultaba útil.	06
Participo en el pasado pero deje de hacerlo porque no tenía tiempo para dedicarle.	07

13. 2) ¿Con qué frecuencia accede a las Red y utiliza sus funcionalidades?	
Más de una vez a la semana.	01
Al menos una vez a la semana.	02
Al menos una vez cada dos semanas.	03
Al menos una vez al mes.	04
Menos de una vez al mes.	05
Nunca o casi nunca. Formo parte de la Red pero no suelo acceder.	06

13.3. ¿Podría indicarle a que Red o Redes pertenece?	
Red en Calidad	01
Red en Energía	02
Red en Internacionalización	03
Red en Parlamentos	04
Red en Propiedad Industrial	05
Red en Seguridad Social	06
Red en Gestión del Conocimiento	07
Red en Gestión de Residuos	08
Red en Catastro	09

Red en Gestión Pública	10
Red en Turismo	11
Red en Infraestructuras y Transporte	12
Red en Gestión Portuaria	13
Red en Fiscalización	14
Red CEDDET (general)	15
Red en E-learning	16
Red en Hacienda Pública	17
NS/NC	99

14. De las herramientas y actividades que están disponibles en la Red, ¿Cuál de ellas le parecen más útiles?	
Talleres Virtuales de Especialización	01
Foros de Expertos.	02
Foros Temáticos.	03
Revista Digital	04
Grupos de trabajo e Investigación	05
Publicación y difusión de Boletines de Novedades	06
Gestor documental	07
Blog	08
Eventos	09
Enlaces/recursos electrónicos	10
Encuestas	11
Videos	12
Actualidad (noticias, libros, revistas, convocatorias)	13
Recomendaciones	14
Búsqueda de perfiles en la red	15
Álbumes	16
Sindicación de contenidos	17
NS/NC	99

15. En su opinión, ¿la pertenencia a esta/s Red/es le ha servido para establecer contactos a nivel nacional o regional útiles para el desarrollo de las funciones de las que es responsable en su institución?	
Totalmente	01
En parte	02
Escasamente	03
En absoluto	04
NS/NC	99

16. En su opinión, ¿los debates, talleres y contenidos desarrollados en el marco de la Red le han resultado útiles para el desarrollo de sus funciones y las de su organización?	
Totalmente	01
En parte	02
Escasamente	03
En absoluto	04
NS/NC	99

17. ¿Nos podría indicar un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad o elemento para la mejora) de la Red o Redes a la que pertenece?	
Fortaleza	01
Debilidad	02

En nombre de la Fundación CEDDET, le damos las gracias por su tiempo y amabilidad, así como por la información que nos será de gran utilidad para mejorar la oferta de cursos en el futuro. Una vez finalizado el estudio, estos se harán públicos en la web de la Fundación CEDDET.

Por último, y antes de despedirle, quisiéramos comentarle que para velar por el rigor de este trabajo es posible que en unas semanas un equipo de auditores se ponga en contacto con ustedes para confirmar que efectivamente se le realizó esta encuesta. Será solo una breve llamada de comprobación, por lo que únicamente deberá recordar que efectivamente realizó esta encuesta.

Un cordial saludo y gracias.

9. ANEXO III. GUIÓN DE LA ENTREVISTA

Cuadro de identificación de la persona entrevistada

Nombre y apellidos:	
Actividad(es) realizada(s):	
Participación en Cursos:	En Redes:
Año(s) de participación:	

El siguiente guión de entrevista se dirige a personas participantes de las acciones promovidas por la Fundación CEDDET. La estructura de preguntas es orientativa, pudiéndose desarrollar en otro orden según el desarrollo de la entrevista. La duración de la entrevista será de aproximadamente 30 minutos.

Esta entrevista tiene la finalidad de recoger su valoración sobre la utilidad y aplicabilidad de los conocimientos aprendidos en el curso que realizó a través de la Fundación CEDDET durante el periodo comprendido entre enero de 2009 y diciembre 2011.

En caso de que usted participe o haya participado en alguna de las Redes de Expertos CEDDET, también le pediremos su opinión sobre la utilidad de éstas y la aplicabilidad de la información intercambiada y generada en las mismas.

Experiencias y casos de éxito en la aplicación de conocimientos adquiridos en los cursos CEDDET

En primer lugar, nos gustaría conocer opinión sobre la aplicación de los conocimientos que usted ha adquirido a través de las acciones de formación de CEDDET:

- ☐ ¿Podría comentarnos algún ejemplo sobre la aplicación de los conocimientos adquiridos, en cursos y redes, en su desempeño profesional?
- ☐ ¿Qué facilitó o dificultó la aplicación de esos conocimientos a la actividad real? Es decir, el paso de la teoría (y en ocasiones prácticas simuladas) a la práctica real.
- ☐ ¿Los conocimientos que aplicó, ya los conocía antes de la realización del curso? ¿El curso o su participación en las redes le aportó nuevos conocimientos o profundizar en conocimientos que ya albergaba?
- ☐ ¿Qué resultados, valor añadido o novedades aportó la aplicación de estos conocimientos?

El funcionamiento y la utilidad de las Redes de Expertos.

Asimismo, nos interesa recoger sus impresiones sobre la utilidad de las Redes de Expertos internacionales CEDDET y su funcionamiento:

- ☐ ¿Qué aportan las Redes de Expertos CEDDET frente a otras redes de intercambio de conocimientos?
- ☐ ¿Qué funcionalidades y servicios son las más útiles y qué se podría mejorar?
- ☐ ¿Qué lleva a participar más o menos activamente dentro de las Redes? En su opinión, ¿cómo se podría promover la participación?

La transferibilidad de conocimientos adquiridos y los efectos de la formación en el entorno profesional.

Por último, nos gustaría conocer en qué medida los conocimientos adquiridos son compartidos dentro de la organización en la que trabaja y qué efectos se pueden derivar de estas transferencias de conocimientos en el seno de las organizaciones o en su entorno:

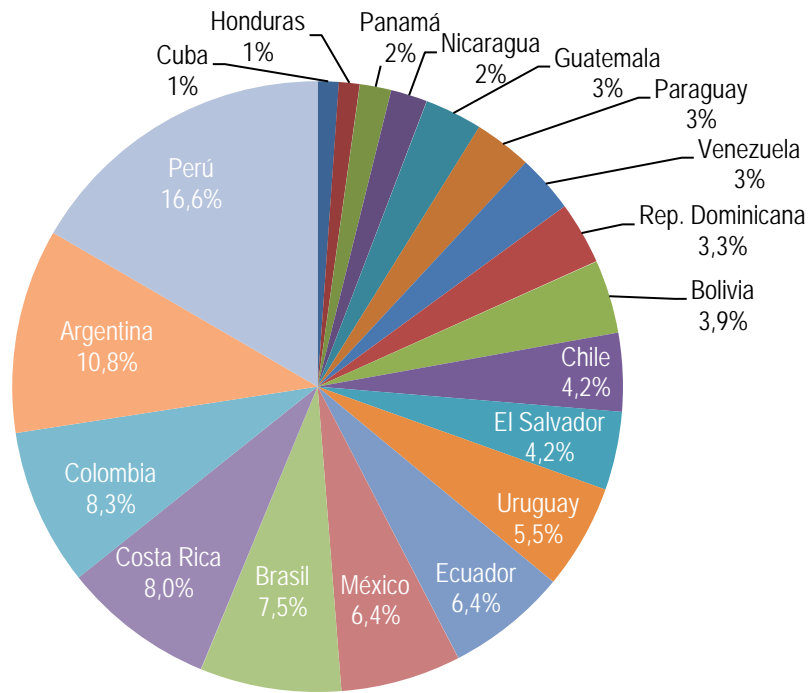
- ☐ ¿En qué contexto y para qué proyecto, función o tarea han compartido los conocimientos adquiridos en los cursos y las redes con sus compañeros de trabajo o con otras personas de su ámbito profesional?
- ☐ ¿Ha servido para generalizar y asentar prácticas, metodologías, técnicas o enfoques nuevos no utilizados anteriormente en sus organizaciones o sectores de actividad?
- ☐ ¿Qué factores facilitan estas transferencias de conocimiento y cómo se podrían impulsar?
- ☐ ¿Considera que su participación en las acciones de formación de CEDDET ha motivado a personas de su entorno profesional a participar en otras actividades de CEDDET?

10. ANEXO IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

EL PERFIL PERSONAL Y PROFESIONAL DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

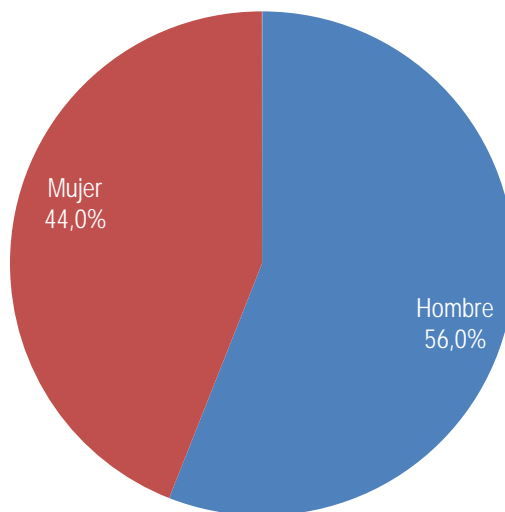
Variable identificativa: País de residencia

País	Frecuencia	Porcentaje
Argentina	39	10,8%
Bolivia	14	3,9%
Brasil	27	7,5%
Chile	15	4,2%
Colombia	30	8,3%
Costa Rica	29	8,0%
Cuba	4	1,1%
Ecuador	23	6,4%
El Salvador	15	4,2%
Guatemala	11	3,0%
Honduras	4	1,1%
México	23	6,4%
Nicaragua	7	1,9%
Panamá	6	1,7%
Paraguay	11	3,0%
Perú	60	16,6%
Rep. Dominicana	12	3,3%
Uruguay	20	5,5%
Venezuela	11	3,0%
Total	361	100,0%



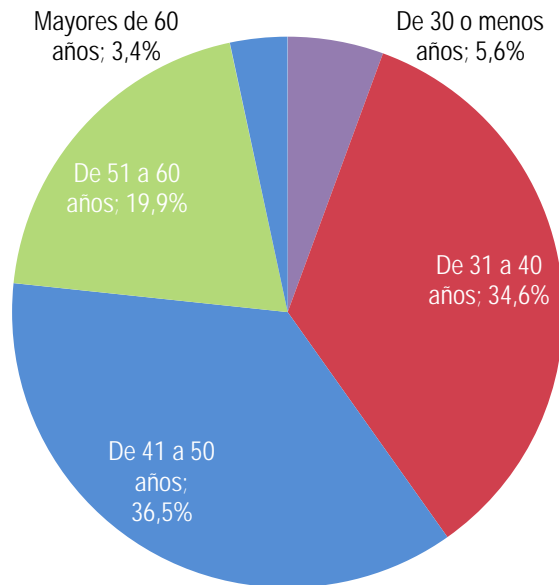
Variable identificativa: Sexo

	Frecuencia	Porcentaje
Hombres	202	56%
Mujeres	159	44%
Total	361	100,0%



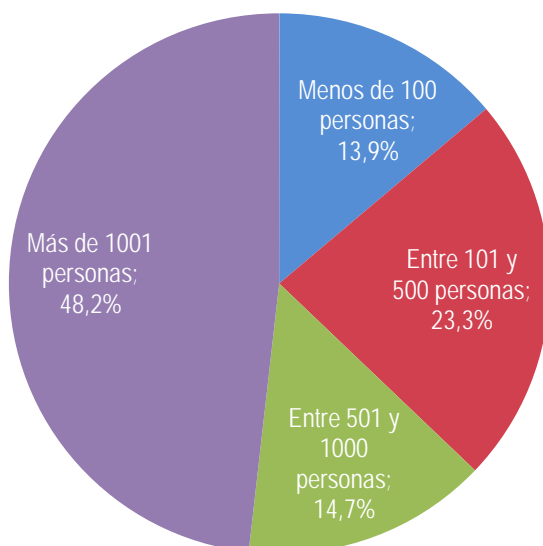
Variable identificativa: Edad

Grupos de edad	Frecuencia	Porcentaje
De 30 o menos años	20	5,6%
De 31 a 40 años	123	34,6%
De 41 a 50 años	130	36,5%
De 51 a 60 años	71	19,9%
Mayores de 60 años	12	3,4%
Total	356	100,0%



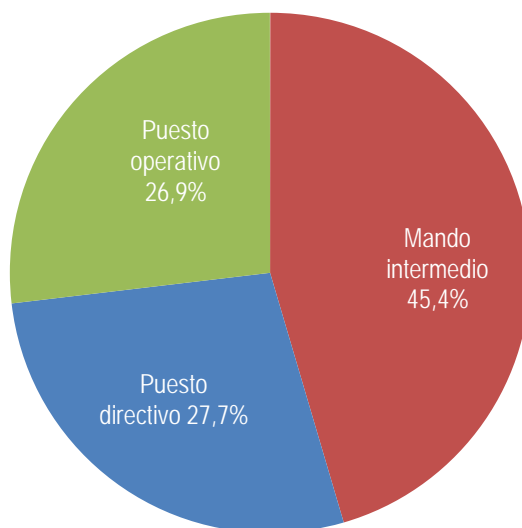
Pregunta 2.2. Tamaño aproximado de la organización donde trabaja

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 100 personas	50	13,9%
Entre 101 y 500 personas	84	23,3%
Entre 501 y 1000 personas	53	14,7%
Entre 1001 y 5000 personas	174	48,2%
Total general	361	100,0%



Pregunta 3. Escala jerárquica dentro de la organización

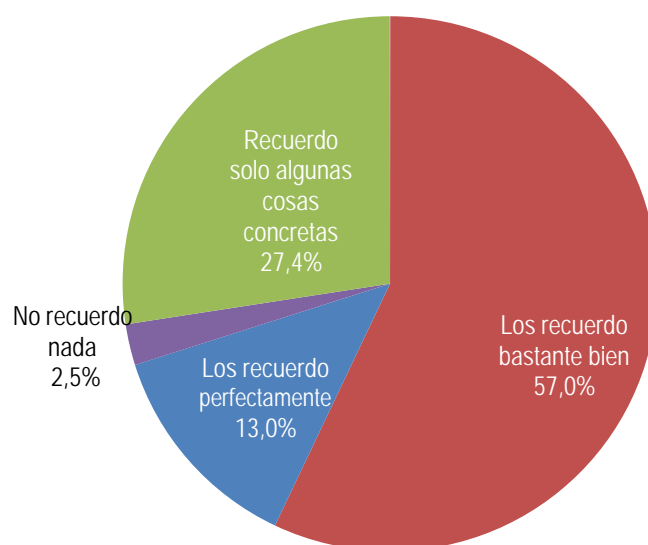
	Frecuencia	Porcentaje
Puesto directivo	100	27,7%
Mando intermedio	164	45,4%
Puesto operativo	97	26,9%
Total general	361	100,0%



IMPACTO DE LOS CURSOS

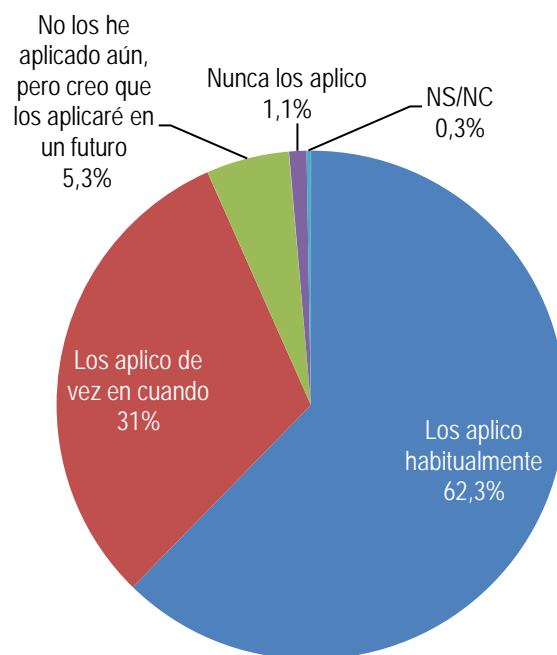
Pregunta 4. ¿Hasta qué punto recuerda bien los contenidos y objetivos del curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Los recuerdo perfectamente	47	13,0%
Los recuerdo bastante bien	206	57,1%
Recuerdo solo algunas cosas concretas	99	27,4%
No recuerdo nada	9	2,5%
Total general	361	100,0%



Pregunta 5. ¿En qué medida ha aplicado los conocimientos adquiridos en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Los aplico habitualmente	225	62,3%
Los aplico de vez en cuando	112	31,0%
No los he aplicado aún, pero creo que los aplicaré en un futuro	19	5,3%
Nunca los aplico	4	1,1%
NS/NC	1	0,3%
Total	361	100,0%



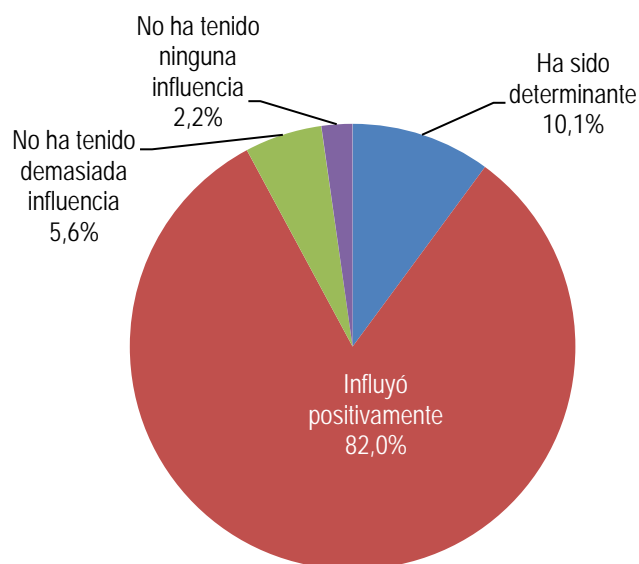
Pregunta 5.1. Ideas, técnicas o conocimientos aplicados

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de personas que aplican conocimientos (356 casos)
Elaboración y seguimiento de proyectos en distintas áreas	120	33,7%
Planificación, gestión y evaluación de la calidad de las APP	66	18,5%
Mejora y actualización normativa pública	40	11,2%
Estrategias para el desarrollo del sector privado	35	9,8%
Formación y promoción del capital humano	33	9,3%
Fiscalización y recaudación del sistema público	31	8,7%
Conocimiento de la gestión en otros países	28	7,9%
Informatización y gestión del conocimiento	28	7,9%
Otros	17	4,8%
NS/NC	15	4,2%
Total	356	100,0%



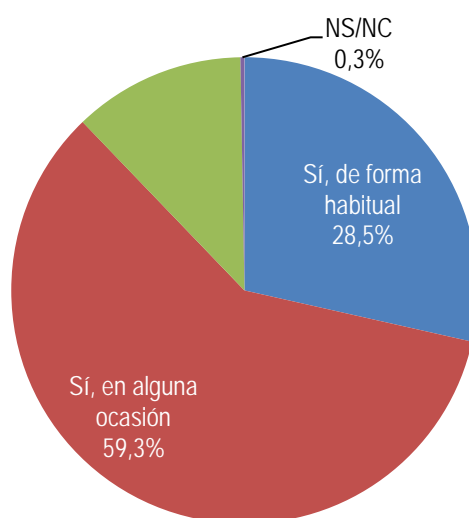
Pregunta 5.2. ¿En qué medida influyó el curso en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo?

	Frecuencia	Porcentaje
Ha sido determinante	36	10,1%
Influyó positivamente	292	82,0%
No ha tenido demasiada influencia	20	5,6%
No ha tenido ninguna influencia	8	2,2%
Total	356	100,0%



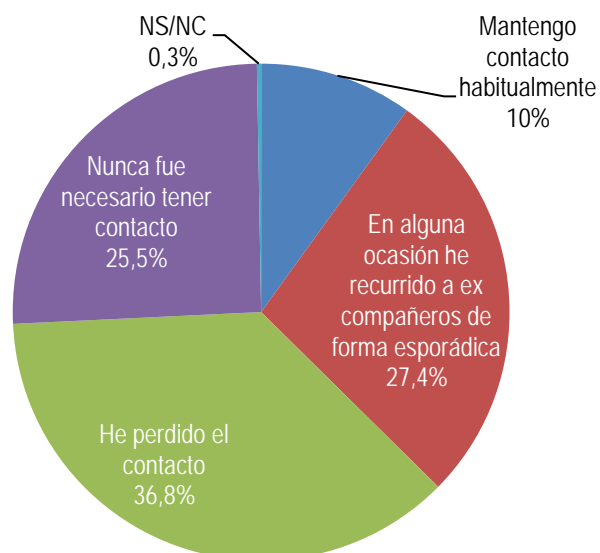
Pregunta 6. En su puesto de trabajo ¿ha utilizado la documentación proporcionada en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, de forma habitual	103	28,5%
Sí, en alguna ocasión	214	59,3%
No, no la he utilizado nunca	43	11,9%
NS/NC	1	0,3%
Total	361	100,0%



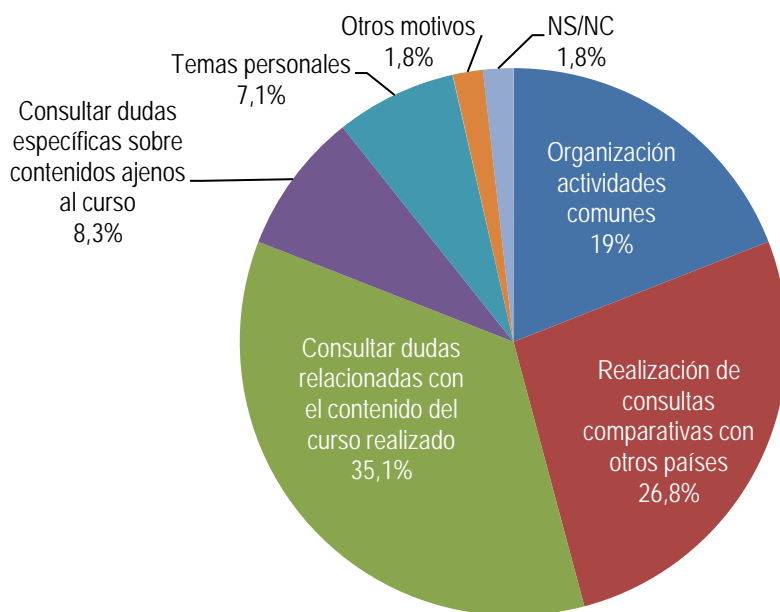
7. Transcurrido el tiempo, ¿ha realizado intercambios de experiencias o consultas con antiguos compañeros del curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Mantengo contacto habitualmente	36	10,0%
En alguna ocasión he recurrido a ex compañeros de forma esporádica.	99	27,4%
He perdido el contacto	133	36,8%
Nunca fue necesario tener contacto	92	25,5%
NS/NC	1	0,3%
Total	361	100,0%



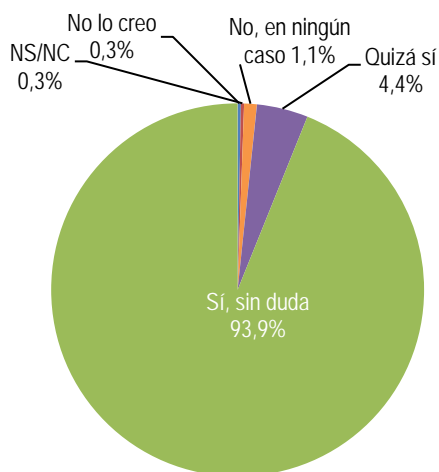
P.7.1 ¿Podría señalar en qué casos concretos ha recurrido a compañeros del curso para realizar consultas o intercambiar experiencias?

	Frecuencia	Porcentaje sobre aquellas personas que mantienen el contacto (168 casos)
Organización actividades comunes	32	19%
Realización de consultas comparativas con otros países	45	26,8%
Consultar dudas relacionadas con el contenido del curso realizado	59	35,1%
Consultar dudas específicas sobre contenidos ajenos al curso	14	8,3%
Temas personales	12	7,1%
Otros motivos	3	1,8%
NS/NC	3	1,8%
Total	168	100,0%



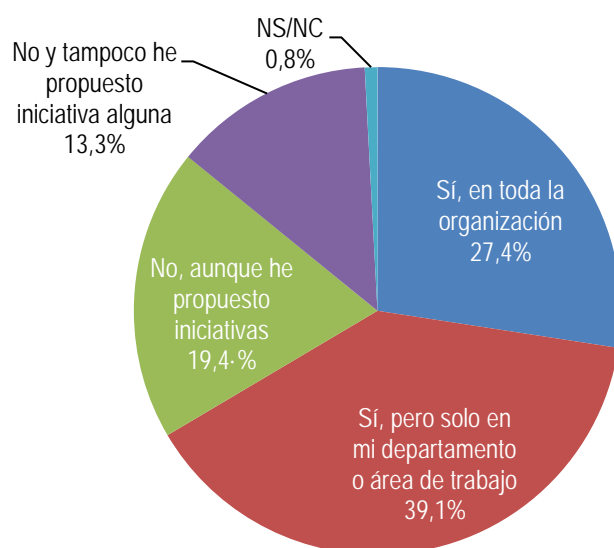
P.8. ¿Recomendaría la realización del curso, pese al esfuerzo, a colaboradores y compañeros?

	Frecuencia	Porcentaje
No lo creo	1	0,3%
NS/NC	1	0,3%
No, en ningún caso	4	1,1%
Quizá sí	16	4,4%
Sí, sin duda	339	93,9%
Total	361	100,0%



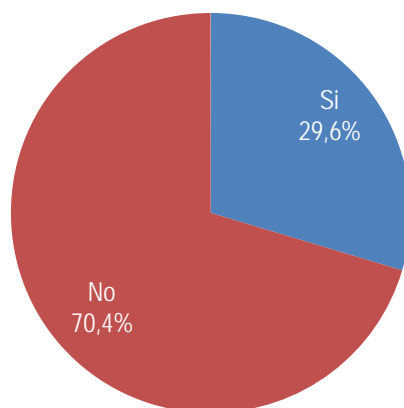
P.9. Como consecuencia de los conocimientos adquiridos en el curso ¿ha asumido mayores responsabilidades profesionales?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, en toda la organización	99	27,4%
Sí, pero solo en mi departamento o área de trabajo	141	39,1%
No, aunque he propuesto iniciativas	70	19,4%
No y tampoco he propuesto iniciativa alguna	48	13,3%
NS/NC	3	0,8%
Total	361	100,0%



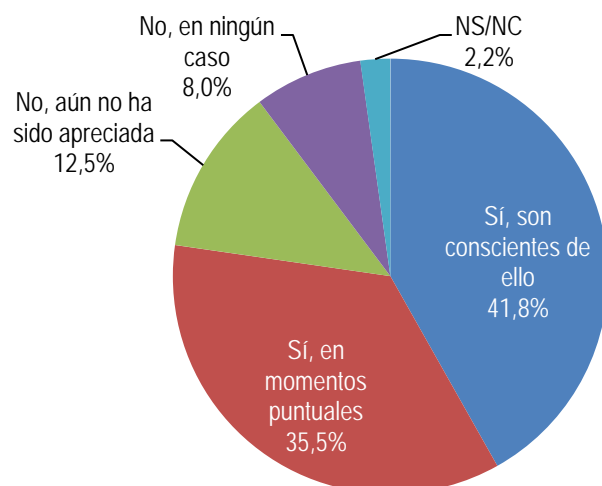
P.9.1 ¿El aprendizaje adquirido en el curso le ha permitido acceder a un puesto de trabajo superior?

	Frecuencia	Porcentaje
Si	107	29,6%
No	254	70,4%
Total	361	100,0%



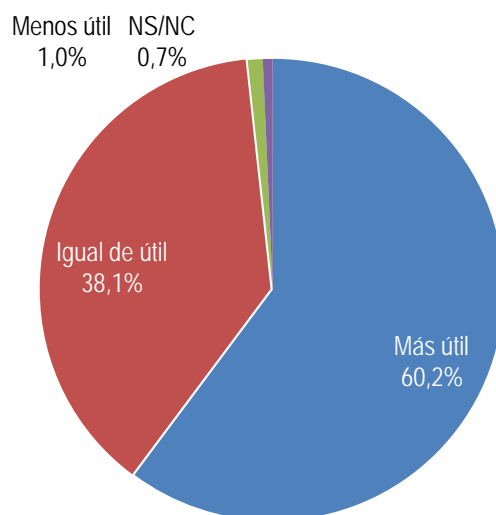
P.10. En su opinión, ¿apreciaron sus superiores jerárquicos la formación recibida en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, son conscientes de ello	151	41,8%
Sí, en momentos puntuales	128	35,5%
No, aún no ha sido apreciada	45	12,5%
No, en ningún caso	29	8,0%
NS/NC	8	2,2%
Total	361	100,0%



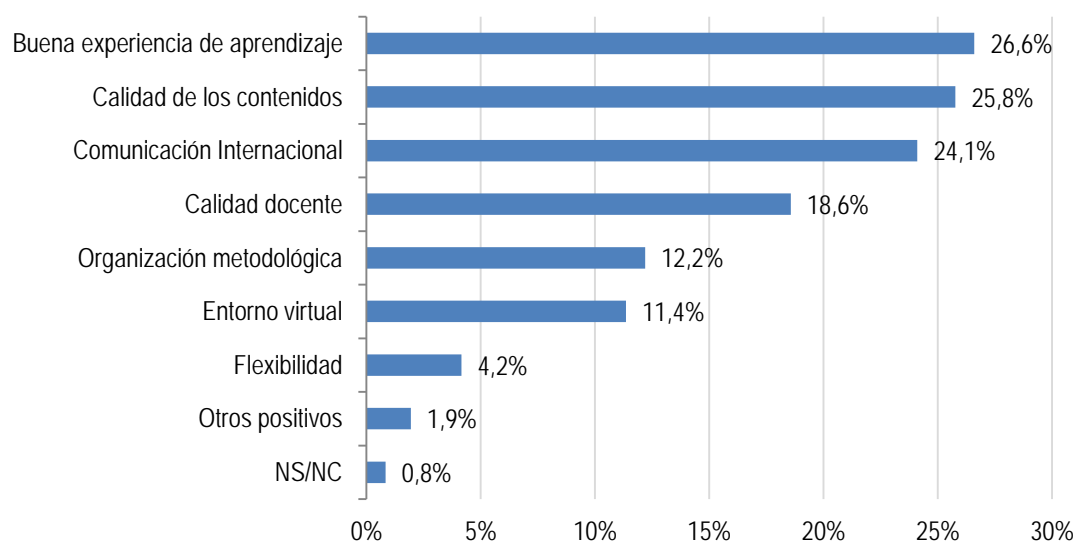
P.11. Comparado con otros cursos online de otras instituciones que haya realizado para su capacitación profesional ¿Cómo valoraría la utilidad del curso de CEDDET?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje (personas que han realizado curso online)
Más útil	174	48,2%	60,2%
Igual de útil	110	30,5%	38,1%
Menos útil	3	0,8%	1,0%
NS/NC	2	0,6%	0,7%
No he realizado otros cursos online	72	19,9%	-
Total	361 / 289	100,0%	100,0%



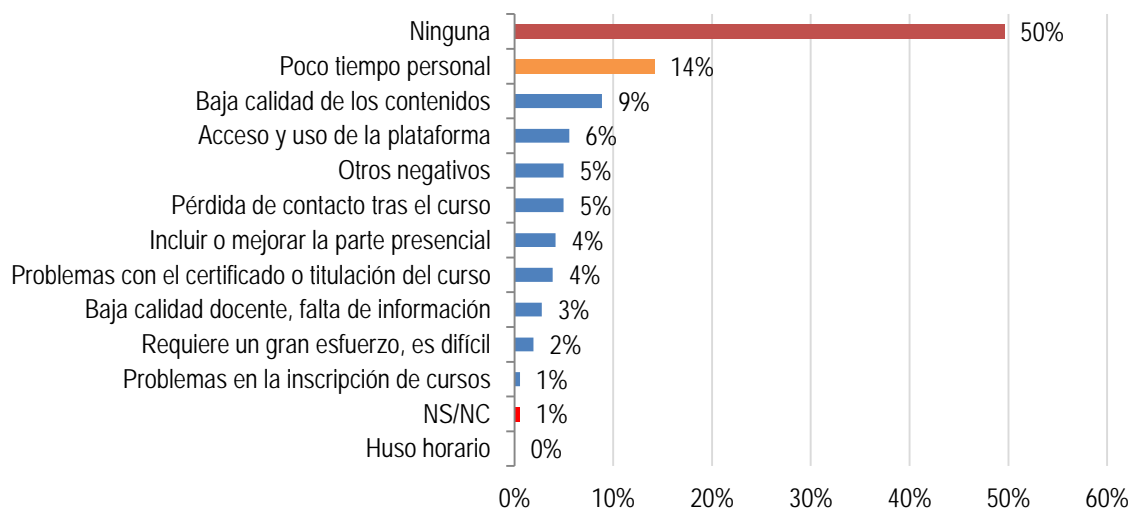
P.12.1 Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto positivo (fortaleza)

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de las personas de la muestra (361 casos)
Buena experiencia de aprendizaje	96	26,6%
Calidad de los contenidos	93	25,8%
Comunicación Internacional	87	24,1%
Calidad docente	67	18,6%
Organización metodológica	44	12,2%
Entorno virtual	41	11,4%
Flexibilidad	15	4,2%
Otros positivos	7	1,9%
NS/NC	3	0,8%
Total	453	
Total de la muestra	361	



P.12.2 Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto negativo (debilidad) del curso

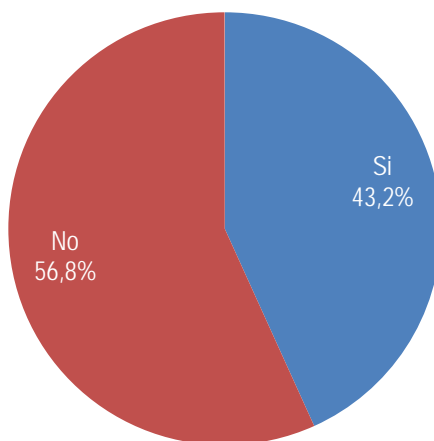
	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna	179	50%
Acceso y uso de la plataforma	20	6%
Baja calidad de los contenidos	32	9%
Baja calidad docente, falta de información	10	3%
Huso horario	0	0%
Incluir o mejorar la parte presencial	15	4%
Pérdida de contacto tras el curso	18	5%
Poco tiempo personal	51	14%
Problemas con el certificado o titulación del curso	14	4%
Problemas en la inscripción de cursos	2	1%
Requiere un gran esfuerzo, es difícil	7	2%
Otros negativos	18	5%
NS/NC	2	1%
Total	368	
Total de la muestra	361	



REDES DE EXPERTOS CEDDET

Pregunta 13. ¿Forma parte de alguna Red de Expertos de la Fundación CEDDET?

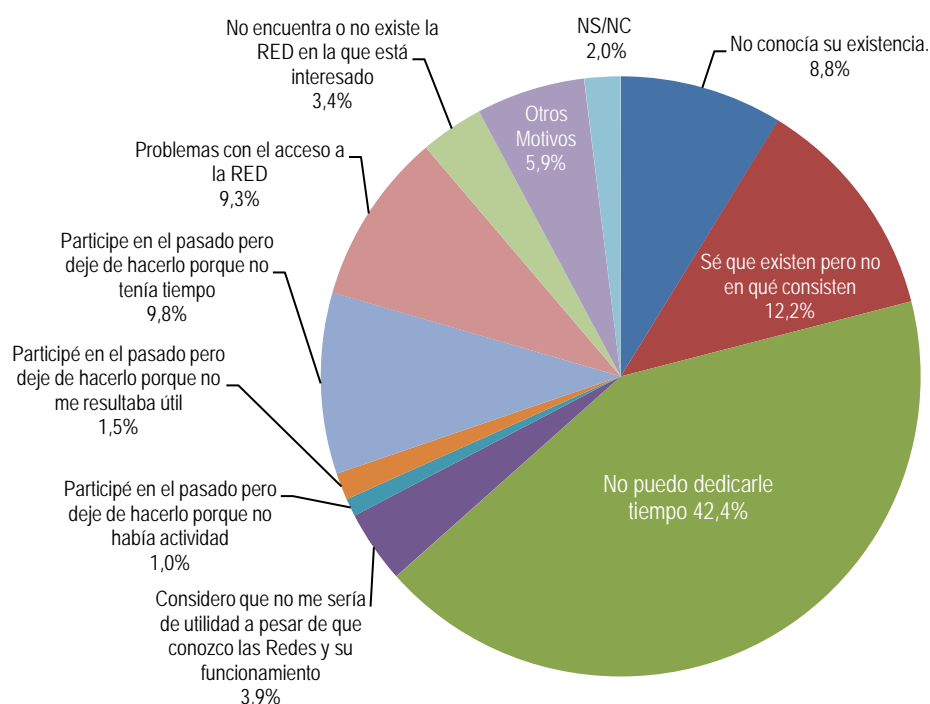
	Frecuencia	Porcentaje
Si	156	43,2%
No	205	56,8%
Total	361	100,0%



Pregunta 13. 1 ¿Podría indicarme por qué no participa en alguna de las Redes de Expertos CEDDET?

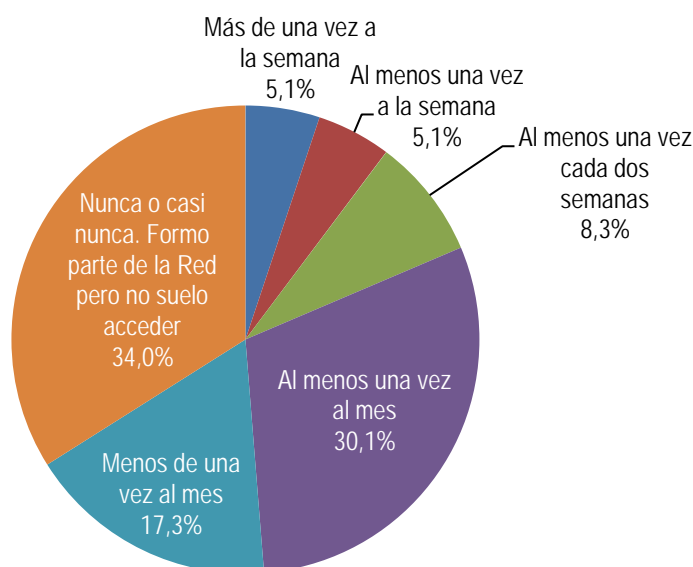
Sólo para los que no pertenecen a redes -respuesta " No" en pregunta 13-

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de respuestas (205 casos)
No conocía su existencia.	18	8,8%
Sé que existen pero no en qué consisten	25	12,2%
No puedo dedicarle tiempo	87	42,4%
Considero que no me sería de utilidad a pesar de que conozco las Redes y su funcionamiento	8	3,9%
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no había actividad	2	1,0%
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no me resultaba útil	3	1,5%
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no tenía tiempo para dedicarle	20	9,8%
Problemas con el acceso a la RED	19	9,3%
No encuentra o no existe la RED en la que está interesado	7	3,4%
Otros Motivos	12	5,9%
NS/NC	4	2,0%
Total	205	100,0%



Pregunta 13. 2 ¿Con qué frecuencia accede a las Red y utiliza sus funcionalidades? Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.

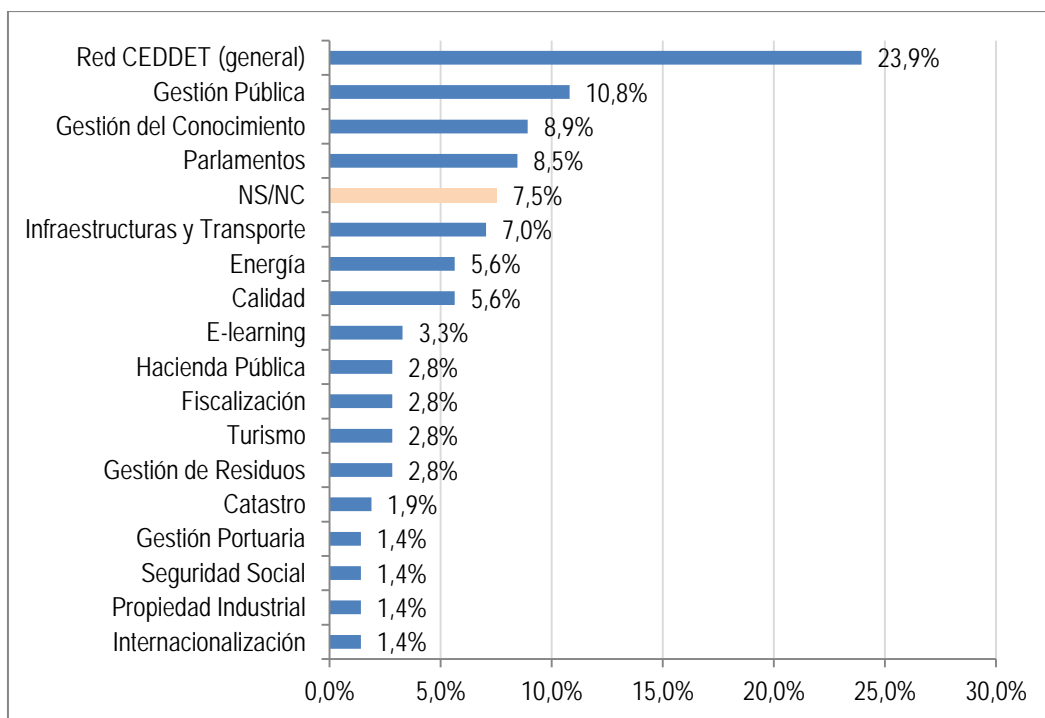
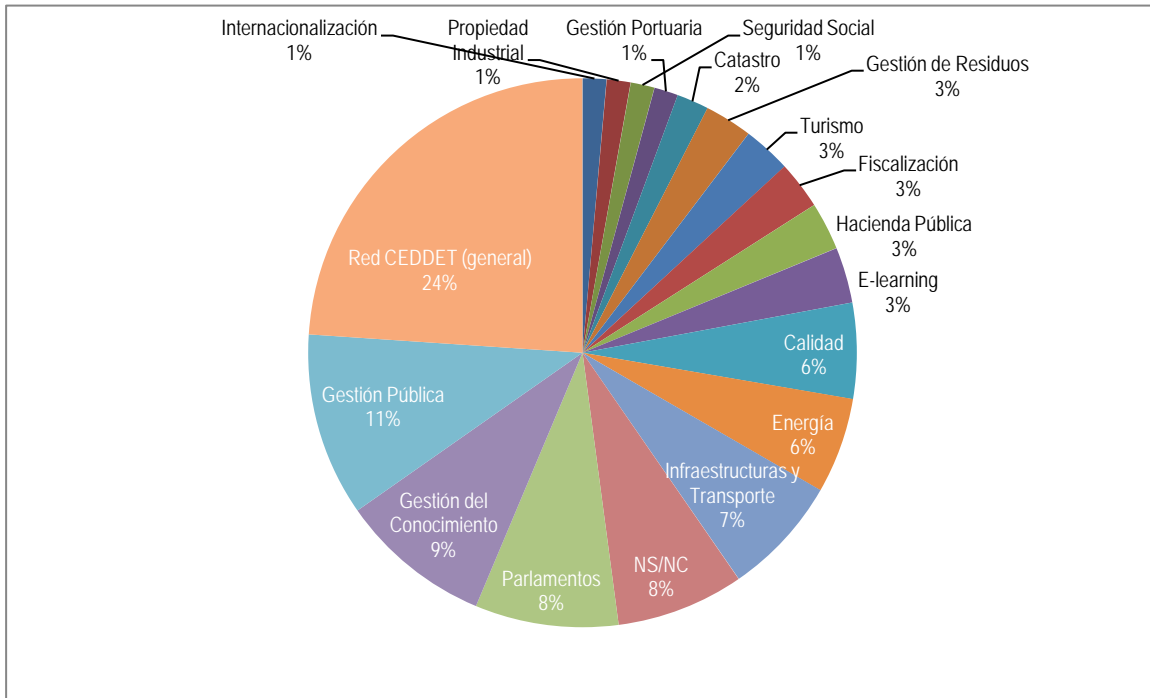
	Frecuencia	Porcentaje
Más de una vez a la semana	8	5,1%
Al menos una vez a la semana	8	5,1%
Al menos una vez cada dos semanas	13	8,3%
Al menos una vez al mes	47	30,1%
Menos de una vez al mes	27	17,3%
Nunca o casi nunca. Formo parte de la Red pero no suelo acceder	53	34,0%
Total	156	100,0%



Pregunta 13. 3 ¿Podría indicar a que Red o Redes pertenece? Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de respuestas (213)
Red en Calidad	12	5,6%
Red en Energía	12	5,6%
Red en Internacionalización	3	1,4%
Red en Parlamentos	18	8,5%
Red en Propiedad Industrial	3	1,4%
Red en Seguridad Social	3	1,4%
Red en Gestión del Conocimiento	19	8,9%
Red en Gestión de Residuos	6	2,8%
Red en Catastro	4	1,9%
Red en Gestión Pública	23	10,8%
Red en Turismo	6	2,8%
Red en Infraestructuras y Transporte	15	7,0%
Red en Gestión Portuaria	3	1,4%

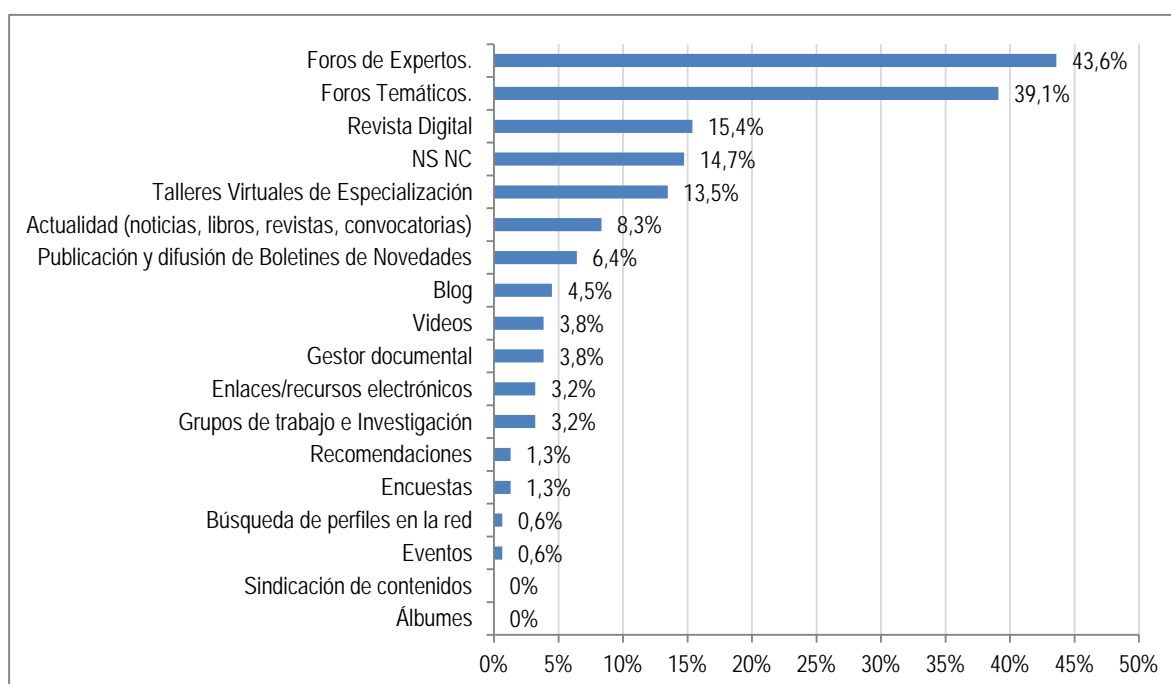
Red en Fiscalización	6	2,8%
Red CEDDET (general)	51	23,9%
Red en E-learning	7	3,3%
Red en Hacienda Pública	6	2,8%
NS/NC	16	7,5%
Total	213	100,0%



Pregunta 14. De las herramientas y actividades que están disponibles en la Red, ¿Cuál de ellas le parecen más útiles? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.)

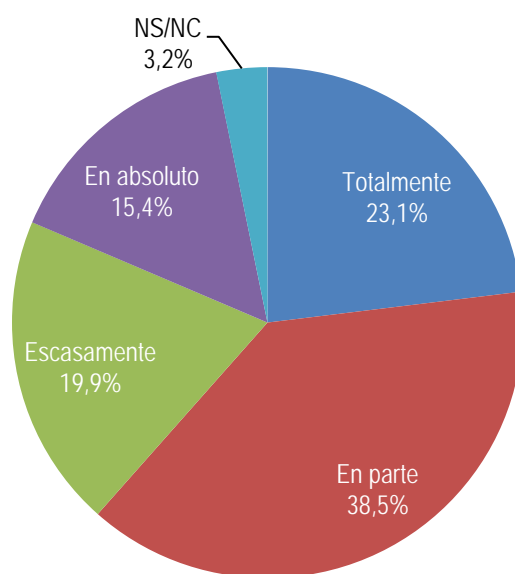
Se solicitaba respuesta espontánea y prioritaria; es decir, los propios entrevistados tendrían que identificar la herramienta y priorizar un máximo de tres.

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de personas que participan en redes (156)
Talleres Virtuales de Especialización	21	13,5%
Foros de Expertos.	68	43,6%
Foros Temáticos.	61	39,1%
Revista Digital	24	15,4%
Grupos de trabajo e Investigación	5	3,2%
Publicación y difusión de Boletines de Novedades	10	6,4%
Gestor documental	6	3,8%
Blog	7	4,5%
Eventos	1	0,6%
Enlaces/recursos electrónicos	5	3,2%
Encuestas	2	1,3%
Videos	6	3,8%
Actualidad (noticias, libros, revistas, convocatorias)	13	8,3%
Recomendaciones	2	1,3%
Búsqueda de perfiles en la red	1	0,6%
Álbumes	0	0,0%
Sindicación de contenidos	0	0,0%
NS/NC	23	14,7%



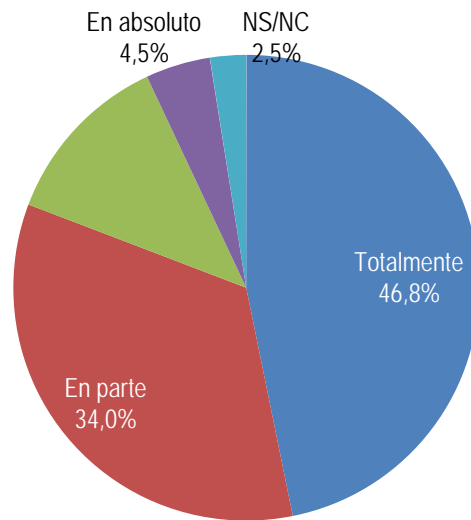
P. 15. En su opinión, ¿la pertenencia a esta/s Red/es le ha servido para establecer contactos a nivel nacional o regional útiles para el desarrollo de las funciones de las que es responsable en su institución? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.)

	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente	36	23,1%
En parte	60	38,5%
Escasamente	31	19,9%
En absoluto	24	15,4%
NS/NC	5	3,2%
Total	156	100,0%



16. En su opinión, ¿los debates, talleres y contenidos desarrollados en el marco de la Red le han aportado conocimientos, planteamientos, conceptos útiles para el desarrollo de sus funciones y las de su organización? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.)

	Frecuencias	Porcentaje
Totalmente	73	46,8%
En parte	53	34,0%
Escasamente	19	12,2%
En absoluto	7	4,5%
NS/NC	4	2,5%
Total	156	100,0 %



17.1 ¿Nos podría indicar un aspecto positivo (fortaleza) de la Red o Redes a la que pertenece? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta "Sí" en pregunta 13.)

	Frecuencia	Porcentaje
Intercambio de conocimientos, experiencias e ideas con compañeros y Red de profesionales en la plataforma y los foros	77	45,0%
Fuente información actualizada y constante	44	25,7%
Información y realización de consultas comparativas con otros países	35	20,5%
Ns/Nc	12	7,0%
Otros positivos	3	1,8%
Total	171	100,0%



17. ¿Nos podría indicar un aspecto negativo (debilidad o elemento para la mejora) de la Red o Redes a la que pertenece? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.)

	Frecuencia	Porcentaje
Ningún aspecto negativo	90	58,1%
Falta de participación y/o continuidad por parte de los integrantes de las Redes	21	13,5%
Acceso y uso de la plataforma	17	11,0%
Poco control de las categorías, sectores y actividades de la plataforma	8	5,2%
Poco tiempo personal	8	5,2%
Otros negativos	6	3,9%
NS/NR	5	3,2%
Baja calidad de los aportes	0	0,0%
Total	155	100,0%

