

ESTUDIO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LAS ACTIVIDADES DE LA FUNDACIÓN CEDDET

Madrid, julio de 2012



RED2RED
GRUPO

1. INTRODUCCIÓN.....	2
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO.....	5
3. METODOLOGÍA.....	6
3.1. ENCUESTA TELEFÓNICA A EX ALUMNOS DE LA FUNDACIÓN CEDDET.....	6
3.2. TÉCNICAS CUALITATIVAS.....	10
3.3. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.....	11
4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	12
4.1. EL PERFIL PERSONAL Y PROFESIONAL DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS	12
4.2. IMPACTO DE LOS CURSOS.....	16
4.3. REDES DE EXPERTOS DE CEDDET.....	27
5. CONCLUSIONES.....	36
ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS.....	41
ANEXO I. CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN.....	43
ANEXO II. CODIFICACIÓN RESPUESTAS ABIERTAS.....	48
ANEXO III. RESULTADOS DE LA ENCUESTA.....	53

1. INTRODUCCIÓN

La Fundación Centro de Educación a Distancia para el Desarrollo Económico y Tecnológico (Fundación CEDDET) es una organización sin ánimo de lucro dedicada a la cooperación al desarrollo que fue creada a iniciativa del Ministerio de Economía y Competitividad de España y el Banco Mundial en 2001 y cuya misión es promover el intercambio de conocimientos y la creación de redes de expertos para contribuir de forma sostenible al desarrollo de los países.

La idea que subyace a la actuación de la Fundación CEDDET es la de que mediante las TIC se pueden compartir experiencias y conocimientos entre países, que pueden contribuir a la reforma y modernización continua de los Estados. En consecuencia, la Fundación ofrece desde hace diez años programas de capacitación, intercambio de experiencias y buenas prácticas en el ámbito de la gestión pública y el fortalecimiento institucional, con el fin de contribuir a acelerar los procesos de desarrollo económico y social de países América Latina y otras regiones.

Con el fin de conseguir información directa sobre la calidad de su actividad y sobre los resultados que permite obtener, la Fundación realiza diferentes ejercicios de indagación y valoración. Desde el comienzo de sus actividades, la Fundación recoge y analiza de forma sistemática la opinión de los destinatarios directos de las actividades que organiza, para conocer su grado de satisfacción después de la realización de cada actividad. Este ejercicio suele hacerse mediante encuestas a los participantes en los cursos o seminarios, lo que permite medir la calidad percibida por ellos.

Las encuestas se realizan inmediatamente después de concluir cada curso o actividad. A veces se complementan con conversaciones informales de un grupo de participantes con los gestores de los programas o cursos, por las que se obtienen valoraciones cualitativas que resultan muy eficaces si los resultados se interpretan en conjunción con los datos obtenidos por el método de encuesta. Este ejercicio es el que, con carácter general, es denominado **evaluación de la satisfacción inmediata**.

Desde 2009, además, recoge también la opinión de los participantes en sus actividades, no de manera inmediata, sino transcurridos tres años o más desde su realización, con fin de conocer su impacto en un marco temporal más amplio. Esta '**evaluación de impacto a medio y largo plazo**' es entendida como el ejercicio de valorar el efecto de las actividades realizadas por una organización sobre el cumplimiento de sus objetivos en este marco temporal.

Con este ejercicio se pretende conocer si las actividades de la Fundación alcanzan realmente el logro de su finalidad última: contribuir al desarrollo económico y social de los países de los participantes en sus actividades, en un sentido amplio. Sin embargo, y dada la distancia entre las actividades desarrolladas y este fin último, se considera preferible estimar el impacto de la oferta formativa de la Fundación CEDDET en las Administraciones Públicas Latinoamericanas de manera indirecta, a través de aspectos tales como:

- ❑ La identificación de la utilidad y aplicación práctica de los conocimientos adquiridos y del material de formación (documentación) proporcionado en los cursos.
- ❑ La contribución a la promoción profesional y personal de sus ex alumnos, así como a la asunción de mayores responsabilidades.

- ▣ El impacto y la utilidad de las Redes de Expertos Iberoamericanos y su aplicación práctica como referente profesional.

Tras el primer ejercicio de evaluación de impacto de la actividad formativa, la Fundación CEDDET se plantea incorporarlo como una práctica estable de conocimiento y mejora de su desempeño, de modo que permita también conocer si el impacto de sus actividades, medido con las variables seleccionadas se mantiene, se reduce o se incrementa.

Igualmente, se pretende ampliar el objeto de estudio incluyendo el impacto del Programa de Redes de Expertos Iberoamericanos (REI) de la Fundación CEDDET, para lo que se incluirán nuevas premisas a las ya planteadas en el ejercicio inicial:

1. Si la participación en la Red de expertos les está reportando nuevos contactos en su país, en su región y/o en su área de especialización que les sean provechosos en su posición actual.
2. Si los contenidos, debates y talleres que se desarrollan en su Red les aportan conocimientos, nuevos planteamientos o experiencias que son provechosas para su organización.
3. Si a través de la Red han podido encontrar soluciones, nuevos enfoques profesionales que hayan sido útiles en el desarrollo de la labor que lleva a cabo en su institución.

Por todo ello, transcurridos dos años desde el primer ejercicio de evaluación de impacto de sus actividades, la Fundación CEDDET decide encargar un segundo estudio, en este caso al Servicio de Evaluación de Red2Red Consultores, con el objetivo de medir, de nuevo, el impacto en un periodo más reciente y para una nueva población muestral.

El producto de este nuevo ejercicio de evaluación queda contenido en este documento, que ahora se presenta. Su estructura es sencilla, y se ha procurado que su extensión fuese la menor posible, siempre que no se perdiese significación, con el fin de facilitar la lectura de un colectivo más amplio, en el caso de que la Fundación lo considere conveniente. Este hecho destaca especialmente en los dos capítulos introductorios, este inicial de presentación, y el Capítulo 2, que se presenta justo a continuación, donde se enumeran los objetivos del estudio de evaluación realizado.

Así mismo, se ha huido de la terminología especializada, con el fin de que pueda ser comprendido sin requerir para ello de extensos conocimientos previos. El lugar donde este aspecto se percibe con una mayor claridad es el Capítulo 3, dedicado a la metodología utilizada en el estudio.

Los Capítulos 4 y 5 son el corazón del informe, ya que en ellos se contienen, respectivamente, los resultados de la evaluación y las conclusiones alcanzadas.

El capítulo de resultados ha sido estructurado en función de los dos grandes bloques de estudio: el impacto de los cursos que componen la oferta formativa de la Fundación CEDDET y de sus Redes de Expertos. Se ha añadido un bloque adicional, situado al comienzo del capítulo, sobre el perfil personal y profesional de las personas encuestadas, lo que permite entender y calibrar en mayor medida la relevancia de los resultados contenidos en los otros dos apartados.

El último de los capítulos es el dedicado a las Conclusiones. Éstas se muestran a modo de enunciados –‘titulares’, han sido denominadas- y son acompañadas de los argumentos y datos que los apoyan.

Para finalizar, el documento se completa con el índice de Tablas y Gráficos y con un total de tres Anexos, que se corresponden, respectivamente, con el cuestionario utilizado en el proceso de encuestación, con la codificación de las preguntas abiertas y con las tablas correspondientes a los resultados de la encuesta.

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El objetivo final de esta evaluación es generar información útil que permita profundizar en el conocimiento de los efectos generados por las acciones desarrolladas por la Fundación CEDDET, tanto en el desempeño profesional de sus ex alumnos, como en las instituciones en las que estos trabajan y, al mismo tiempo identificar claves para la mejora continua de su proyecto formativo y modelo pedagógico.

Así, esta evaluación se plantea como un ejercicio de análisis orientado a analizar el impacto de las actividades desarrolladas por la Fundación CEDDET, tratando de enriquecer, en la medida de lo posible, la información de corte cuantitativo, la principal en este estudio, con otra de corte cualitativo, con el fin de explicar e ilustrar sobre los resultados alcanzados.

Además, al tratarse del segundo ejercicio de evaluación de las actividades de la formación, otro objetivo ha sido realizar un análisis evolutivo a partir de las variaciones que, respecto al estudio desarrollado en 2010, han experimentado algunos de los aspectos analizados, fundamentalmente de los cursos.

Partiendo de las dos actividades que conforman el modelo pedagógico de la Fundación, se distinguirán dos ámbitos de análisis en los que se atenderán a objetivos específicos diferenciados:

- ☐ En relación a los cursos CEDDET se plantean los siguientes objetos de análisis:
 - La aplicación de los aprendizajes y su incidencia en las actividades profesionales de los alumnos.
 - La incidencia de los cursos sobre el desarrollo profesional de los alumnos.
 - La valoración general de los cursos en relación con el contexto formativo.
 - Las fortalezas (elementos positivos y de valor añadido) y las debilidades (aspectos negativos y/o áreas de mejora) de los cursos.

- ☐ En relación a las Redes de Expertos, los aspectos a objetos son los siguientes:
 - Las barreras para la no participación en las Redes de Expertos.
 - La participación en las redes: grados de participación, utilidad percibida e impactos.
 - Las fortalezas (elementos positivos y de valor añadido) y las debilidades (aspectos negativos y/o áreas de mejora) de las Redes de Expertos.

Tal y como se especificaba en los términos de referencia de la evaluación, la población objeto de estudio está formada por todos los participantes que hayan obtenido diploma en, al menos, un curso de CEDDET celebrado entre el 30/06/2006 y el 30/06/2009, es decir, un curso que haya tenido lugar en un periodo de entre 3 y 5 años antes de la realización del estudio.

3. METODOLOGÍA

La principal herramienta metodológica prevista para la evaluación ha sido la encuesta telefónica. No obstante, con el fin de cumplimentar el enfoque cuantitativo de la encuesta, se previó la puesta en marcha de otra técnica de corte cualitativo, a través de la cual se pudiese obtener información que enriqueciese los análisis desarrollados en el marco del estudio.

A continuación, se resumirán los principales aspectos metodológicos de cada una de las técnicas de investigación aplicadas, deteniéndonos en los aspectos del proceso que puedan resultar de especial interés de cara a ejercicios futuros de evaluación.

3.1. ENCUESTA TELEFÓNICA A EX ALUMNOS DE LA FUNDACIÓN CEDDET

Diseño muestral

La encuesta se dirigió a una **muestra representativa** de alumnos que obtuvieron diploma en, al menos, un curso de CEDDET celebrado entre el 30 de junio de 2006 y el 30 de junio de 2009¹ (población objeto de estudio).

Partiendo del tamaño de la población, 4.912 alumnos, se calculó un tamaño muestral que garantizase una representatividad estadística con un nivel de confianza del 95% y un error muestral inferior al 5% para el conjunto de la población (la representatividad disminuye, como es lógico, si se desagrega la muestra o se realizan análisis de estratos de la misma).

El resultado de aplicar la fórmula para el cálculo de la muestra determinó que su tamaño debería ser, como mínimo, de 357 personas. El redondeo hasta las **360 personas** dejó el error muestral en un 4,97%.

A partir del marco muestral proporcionado por la Fundación CEDDET, se procedió a **estratificar la muestra** a partir de dos variables: la nacionalidad de los alumnos destinatarios de la encuesta y su condición de participantes en algunas de las Redes de Expertos (a partir de la base de datos aportada por la Fundación CEDDET²).

La asignación por países se realizó de manera proporcional, teniendo en cuenta su distribución *a priori* entre los alumnos que sólo figuraban en la base de datos de cursos y los que también aparecían como participantes de redes.

¹ Excluyendo aquellos que participaron en la primera edición del estudio de evaluación.

² Todos los participantes en los cursos son dados de alta en la red de forma automática. Los datos escogidos para la muestra eran de participantes en la red que habían entrado, al menos, tres veces en la misma, y que habían sido dados de alta con anterioridad al 1/01/2010. El objetivo de esta muestra es garantizar al menos un porcentaje mínimo de participantes en Redes de Expertos dentro del estudio, al ser el análisis de las REI uno de los objetivos específicos de la evaluación.

Tabla 1. Diseño muestral

Nacionalidad	Alumnos elegibles (población)	Asignados a priori por distribución territorial general	Asignados a priori sólo curso	Asignados a priori cursos+ redes	Distribución Muestral Final
Afganistán	1	0	0	0	0
Argentina	510	37	19	18	37
Bolivia	239	18	10	8	18
Brasil	255	19	13	6	19
Chile	211	15	11	4	15
China	1	0	0	0	0
Colombia	412	30	21	10	31
Costa Rica	405	30	18	12	30
Cuba	30	2	0	2	2
Republica Dominicana	164	12	8	4	12
Ecuador	428	31	20	11	31
El Salvador	210	15	8	7	15
Guatemala	160	12	10	3	13
Honduras	90	7	5	2	7
México	260	19	12	7	19
Nicaragua	98	7	5	2	7
Panamá	86	6	5	1	6
Paraguay	150	11	6	5	11
Perú	795	58	29	29	58
Puerto Rico	2	0	0	0	0
Spain	5	0	0	0	0
Trinidad And Tobago	1	0	0	0	0
Uruguay	230	17	8	9	17
Venezuela	160	12	7	5	12
(en blanco)	9	2	0	0	0
Total	4912	360	215	145	360

En verde aquellos países a lo que se les ha asignado un cuestionario adicional para compensar los efectos del redondeo y los casos en blanco (sin información del país)

La distinción entre alumnos de los cursos y alumnos de cursos y redes dentro de la muestra diseñada tenía como objetivo garantizar un número mínimo de casos de cuestionarios a participantes en las redes (145), que finalmente fue superado, ya que el número de alumnos encuestados que se consideraban participantes en alguna de las ellas fue de 192.

El proceso de selección de los entrevistados se realizó de forma aleatoria durante el trabajo de campo.

Características del cuestionario y trabajo de campo

El cuestionario utilizado para esta evaluación se basó en el utilizado en el estudio de 2010. No obstante, con el fin ampliar el análisis de las Redes de Expertos, se incrementó su extensión y se incluyeron nuevas preguntas (el cuestionario se incluye en el apartado de anexos).

A grandes rasgos la estructura del cuestionario es la siguiente:

- ☐ Bloque de identificación del cuestionario (número, fecha y hora).
- ☐ Bloque de datos personales y profesionales: en este bloque se recordaba a la persona entrevistada los cursos realizados dentro de los años objeto de estudio y se le pedía responder al cuestionario refiriéndose al curso que mejor recordase.
- ☐ Bloque de impacto de los cursos: contaba con preguntas relacionadas con:
 - Aplicación de conocimientos.
 - Documentación.
 - Promoción profesional y personal.
 - Balance final.
- ☐ Bloque de Redes de Expertos: dentro de este bloque se establecían dos rutas diferenciadas en función de si la persona entrevistada participaba, o no, en alguna de las Redes de Expertos.

En total el cuestionario constaba de 26 preguntas (sin incluir las referidas a los datos personales), de las cuales 7 eran abiertas y 19 cerradas.

El trabajo de campo fue desarrollado, entre los días 23 de mayo y 6 de junio de 2012, por un equipo de ocho encuestadores con experiencia (y previamente formados para el proyecto) que emplearon un sistema CATI (*Computer Assisted Telephone Interviewing*) para ello.

Con carácter previo, los potenciales destinatarios de la encuesta (el conjunto de los alumnos incluido en la población objeto de estudio, excepto 332 que se reservaron para la aplicación de técnicas cualitativas) fueron contactos por correo electrónico para informarles de los objetivos de la evaluación y de la puesta en marcha de la encuesta.

El resultado final del trabajo de campo se ajustó en gran medida a lo previsto en el diseño muestral y únicamente se produjeron desviaciones para las cuotas previstas en algunos países, debido a la escasez de teléfonos válidos dentro del marco muestral. Las desviaciones, como se puede observar en la tabla de la página siguiente, no son importantes y, por tanto, no afectaron a la representatividad de la encuesta.

Tabla 2. Desviaciones sobre el diseño muestral previsto

Nacionalidad	Cuestionarios previstos	Cuestionarios realizados	Desviación
Ecuador	31	29	-2
Bolivia	18	19	+1
Panamá	6	7	+1

Fuente: Elaboración propia

3.2. TÉCNICAS CUALITATIVAS

Cómo se ha avanzado al comienzo de este capítulo, en el diseño metodológico inicial estaba previsto realizar un debate virtual en el que participasen entre 15-20 ex alumnos de la Fundación para recoger información cualitativa, fundamentalmente, en relación a las Redes de Expertos.

Para ello, se abrió un espacio virtual utilizando la herramienta Google Grupos y se invitó a participar en el "Grupo Debate Redes CEDDET"³ a todas aquellas personas que no formaban parte del marco muestral de la encuesta (los 332 contactos reservados para ello que, al igual que los destinatarios de la encuesta, fueron previamente informados). El resultado fue la suscripción de 12 personas (además del administrador), cifra que puede considerarse adecuada en términos de favorecer la calidad de la información recogida.

El debate se estructuró a partir de tres temas, dentro de los cuales, con el fin de facilitar las posibles aportaciones de los participantes, se incluyeron preguntas más concretas (ver apartado de anexos). Los temas de debate fueron los siguientes:

- ☐ Experiencias y casos de éxito en la aplicación de conocimientos adquiridos en los cursos CEDDET.
- ☐ La transferibilidad de conocimientos adquiridos y los efectos de la formación en el entorno profesional.
- ☐ El funcionamiento y la utilidad de las Redes de Expertos.

A pesar de que se incluyó un apartado específico para explicar la dinámica de participación y de que se enviaron correos electrónicos para tratar de impulsar la participación con aportaciones concretas de los participantes, finalmente, los resultados no fueron los esperados -se recogió una única aportación sobre el segundo de los temas planteado- y fue necesario plantearse una alternativa al debate virtual para recoger información directamente de los alumnos de la Fundación.

Se optó entonces por la realización de entrevistas telefónicas -a una muestra no representativa estadísticamente pero sí variada en su composición de alumnos- para plantearles, de forma individual, los temas previstos en el debate virtual y recoger, en forma abierta, sus aportaciones, valoraciones y experiencias propias respecto a las redes y los cursos de la Fundación CEDDET.

³ <http://groups.google.com/group/debate-redes-ceddet>.

Finalmente, la información cualitativa fue aportada por cinco ex alumnos de los siguientes perfiles.

Tabla 3. Perfiles de informantes en técnicas cualitativas

Nacionalidad/ Sexo	Hombre	Mujer
México		1
Argentina	1	
Costa Rica		1
Uruguay	1	1

Fuente: Elaboración propia

Asimismo, en la medida de lo posible debido a lo comprimido de los mensajes, se aprovechó la información cualitativa recogida en las preguntas abiertas de la encuesta.

3.3. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Una vez finalizada la encuesta telefónica se procedió a la depuración de los datos y a la codificación de las preguntas abiertas para su posterior tratamiento con el paquete estadístico SPSS a partir del cual se realizaron las tablas de frecuencias y contingencia necesarias para el análisis. Para la elaboración de los gráficos se utilizó el programa Excel.

En cuanto a la información cualitativa, se recurrió a la técnica del análisis del discurso, extrayendo las ideas más relevantes en los ámbitos de análisis planteados en el debate y/o las entrevistas.

4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

4.1. EL PERFIL PERSONAL Y PROFESIONAL DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

El diseño de la muestra garantizaba que el perfil de las personas encuestadas se correspondía con el de la población objeto de estudio en dos variables demográficas, nacionalidad y sexo, y en otra variable relacionada con las actividades de la fundación: la participación en las Redes de Expertos.

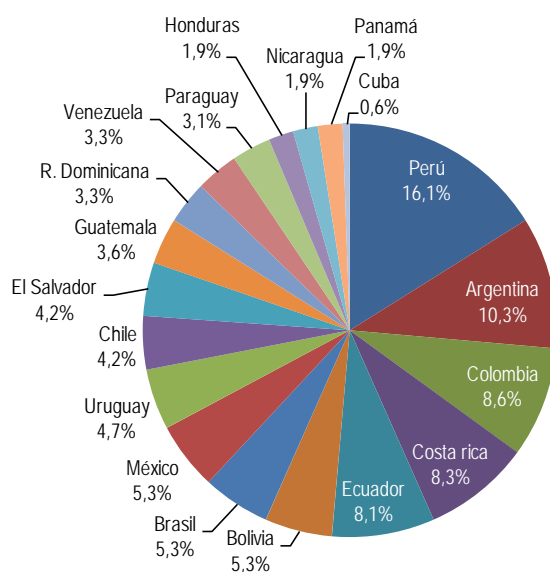
Así mismo, gracias a otras preguntas incluidas en el cuestionario es posible profundizar más en el perfil profesional de las personas encuestadas.

Nacionalidad y sexo

Más del 50% de los encuestados se agrupan en cinco nacionalidades: ecuatoriana, costarricense, colombiana, argentina y peruana, siendo esta última la más frecuente entre la población objeto de estudio (58 personas encuestadas). Un segundo grupo estaría compuesto por alumnos originarios de otros diez países que se mueven entre el 3% y el 6% de los encuestados (entre 10 y 20 personas): Bolivia, Brasil, México, Uruguay, Chile, El Salvador, Guatemala, República Dominicana, Venezuela y Paraguay. Por último, las cuatro nacionalidades con menor representación en la muestra son Honduras, Nicaragua, Panamá y Cuba, con menos de 10 personas encuestadas (menos del 3% sobre el conjunto de la muestra).

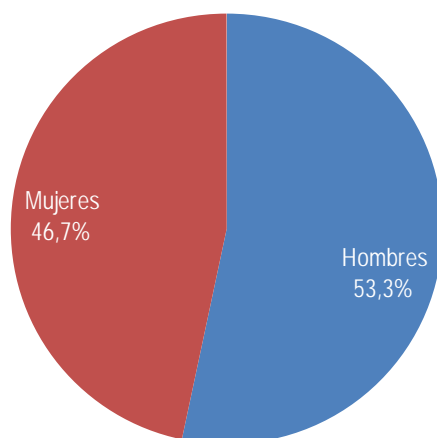
Entre los 360 de las personas encuestadas, el 53,3% son hombres y el 46,7% mujeres (192 y 168 respectivamente) lo que muestra cierto desequilibrio entre sexos, si bien algo menor que en 2010 cuando la distribución por sexos fue 57,1% hombres y 42,9% mujeres.

Gráfico 1. Nacionalidad de los encuestados



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

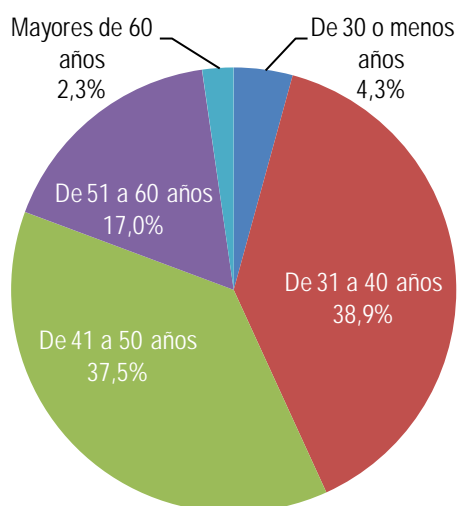
Gráfico 2. Distribución por sexo de las personas encuestadas



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

Por edad, más de tres cuartas partes de los alumnos encuestados (76,4%) se sitúan entre los 31 y los 50 años (distribuidos en dos tramos distintos en el gráfico). Los alumnos más jóvenes (de 30 o menos años) y los más mayores (más de 60 años) no superan el 5% en ninguno de los casos, mientras que en el tramo que va de los 51 a los 60 años se sitúa el 17% de las personas encuestadas.

Gráfico 3. Distribución por edad de las personas encuestadas



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

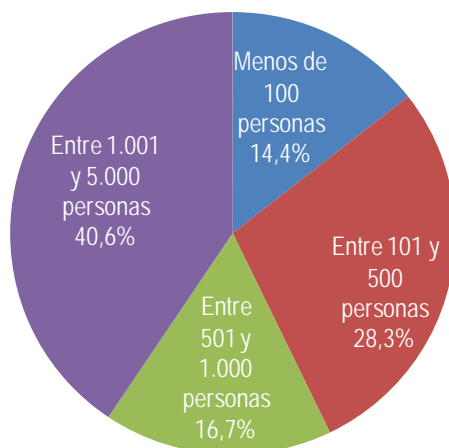
Así, la edad media de las personas encuestadas se sitúa en los 43 años, tres años más que en el 2010, lo que muestra cierta continuidad en el perfil de los alumnos de la Fundación y su fidelización, ya que la edad ha variado casi de forma idéntica al periodo de tiempo transcurrido entre el primer estudio y éste.

Situación profesional

La mayor parte de los encuestados desarrollan sus actividades profesionales en “grandes” organizaciones de entre 1.000 y 5.000 personas. Así es en un 40,6% de los casos. La opción menos frecuente entre las personas encuestadas es que trabajen en organizaciones “pequeñas”, incluyendo en esta categoría las entidades de menos de 100 personas. Las organizaciones “intermedias” agrupan el 45% de los casos, si bien lo hacen de forma desigual, en organizaciones de entre 101 y 500 trabajadores se encuentra el 28,3% de los casos y el 16,7% entre 501 y 1.000 personas.

Dicho de otro modo, quizá más interesante desde el punto de vista del posible impacto de las actividades de la Fundación CEDDET, un 85,6% de las personas encuestadas desarrollan sus actividades profesionales en organizaciones de más de 100 personas y un 57,2% en organizaciones de más de 500 trabajadores de plantilla.

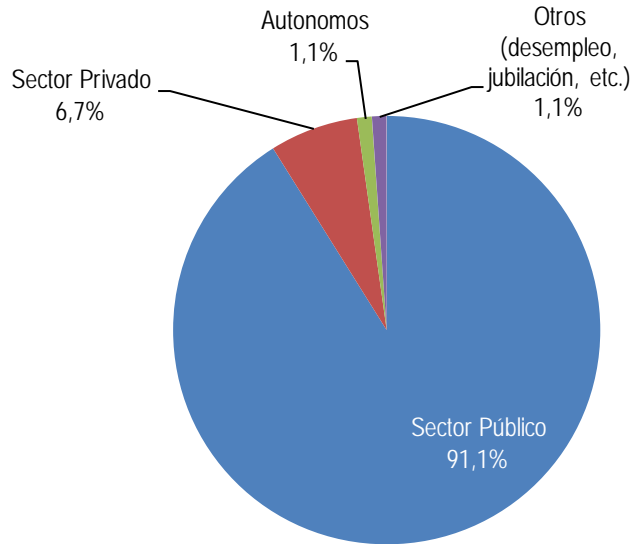
Gráfico 4. Distribución de las personas encuestadas en función del tamaño de la organización en la que trabajan



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

Como es de lógico teniendo en cuenta los objetivos de la Fundación y el público objetivo de sus actividades, la gran mayoría de los alumnos desarrollan sus actividades dentro del sector público (91,1%). En el sector privado trabajan un 7,8% de los alumnos encuestados, siendo muy minoritarios aquellos que lo hacen como autónomos. Por último, un 1,1% (4 personas) de los casos se encontraban en situaciones diversas, como el desempleo o la jubilación.

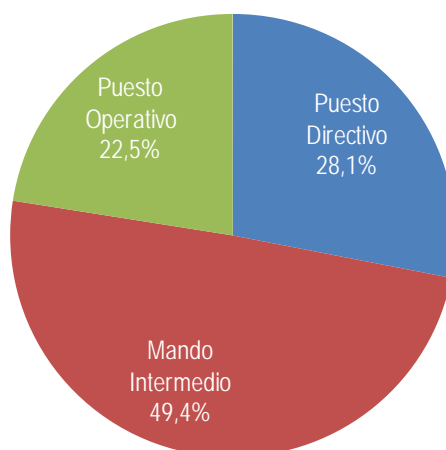
Gráfico 5. Distribución de las personas encuestadas en función del tipo de organización en la que trabajan



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

En cuanto a la posición jerárquica que ocupan los alumnos de CEDDET dentro de sus organizaciones, más de tres cuartas partes desempeñan cargos de responsabilidad, lo que suele ir asociado a la gestión de equipos. Casi un 50% son cargos intermedios y un 28,1% son puestos directivos. El 22,5% restante ocupa puestos operativos.

Gráfico 6. Distribución de las personas encuestadas en función de la posición que ocupan en su organización



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

4.2. IMPACTO DE LOS CURSOS

En este apartado se recogerán los aspectos relacionados con los cursos que, de forma directa o indirecta, contribuyen a que se produzcan las condiciones necesarias para generar impacto en las carreras profesionales de los alumnos, las instituciones y organizaciones en las que trabajan y, por último, en el entorno político, social y económico de sus países.

La aplicación de los aprendizajes y su incidencia en las actividades profesionales de los alumnos

La primera premisa para que tenga lugar la “generación de impactos” es que las y los participantes en los cursos de formación recuerden los contenidos de los mismos, de tal forma que los puedan aplicar en su vida profesional.

Los datos de la encuesta muestran que el “grado de recuerdo” de los contenidos de los cursos es bastante alto, y que casi la totalidad de los alumnos recuerdan al menos un contenido mínimo que pudiese ser aplicado en el desarrollo de sus actividades (dicho de otra forma, sólo el 0,8% de los encuestados no recuerda nada de los cursos).

Centrándonos en las respuestas “más positivas”, más de 3 de cada 4 alumnos recuerdan, al menos, “bastante bien” los contenidos de los cursos (17,2% perfectamente y 58,9% bastante bien), lo que eleva las probabilidades de aplicar los aprendizajes en su actividad profesional.

Desde la perspectiva evolutiva, los resultados alcanzados en 2012 no varían sustancialmente respecto a los de 2010, situándose “el grado de recuerdo” en niveles similares. Como se puede apreciar, las variaciones no suponen más de 3 puntos porcentuales de diferencia (en valor absoluto).

Gráfico 7. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso

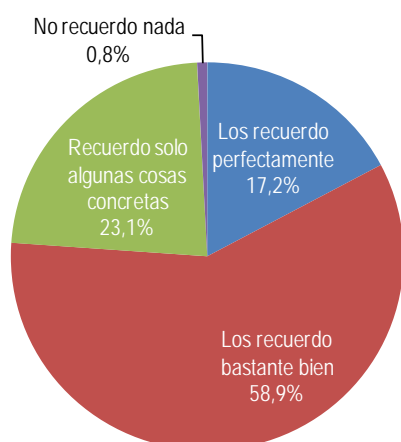
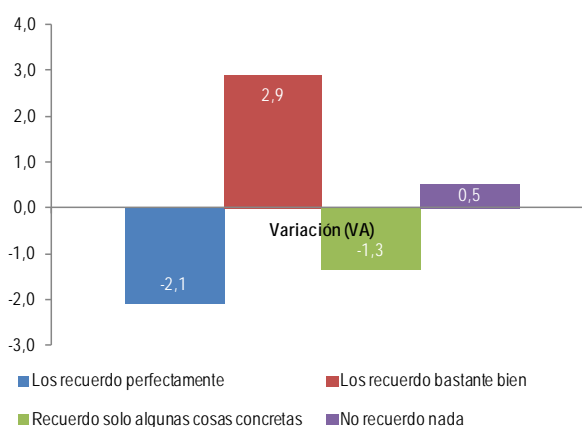


Gráfico 8. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso (variación respecto a 2010, valor absoluto)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

El paso siguiente en la lógica para generar impactos con las actividades es que los alumnos de los cursos trasladen los aprendizajes a su actividad profesional. Es decir, que **apliquen los conocimientos al desarrollo de sus funciones y tareas**. Un 95,3% de los encuestados declaran haber aplicado los conocimientos adquiridos en el curso en algún momento, una gran mayoría lo hacen habitualmente (63,1%) y casi un tercio (32,2%) lo hacen de vez en cuando. Entre los que no han aplicado los conocimientos (4,7% sobre el total de encuestados) un la mayor parte, un 3,3%, cree que los aplicará en el futuro.

En términos evolutivos, los cambios más significativos se producen en la frecuencia con la que se aplican los conocimientos adquiridos. El porcentaje de alumnos que aplican los conocimientos de forma habitual ha descendido 7,8 puntos porcentuales respecto al anterior estudio, produciéndose un transferencia importante en forma de aumento sobre los que los aplican de vez en cuando, que aumentan 5,9 puntos. El porcentaje total de alumnos/as que no han aplicado los conocimientos aumenta, pero lo hace muy levemente (1,9 puntos porcentuales).

Gráfico 9. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso

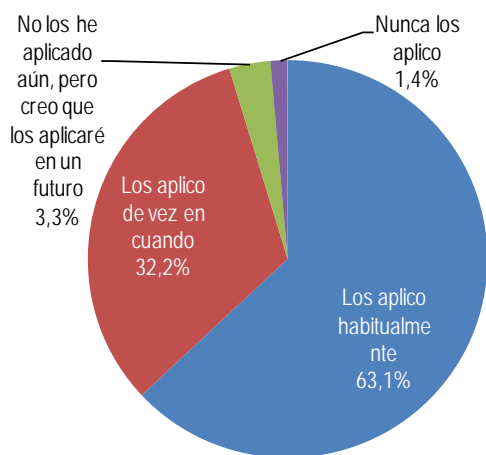
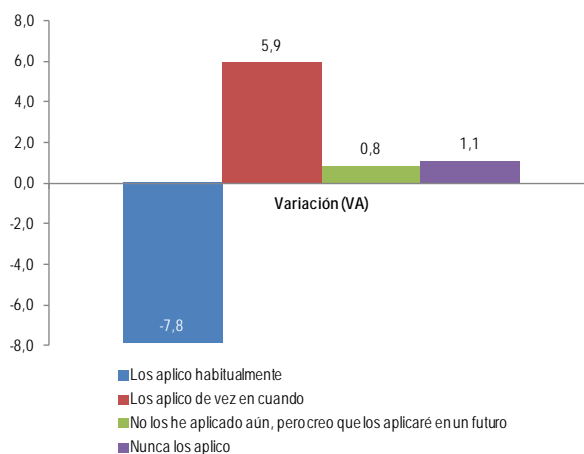


Gráfico 10. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso (variación respecto a 2010, valor absoluto)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

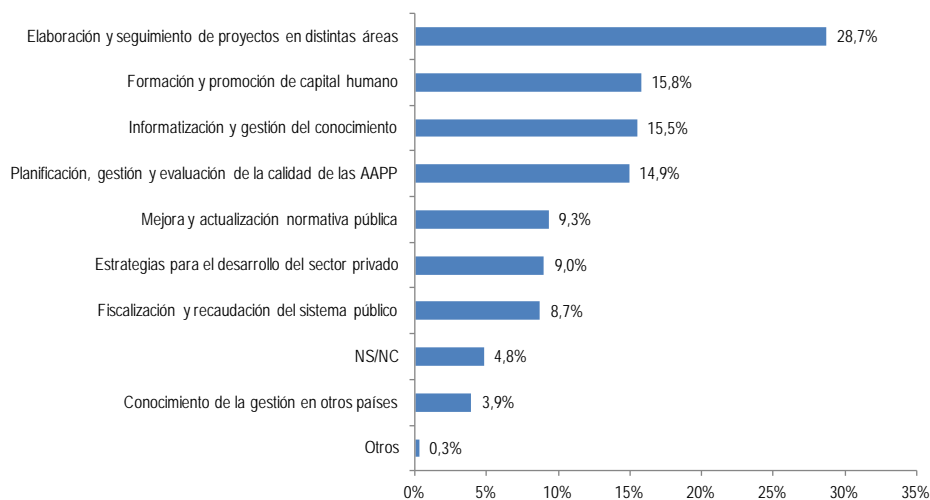
Los alumnos que han aplicado los conocimientos adquiridos en los cursos (ver Gráfico 11, pág. 18) lo han hecho principalmente en la "elaboración y seguimiento de proyectos" en sus distintas áreas de actividad (un 28,7% de los/las participantes que aplicaron los conocimientos). Cabe destacar que ésta es probablemente la aplicación práctica más inmediata y extendida dentro de la actividad de las organizaciones, lo que unido al incremento en 4,5 puntos porcentuales respecto a 2010 (Gráfico 12, pág. 19), se puede considerar un dato positivo.

La aplicación es también destacada en otros ámbitos como “la formación y promoción del capital humano”, “la informatización y gestión del conocimiento y la planificación”, “gestión y evaluación de la calidad de las AAPP”, todas en torno al 15% (es decir, un 15% de los alumnos ha aplicado los aprendizajes en estos ámbitos). Respecto a los resultados de 2010, la variación más relevante se produce en la última de los áreas señaladas (gestión y evaluación de la calidad) que se sitúa 4,3% puntos por debajo en esta ocasión.

Algo menor es la aplicación en ámbitos como la “mejora y actualización de la normativa pública”, las “estrategias para el desarrollo del sector privado y la fiscalización” y la “recaudación del sistema público”. En torno a un 9% de los alumnos que aplicaron los conocimientos lo hicieron en alguna de estas áreas. Desde el punto de vista evolutivo, el único ámbito de aplicación con variaciones destacadas respecto a 2010 es el relacionado con el desarrollo del sector privado, que se ha incrementado 5,5 puntos porcentuales.

La opción menos frecuente de aplicación de los conocimientos es la destinada a “conocer la gestión en otros países”, sólo un 3,9 de los casos.

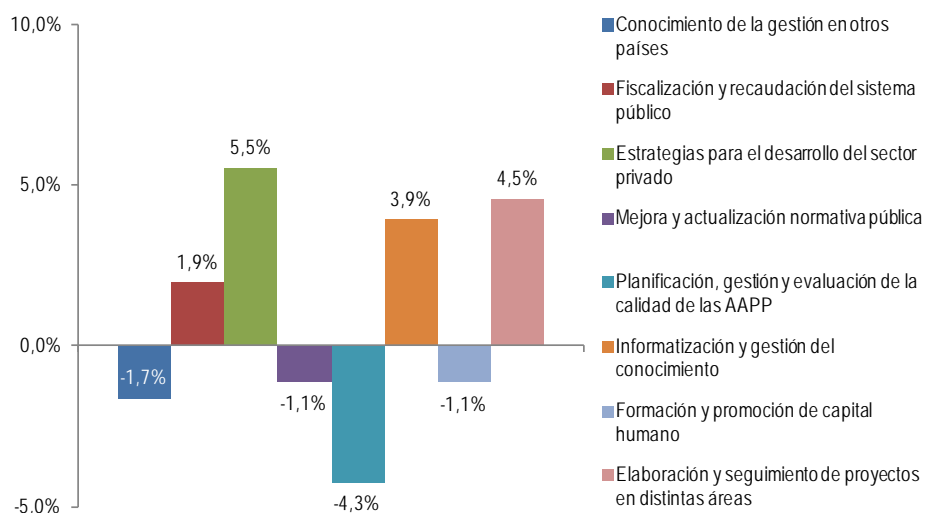
Gráfico 11. Ámbitos de aplicación de los conocimientos⁴



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

⁴Los porcentajes mostrados en el gráfico se calcula a partir de los casos que sí aplican los conocimientos (355 casos)

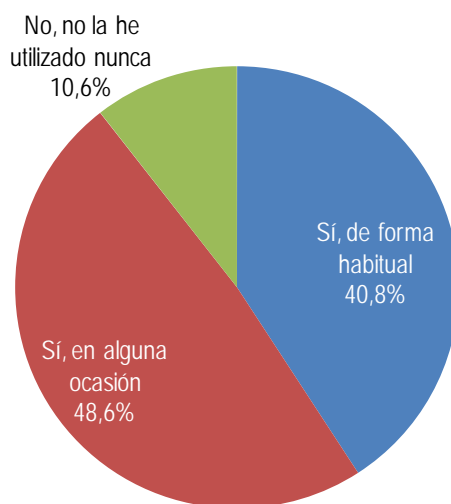
Gráfico 12. Ámbitos de aplicación de los conocimientos (variación respecto a 2010, valor absoluto)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDEET.

Asimismo y relacionado con la aplicación práctica, los alumnos que han utilizado al menos una vez la **documentación proporcionada** en el curso asciende al 89,4%, de los cuales, casi la mitad, recurren a ella de forma habitual. En términos evolutivos no se encuentran grandes variaciones respecto a 2010.

Gráfico 13. Utilización de la documentación proporcionada en el curso



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDEET.

Además de indagar sobre la aplicación de los conocimientos y aprendizajes adquiridos, también se pidió a las y los alumnos encuestados que valorasen en qué medida la formación realizada con la Fundación

CEDEDET influyó en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo (**grado de influencia**). Una gran mayoría considera que el curso tuvo una influencia significativa y positiva en sus resultados profesionales, en total el 91,6% (para un 17,2% fue determinante y para el 74,4% “influyó positivamente”). Algo más de un 6% considera que aunque la formación pudo tener influencia en los resultados alcanzados, esta no es fue demasiada. Por último, un 2,2% considera que el curso no tuvo ninguna influencia.

Gráfico 14. Grado de influencia del curso en los resultados obtenidos por los encuestados en su trabajo

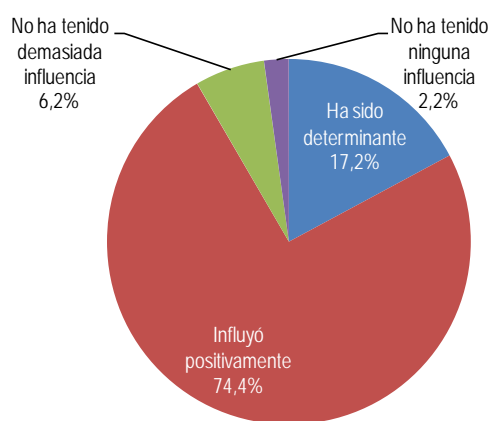
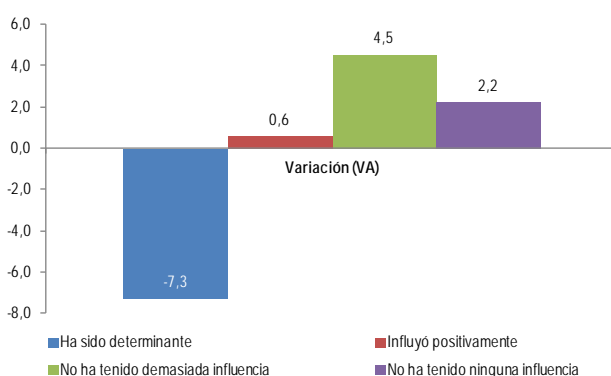


Gráfico 15. Grado de influencia del curso en los resultados obtenidos por los encuestados en su trabajo (variación respecto a 2010, valor absoluto)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDEDET.

A pesar de que el grado de influencia de la formación sobre los resultados es, en términos generales, muy alto, se ha experimentado un retroceso respecto a los resultados alcanzados en 2010. Los alumnos que consideran que la formación ha sido determinante en los resultados de su trabajo ha descendido 7,3 puntos porcentuales, que se han redistribuido, fundamentalmente, entre las categorías que indican una escasa o nula influencia (4,5 y 2,2 puntos más que en 2010, respectivamente).

La incidencia sobre el desarrollo profesional

Otro de los aspectos que determinan la capacidad de las actividades de formación de la Fundación CEDEDET para generar los impactos deseados tiene que ver con el desarrollo profesional de sus alumnos y con la asunción, por parte de estos, de puestos de mayor responsabilidad desde los cuales el capital humano pueda ejercer de palanca de cambio, progreso y transformación del entorno político, económico y social de sus países.

En este sentido, el 28,3% de los alumnos encuestados consideran que los aprendizajes adquiridos mediante la formación recibida sí contribuyeron a su **acceso a un puesto de trabajo de mayor nivel**. En términos absolutos son casi 4 puntos porcentuales menos que en 2010 (3,9 puntos) lo que supone un 12% de descenso en términos relativos respecto al 32,2% de alumnos que consideraron que el curso realizado les permitió promocionar.

Gráfico 16. Contribución del curso al acceso a puesto de trabajo superior

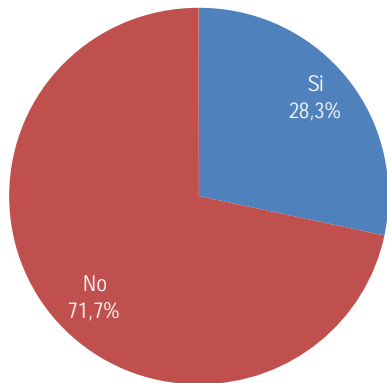
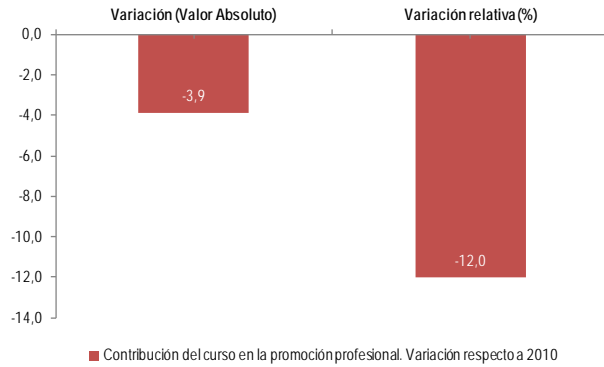


Gráfico 17. Contribución del curso al acceso a puesto de trabajo superior (variación respecto a 2010, valor absoluto y valor relativo)



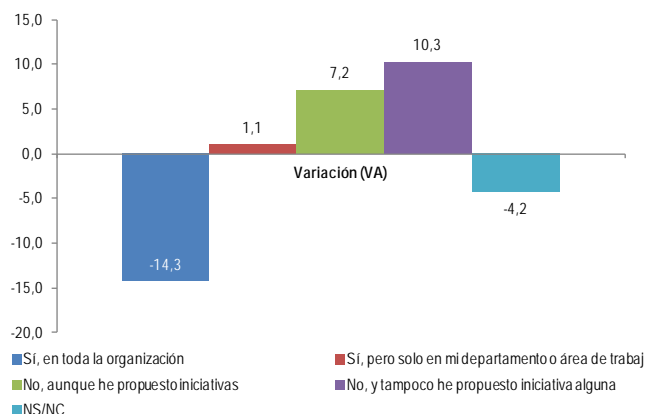
Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

No obstante, la asunción de nuevas responsabilidades no depende exclusivamente de la promoción profesional a un puesto de mayor nivel. Es posible asumir **mayores responsabilidades** sin que este hecho esté vinculado a una promoción en la escala jerárquica de la organización. En este sentido, se consultó a los alumnos sobre la incidencia de los aprendizajes adquiridos en la asunción de mayores responsabilidades, independientemente de si estaba acompañada o no de promoción en la carrera profesional (ascenso o promoción).

Gráfico 18. Contribución del curso a la asunción de mayores responsabilidades



Gráfico 19. Contribución del curso a la asunción de mayores responsabilidades (variación respecto a 2010, valor absoluto)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

El 67,5% de los alumnos consideraron que los conocimientos adquiridos tuvieron como consecuencia la asunción de mayores responsabilidades. Para un 25,8% fueron responsabilidades que afectaban a toda la organización (porcentaje muy similar a aquellos que consideran que el curso tuvo incidencia en su promoción profesional, 28,3%) y para el 41,7% estas nuevas responsabilidades se circunscribieron a su departamento o área de trabajo.

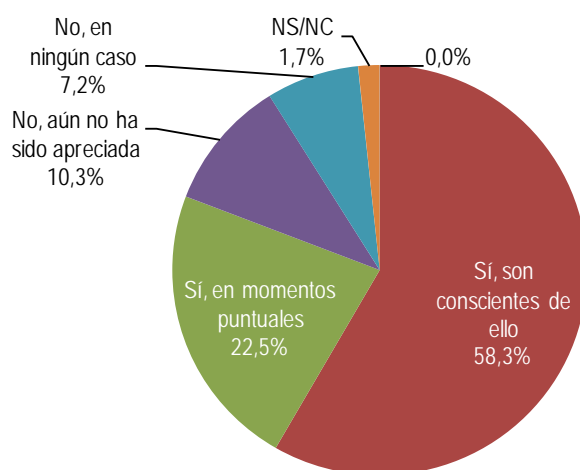
Para el 31,9% de los alumnos, los conocimientos adquiridos no les llevaron a asumir nuevas responsabilidades, aunque más de la mitad de estos (el 15,6% sobre el total) propusieron iniciativas a partir de los aprendizajes adquiridos.

En comparación con los resultados de 2010, se produce un descenso importante (-14,3 puntos porcentuales) de los casos de personas que asumen nuevas responsabilidades en toda la organización (un 35,6% de decrecimiento en términos relativos). Por el contrario aumentan los casos en los que no se asumen nuevas responsabilidades -crece en 17,5 puntos porcentuales-, a pesar de que algo más de 7 de estos puntos se corresponden con alumnos que plantearon algún tipo de iniciativa en sus organizaciones.

Un elemento clave para que los aprendizajes puedan ser aplicados y puedan contribuir al desarrollo profesional de los alumnos tiene que ver con la **valoración que hacen sus superiores jerárquicos de la formación organizada por la Fundación CEDDET.**

El 80,6% de los encuestados consideran que sus superiores valoran la formación recibida -un 58,3% de forma habitual y un 22,5% puntualmente-. Para el 17,5% sus superiores no han apreciado esta formación ni sus aprendizajes y un 10,3% no cierran la puerta a que esta formación sea valorada en el futuro.

Gráfico 20. Apreciación de la formación adquirida por parte de los superiores jerárquicos.



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

En términos generales, respecto al 2010, los casos en los que la formación no ha sido valorada por los superiores jerárquicos de los alumnos (“aun no ha sido apreciada” y “en ningún caso”) ha aumentado 5,2 puntos porcentuales.

Balance general del curso

Una vez analizados diferentes aspectos relacionados con los cursos, se planteó a los alumnos encuestados una **valoración general de los cursos** (a cada alumno por el curso a partir del cual respondía al cuestionario) que permitiese situar la formación impartida por CEDDET en el contexto general de la formación en el ámbito profesional.

Así, en primer lugar se preguntó sobre la utilidad de los cursos de CEDDET en **comparación con otros cursos on-line** de otras instituciones que también los ofertan (respondían sólo aquellos que habían realizado cursos de este tipo con otras organizaciones, que constituían el 75,8% del total de alumnos).

El 73,7% de los alumnos que podían comparar con otras experiencias formativas similares consideraron más útil el curso recibido a través de CEDDET que otros realizados a través de otras instituciones. Sólo un 1,1% consideraron menos útiles los cursos de CEDDET y el resto, el 24,8%, los equipararon en términos de utilidad.

En términos evolutivos, destaca de forma muy positiva la el aumento de 25,1 puntos porcentuales de aquellos alumnos que consideran más útil los cursos de CEDDET que los de otras instituciones.

Gráfico 21. Utilidad comparada con otros cursos similares

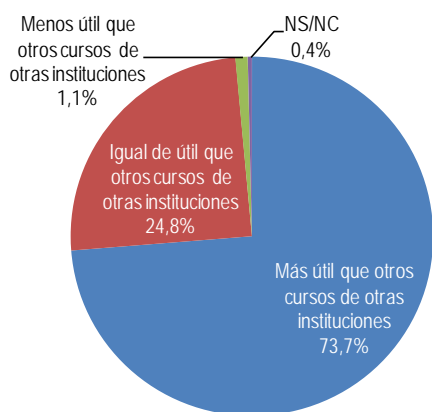
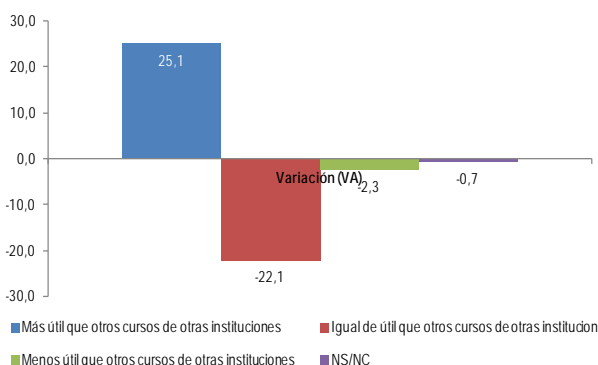


Gráfico 22. Utilidad comparada con otros cursos similares (variación respecto a 2010, valor absoluto)

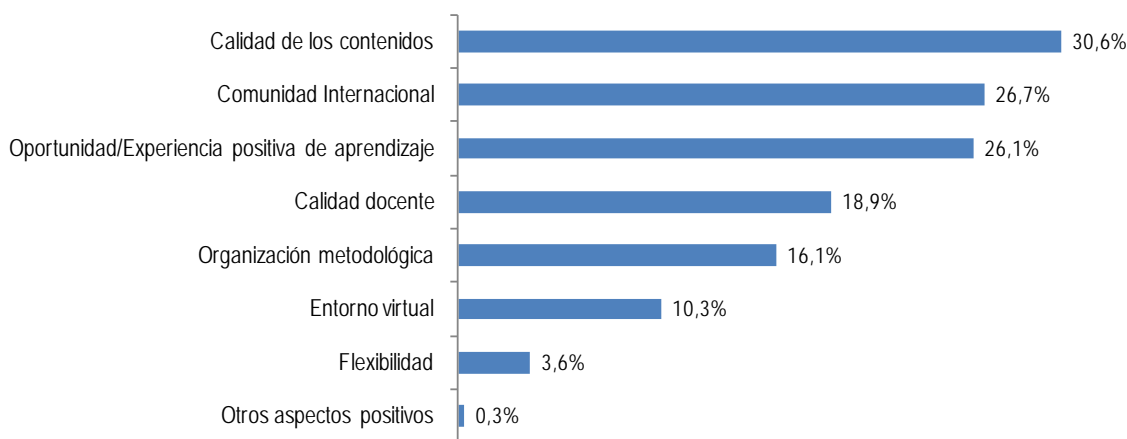


Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

En línea con la buena valoración general de los cursos, **casi la totalidad de los alumnos encuestados recomendarían a sus colaboradores y/o compañeros de trabajo la realización del curso** que realizaron con CEDDET, siendo excepción aquellos que no lo harían (0,3%) o albergan alguna duda (1,4%) y sin que se produzcan variaciones respecto a 2010.

Por último, se pidió a los alumnos que indicasen (de forma abierta, para posteriormente categorizar) las **fortalezas y las debilidades** de los cursos realizados.

Gráfico 23. Fortalezas de los cursos CEDDET (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

La "calidad de los contenidos" es el principal punto fuerte de los cursos, así lo destaca el 30,6% de los alumnos encuestados, casi uno de cada tres. Tras este aspecto, algo más de uno de cada cuatro alumnos señalan como fortaleza la creación de una "comunidad internacional" de participantes de la mayoría de los países de América Latina (26,7%) y la "oportunidad de aprendizaje" que supone la formación ofertada por CEDDET (26,1%), que se suele vincular a experiencias positivas previas.

Otro de los aspectos señalados en positivo es la calidad de los docentes, destacado por un 18,9% de los alumnos, mientras que la organización metodológica fue reconocida por el 16,1% de los encuestados.

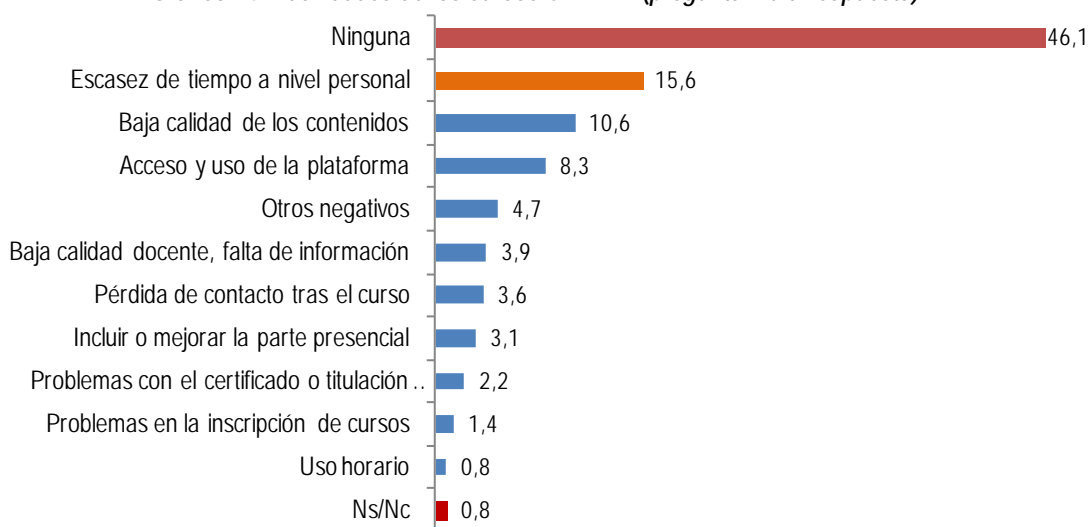
Los últimos elementos destacados como fortalezas están estrechamente vinculados con la modalidad de formación *on-line*. Para un 10,3% de los alumnos el entorno virtual es uno de los puntos fuertes a destacar, mientras que la flexibilidad para el aprendizaje - muy vinculada al aspecto anterior- lo es para otro 3,6%.

La evolución de estos aspectos positivos respecto a 2010 ha sido, en general, bastante positiva. En esta ocasión los alumnos han señalado 477 elementos positivos frente a los 434 identificados en el estudio realizado en 2010, lo que explica que la mayor parte de las categorías que recogen los puntos fuertes hayan crecido ligeramente (de dos a cuatro puntos porcentuales). Únicamente hay dos excepciones:

- La primera, en positivo, tiene que ver con “la oportunidad/experiencia positiva de aprendizaje” que suponen los cursos de la Fundación, aspecto experimenta un crecimiento muy destacado (del 4,1% en 2010 al 26,1% en 2012) que, según información recogida directamente de los alumnos, parece ser indicativo de una mayor concienciación del valor de la formación de calidad y de las dificultades que existen para optar a cursar formación específica, contrastada y accesible para los alumnos.
- La segunda excepción se refiere a la “flexibilidad” para el estudio que permiten los cursos *on-line*. En este caso se produce un descenso de 3,5 puntos porcentuales (de 7,1% en 2010 a 3,6% en 2012) que es probable que tenga que ver con la propia evolución de la oferta formativa y la “normalización” de modelos más flexibles adaptados a las circunstancias de los alumnos, de tal forma que, a medida que se van generalizando y asentado modalidades de formación *on-line*, la flexibilidad deja de verse como algo destacable, aunque sí que puede verse como una debilidad cuando el método no se valora como lo suficientemente flexible (como se verá en los puntos débiles).

Respecto a los **puntos débiles**, es necesario destacar que los aspectos identificados como tal han descendido de forma significativa respecto al estudio de 2010. En esta ocasión se han recogido un total de 142 aspectos negativos⁵ frente a los 340⁶ señalados por los encuestados del estudio anterior (en términos relativos un 58,2% menos), lo que resulta coherente con el aumento de los puntos fuertes de los cursos.

Gráfico 24. Debilidades de los cursos CEDEDET (pregunta mult-irespuesta)⁷



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDEDET.

⁵ La pregunta era abierta y de múltiple respuesta, por lo que para su contabilización del total de debilidades identificadas se han descontado las respuestas que señalaban que no existía ninguna debilidad y aquellas que no se referían a las características de los cursos y sí a circunstancias personales como la falta de tiempo personal.

⁶ De los 389 respuestas recogidas para esta pregunta en 2010, se han descontado las respuestas que no apuntaban a una debilidad de los curso, 25 casos de la respuesta “ninguna debilidad” y 24 de “carecía de tiempo personal (389-25-24=340 respuestas múltiples)

⁷ En azul las debilidades relacionadas con los cursos y su desarrollo, las categorías que no se pueden considerar debilidades de los cursos se muestran en otra gama de colores.

Cabe destacar también que casi la mitad de los encuestados (un 46,1%) declararon explícitamente que no eran capaces de identificar ninguna debilidad, lo que refuerza la buena valoración global de los cursos.

La segunda respuesta más frecuente entre los encuestados ha sido la "escasez de tiempo a nivel personal", lo que no se puede considerar una debilidad de los cursos, sino una circunstancia personal de los alumnos.

Por tanto, la debilidad más importante directamente relacionada con los cursos tiene que ver con la "baja calidad de los contenidos", aspecto identificado por el 10,6% de los encuestados, sin que exista una concentración de casos en ninguno de los cursos o áreas temáticas que pudiese generar ciertas alarmas.

El segundo lugar, los encuestados destacaron como debilidad cuestiones relativas "al acceso y uso de la plataforma", el 8,3% del total de los alumnos, lo que supone un descenso de 3,5 puntos porcentuales respecto a 2010.

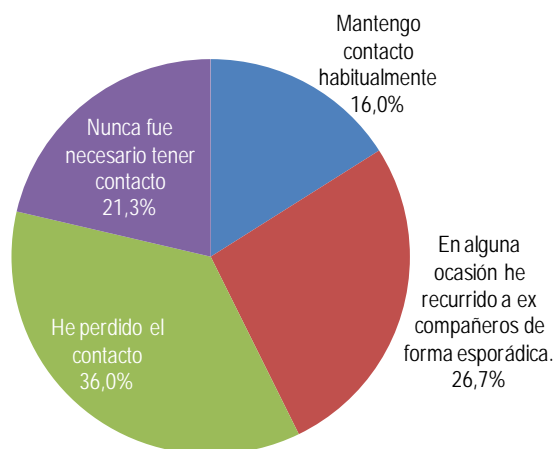
El resto de los puntos débiles señalados por los encuestados se pueden agrupar en otras 6 categorías relacionadas con aspectos diversos (la calidad de los docentes, la pérdida de contacto con los compañeros, la mejora de la parte presencial del curso, la acreditación de la formación, la inscripción) además de una categoría de 'otros', sin que ninguna haya sido destacada por más de un 5% de los alumnos encuestados, por lo que se pueden considerar casi marginales.

Por último, antes de analizar de forma específica las Redes de Expertos de la Fundación CEDDET, se indagará sobre la capacidad de los cursos para generar relaciones entre los alumnos en lo que se consideraría el primer nivel de "*networking*" impulsado por el método de la Fundación.

Así, como se puede observar en el siguiente gráfico, el 16% de los alumnos encuestados mantienen contacto con alguno de sus compañeros de forma habitual, lo que supone un descenso de 5 puntos porcentuales respecto a los datos de 2010. Los que establecen contacto de forma esporádica son el 26,7% (algo más de uno de cada cuatro alumnos), situándose en niveles similares a los del estudio anterior.

Los alumnos que no mantienen contacto con sus compañeros en la actualidad ascienden al 57,3%, de los cuales, y pueden desagregarse entre el 36% que lo tuvieron pero lo han perdido y el resto (21%), que nunca establecieron contactos tras terminar el curso. Esta última categoría es la que más ha crecido respecto a la anterior edición del estudio, 6,5 porcentuales más.

Gráfico 25. Contacto con antiguos compañeros del curso



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

4.3. REDES DE EXPERTOS DE CEDET

Para analizar el impacto de las Redes de Expertos será necesario conocer, en primer lugar, qué porcentaje de alumnos forman parte de ellas para, posteriormente, indagar en torno a su funcionamiento e impacto, desde una doble perspectiva:

- ☐ Identificar qué factores impulsan la participación o la no participación en las mismas.
- ☐ Analizar cómo se desarrolla la participación, que aspectos son más utilizados y que valoración hacen los alumnos que las integran.

Por tanto, el primer dato a señalar es que el 53,3% de los alumnos encuestados son integrantes de alguna de las Redes de Expertos de la Fundación (a partir de ahora se utilizará también el término participantes, 192 encuestados⁸), mientras que el 46,7% restante no forman parte de ellas (los “no participantes”, 168 alumnos/as).

Las barreras a la participación en las Redes de Expertos

Más de la mitad de los encuestados que no participan en las redes indican que no lo hacen por falta de tiempo (“no puedo dedicarle tiempo”, 51,2%) y a ellos se puede unir otro 6% de personas que

⁸ Finalmente, el número de “participantes” en Redes superó al mínimo de casos calculado en la muestra inicial diseñada para garantizar la presencia de este grupo de alumnos/as, de tal modo que se pudiese extraer conclusiones más sólidas sobre el funcionamiento de las Redes. Una parte de los alumnos no incluidos inicialmente en la muestra se consideraban participantes en las Redes durante la entrevista telefónica.

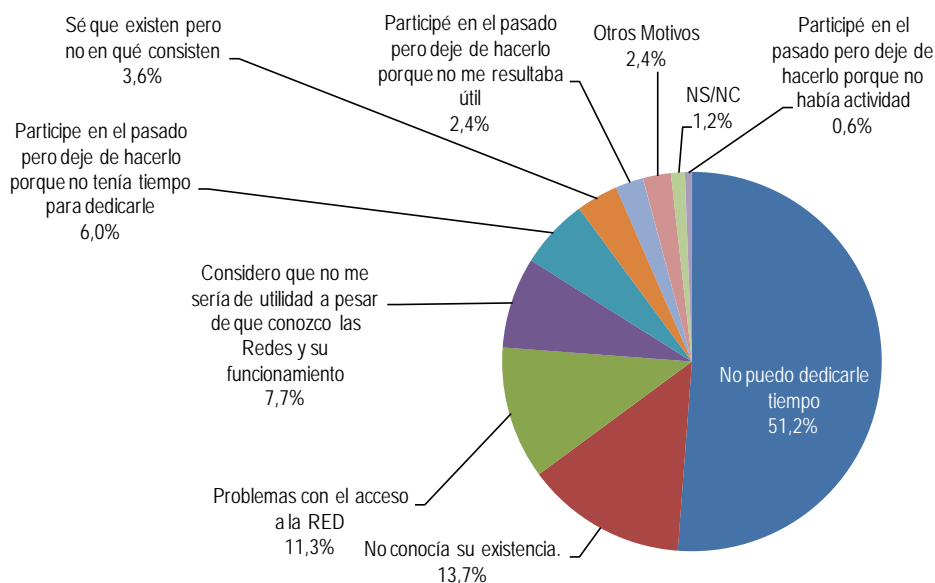
participaron en el pasado, pero que dejaron de hacerlo porque “no disponen de tiempo para dedicarle”, lo que hace de este factor, el tiempo, la principal barrera para la participación de los alumnos en las redes.

Aunque muy alejado del principal, el segundo gran factor que incide en la no participación de los alumnos en las redes tiene que ver con el desconocimiento, un 13,7% de los “no participantes” dicen no conocer la existencia de las redes y otro 3,6% saben que “existen pero no en qué consisten”. En total, el 17,3% de los encuestados que no participan en redes dicen no hacerlo por desconocimiento.

En tercer factor tiene que ver con aspectos puramente técnicos relativos a la plataforma, un 11,3% dicen no participar por “problemas de acceso a la red”, aspecto ya identificado por la propia Fundación y que en parte viene derivado de los cambios importantes en la forma de acceso y participación en la plataforma en los dos últimos años.

Por último, un 10,1% de los “no participantes” argumentan aspectos de utilidad, un 7,7% considera que “no les sería útil participar en las redes a pesar de conocerlas” y un 2,4% “dejaron de participar porque no les resultó útil”.

Gráfico 26. Razones para la NO participación en las Redes del Expertos



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

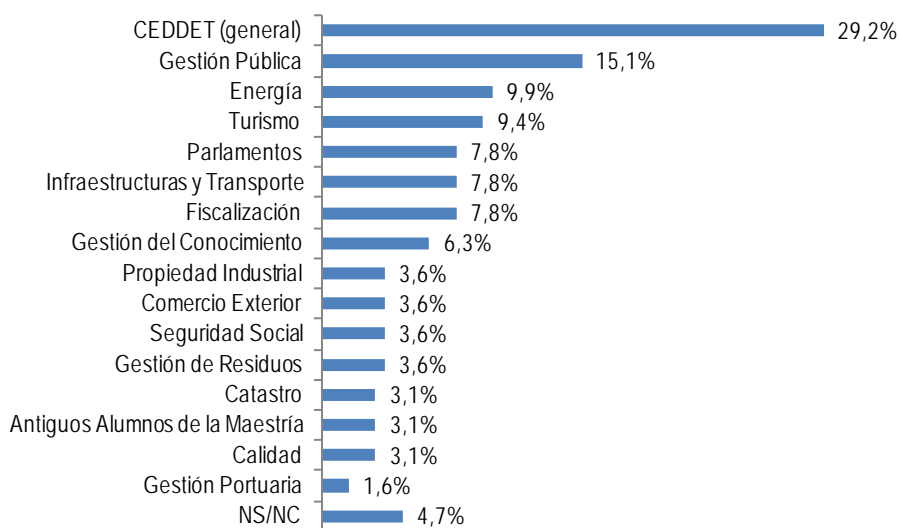
La participación en las Redes de Expertos

Los alumnos que sí participan en alguna de las redes (53,3% del total de los encuestados, 192 en valor absoluto) se distribuyen de forma desigual entre las 16 existentes (es posible participar en más de una). La más frecuente es la Red CEDET, en la que participa el 29,2% de los alumnos participantes. La segunda con mayor porcentaje de participantes es la de “Gestión Pública”, que supera el 15%. Como es lógico, dos de las redes de temática “transversal”, son las que acumulan un mayor número de

participantes (la otra de carácter transversal, la de "antiguos alumnos de la maestría", acumula el 3,1% de los participantes).

El resto de redes, de carácter específico todas ellas, no superan el 10% en términos de participantes, siendo las más numerosas según este criterio las de "Energía" y "Turismo" (9,9% y 9,4% de participantes respectivamente), seguidas por la de "Parlamentos", "Infraestructuras y Transportes" y "Fiscalización" (7,8% cada una de ellas), siendo la de Gestión del Conocimiento", con el 6,3% de los participantes, la última de las que superan el umbral del 5%. Estas diferencias son lógicas, puesto que el número de participantes viene determinado también por la antigüedad de las redes y de los cursos asociados a estas, ya que no todas surgen en el mismo momento.

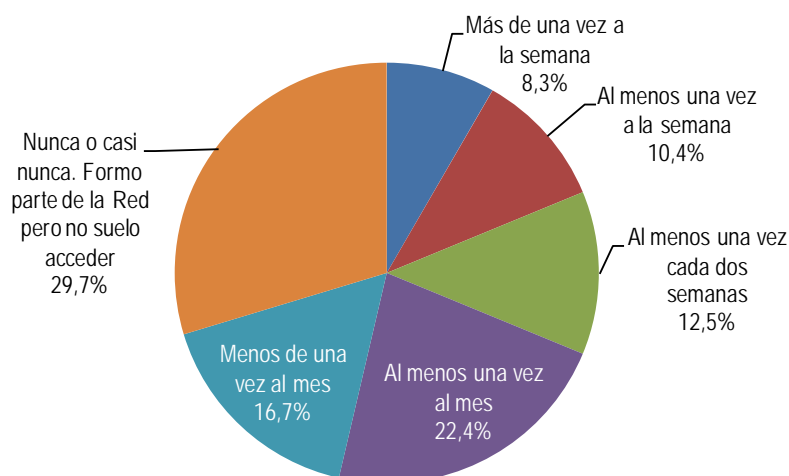
Gráfico 27. Distribución de los participantes en función de las redes de las que forman parte (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

La frecuencia con la que los integrantes de la redes participan en ellas es quizá más determinante que la mera pertenencia a estas. Así de los 192 participantes, un 29,7% no acceden nunca o casi nunca a las redes -a pesar de estar inscritos en alguna de ellas y considerarse participantes- y un 16,7% acceden menos de una vez al mes.

Gráfico 28. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de acceso a las redes



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

Tomando como punto de partida que para garantizar de forma mínima el objetivo de las redes (actualizar conocimientos de forma permanente, compartir información y establecer relaciones profesionales) sería necesario mantener cierta regularidad en el acceso a la red y que éste, como mínimo, habría de ser mensual, el número de participantes que se pueden considerar “participantes efectivos o reales” en las redes descendería a 103 alumnos, un 53,3% de los encuestados que dicen ser participantes en redes y un 28,6% del total de los encuestados.

Si hacemos más restrictivo el criterio de frecuencia de participación para el cumplimiento de los objetivos perseguidos por las redes, observamos que el porcentaje de participantes que accede al menos una vez cada quince días se reduce al 31,3%, (un 16,7% del total de alumnos) y los que acceden semanalmente es sólo un 18,8% (el 10% del total de los alumnos), lo que indica una participación efectiva relativamente baja que deja cierto margen para la mejora, si bien es necesario tener en cuenta que se tratan de redes profesionales y que el grado y frecuencia de participación no deben equiparse con otras redes sociales, ya que los intereses y la “filosofía” de participación son muy distintas.

Tabla 4. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de participación

Frecuencia mínima de participación		Valor absoluto	Porcentaje sobre los participantes en Redes	Porcentaje sobre total de alumnos
Mensual		103	53,6%	28,6%
	Quincenal (dos semanas)	60	31,3%	16,7%
	Semanal	36	18,8%	10,0%

Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

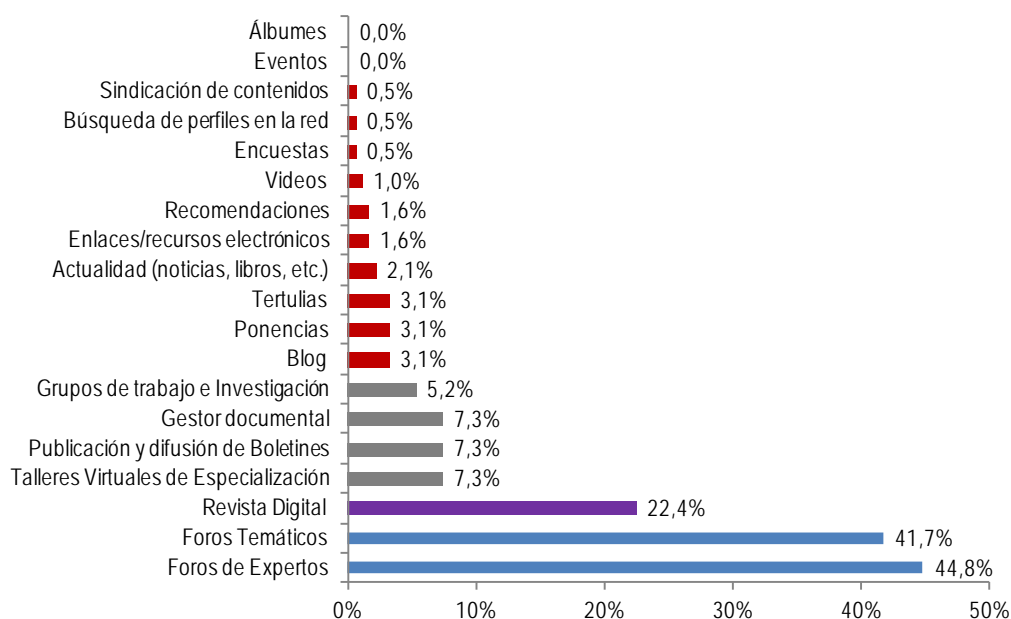
Otro de los aspectos más relevantes del análisis de las redes se centra en sus **funcionalidades**. Es decir, qué herramientas y/o actividades de las disponibles en las redes resultan más útiles a los

participantes. Para ello se pidió a los encuestados que sí se consideraban participantes que identificasen (de forma espontánea y hasta un máximo de tres) las herramientas que les parecían más útiles.

A partir de las respuestas recogidas es posible distinguir cuatro niveles de utilidad entre las herramientas:

- ☐ **Máxima utilidad:** en este grupo se encuentran los foros, tanto los temáticos como los de expertos, que son percibidos como útiles por más del 40% de los participantes en las redes (por el 44,8% y el 41,7%, respectivamente), corroborando la información recogida en las entrevistas telefónicas, donde se han destacado como el principal valor de los redes por la buena selección de los temas tratados en ellos.
- ☐ **Utilidad media:** en este grupo situaríamos únicamente a “la revista digital”, que resulta útil para el 22,4% de los participantes en las redes.
- ☐ **Utilidad baja:** donde ubicaríamos al “gestor documental”, “la publicación y difusión de boletines de novedades” y los “Talleres de especialización” que han sido señalados como útiles por el 7,3% de los participantes en cada caso y los “grupos de trabajo e investigación”, considerados útiles por el 5,2% de los participantes.
- ☐ **Utilidad nula o casi nula:** en esta situaríamos todas aquellas herramientas (12 de 19) que no han sido consideradas útiles por ninguno de los encuestados o por un porcentaje poco significativo de ellos (menos de un 5%).

Gráfico 29. Utilidad de las herramientas disponibles en las redes (porcentaje de participantes que las consideran útiles)



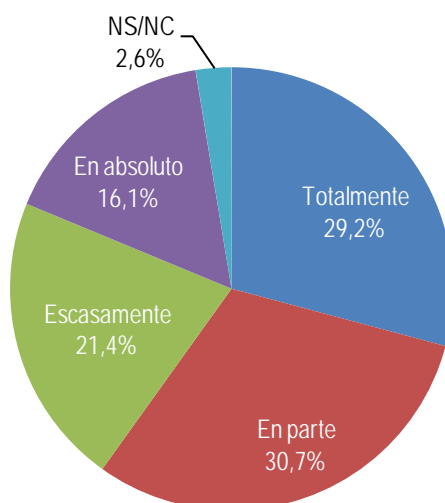
Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

Más directamente vinculado con los impactos de las redes, se consultó a los participantes sobre dos de los aspectos básicos que se pretenden conseguir con las Redes de Expertos: por un lado establecer contactos útiles para el desarrollo profesional de los participantes y, por otro, aportar conocimientos, planteamientos y conceptos útiles que permitan dar continuidad a los aprendizajes adquiridos en los cursos.

En el primer caso, el 29,2% del total de los participantes en las redes consideran que su participación ha contribuido "totalmente" a **establecer contactos a nivel nacional o regional útiles** para el desarrollo de sus funciones y, el 30,7%, consideran que lo hizo "en parte". Por tanto, casi el 60% de los participantes atribuyen a la participación en las Redes de Expertos un papel importante en el establecimiento de contactos profesionales. No obstante, hay un 37,5% que atribuyen poca incidencia a las redes en términos de establecimiento de contactos, además del 2,6% que no sabe o no desea contestar.

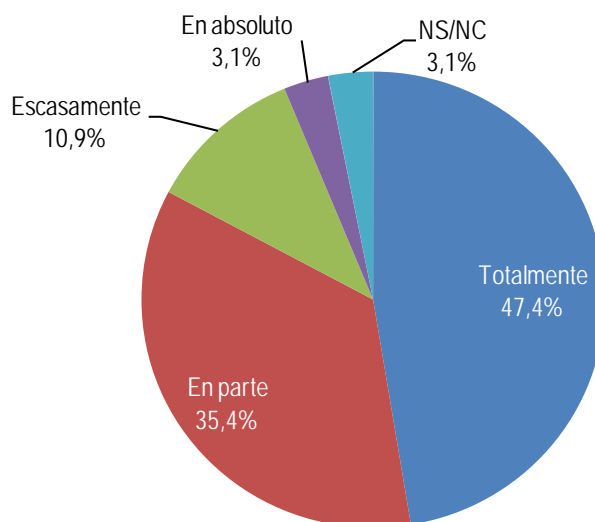
Como es lógico, una mayor participación facilita el establecimiento de contactos y viceversa, tal y como se comprueba si centramos la atención únicamente en aquellos participantes que acceden de forma regular a las redes (como mínimo una vez al mes). Entre los "participantes reales", el porcentaje que atribuye a la participación en redes un papel relevante en el establecimiento de contactos profesionales aumenta al 70,8% ("totalmente", 38,8% y, "en parte", 32%).

Gráfico 30. Grado de contribución de las Redes sobre el establecimiento de contactos profesionales



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDEET.

Gráfico 31. Grado de contribución de las Redes sobre la actualización de conocimientos.



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDEET.

Los datos indican que la contribución de las redes a la actualización de los conocimientos se percibe más relevante que para el establecimiento de contactos. Así, el 82,8% del total de participantes destacan la contribución de las redes a este objetivo ("los debates, talleres y contenidos desarrollados en el marco de la Red les han aportado conocimientos, planteamientos, conceptos útiles para el desarrollo de sus funciones y las de su organización"). Para un 47,4% lo han hecho "totalmente", casi la mitad de los casos, y, para un 35,4%, más de un tercio de los que respondieron a esta pregunta, lo han hecho "en parte". Al igual que sucede con el establecimiento de contactos profesionales, este

porcentaje aumenta hasta el 91,3% entre los participantes que acceden con regularidad a las redes, los que han sido denominados en este estudio "participantes reales" (56,3%, "totalmente" y 35% "en parte").

Por último, consultados los participantes respecto a las debilidades y fortalezas de las Redes de Expertos, las opiniones recogidas en las entrevistas telefónicas inciden sobre los mismos asuntos señalados en la encuesta, pero permiten ilustrar mejor las razones de los argumentos señalados.

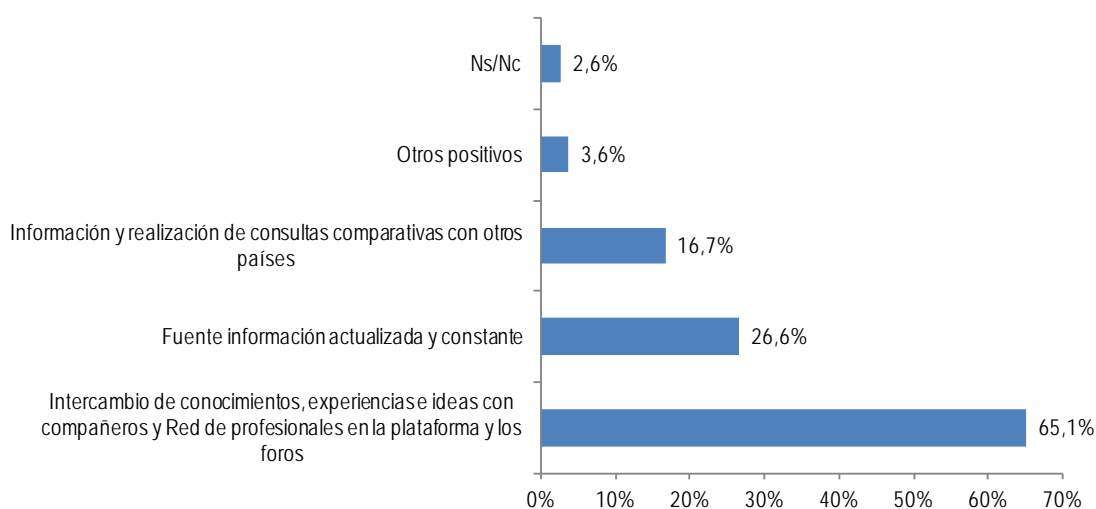
La **principal fortaleza de las redes** (ver Gráfico 32), la que más veces ha sido señalada por el conjunto de los participantes, es su condición de espacio de encuentro profesional para el intercambio de experiencias e ideas. Así lo cree el 65,1% de los miembros de redes encuestados. La información cualitativa permite ahondar sobre la importancia de la figura de los foros dentro de las redes.

Las personas entrevistadas coincidían en la idoneidad de los temas de debate seleccionados en el marco de los Foros, destacando que la mayor parte de las veces son asuntos de debate o tendencias que se están produciendo en su ámbito profesional y/o institucional. No obstante, también se ha destacado que, en algunas ocasiones, el discurso es más reconocible desde un contexto español que desde uno latinoamericano.

En segundo término se destaca, precisamente, la principal consecuencia de tratarse de un espacio de encuentro e intercambio, es decir, su papel como fuente de información actualizada y constante. Este aspecto ha sido señalado como fortaleza por algo más de uno de cada cuatro participantes en las redes (26,6%) y del análisis de la información cualitativa se desprende que las redes son vistas entre los usuarios como un buen lugar al que acudir en busca de información específica.

Otro gran número de respuestas se han categorizado en torno a la participación de alumnos de diferentes países (destacada como un valor en sí mismo). Así, el 16,7% de los participantes señalan como fortaleza la posibilidad que ofrecen las Redes de Expertos para buscar información y realizar consultas que permitan la comparación entre países en relación a un tema concreto.

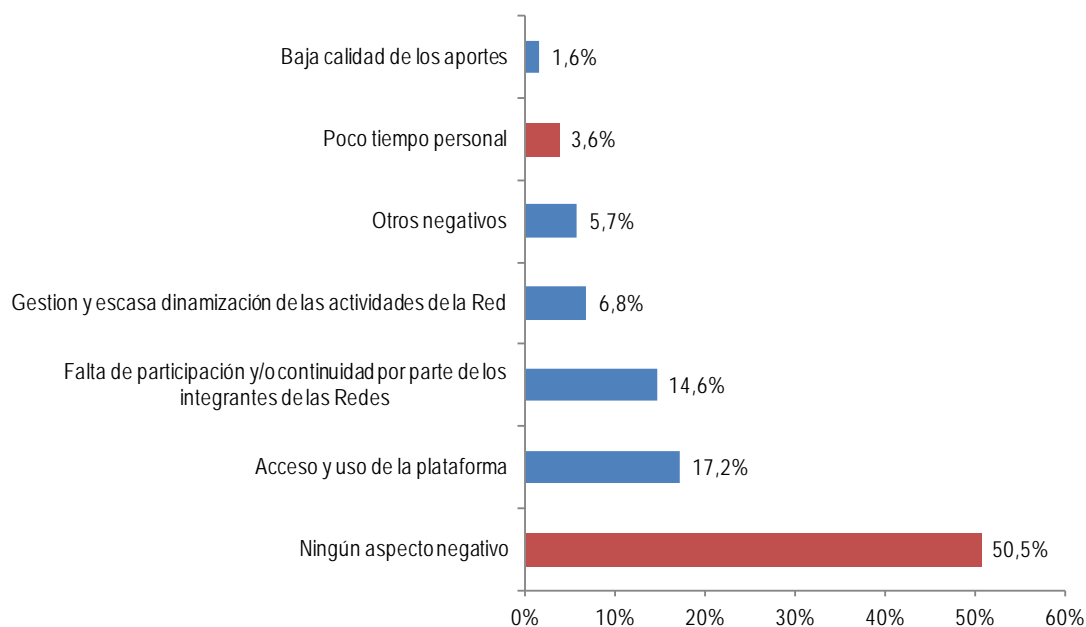
Gráfico 32. Fortalezas de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

En cuanto a las **debilidades** (ver Gráfico 33) el primer elemento destacable es que la mitad de los integrantes de redes encuestados respondieron de forma explícita que, en su opinión, no existen aspectos negativos y otro 3,6% destacaba como debilidad la escasez de tiempo personal, aspecto no atribuible a las redes. No obstante, casi un 45% de los participantes en redes sí identificaron alguna debilidad o puntos de mejora.

Gráfico 33. Debilidades de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDDET.

La más destacada apunta a la propia plataforma, un 16,7% de los encuestados se pronunciaron en este sentido y así lo hicieron algunos de los alumnos entrevistados, que, o bien habían tenido dificultades de adaptación al cambio de plataforma, o bien expresaban directamente que en la anterior era más fácil de utilizar.

En segundo aspecto más importante señalado como debilidad tiene que ver con el nivel de implicación y participación de los integrantes, que un 14,1% de los encuestados considera insuficiente. Este punto está estrechamente vinculado al siguiente aspecto que ha sido identificado como debilidad por el 6,3% de los participantes: “la gestión y la escasa dinamización de las actividades de la Red”. Este aspecto ha sido señalado por la mayor parte de las personas entrevistadas como elemento clave para mejorar el funcionamiento de las redes y su utilidad, apuntando la idea de que una mayor dinamización por parte de la Fundación podría impulsar una mayor participación (tanto en número de personas como en frecuencia de participaciones).

Por último, un 5,7% de los participantes identifican otros aspectos negativos que están más relacionados, fundamentalmente con expectativas mayores respecto a las redes.

5. CONCLUSIONES

A lo largo de este apartado se mostrarán las principales conclusiones del estudio de impacto extraídas de los resultados de los análisis presentados anteriormente. Las conclusiones se formularán en forma de titular y posteriormente se acompañarán de los argumentos y datos que apoyan tales tesis.

El perfil personal y profesional de los alumnos permite que las actuaciones desarrolladas contribuyan a la transformación política, social, económica e institucional de los países de América Latina, garantizando las condiciones necesarias para que esto se produzca.

Desde el punto de vista puramente sociodemográfico, la mayor parte de los alumnos de la Fundación (más del 75%) se sitúan entre los 31 y los 50 años, lo que facilita, en gran medida, que estos puedan aplicar, a lo largo de sus carreras profesionales (que en el peor de los casos duraría, aproximadamente unos 15 años), los aprendizajes adquiridos en los cursos realizados, con la actualización constante de conocimientos que puede aportar el otro elemento del modelo pedagógico de la Fundación, las Redes de Expertos.

Pero si bien este aspecto es ciertamente relevante, lo es mucho más para el objetivo último de la Fundación y sus actividades el perfil profesional de los alumnos. La combinación de dos variables relacionadas con las organizaciones en las que trabajan permite pensar en el gran potencial transformador que se puede derivar de la aplicación real de los aprendizajes adquiridos por parte de los alumnos.

Más del 85% de los alumnos de CEDDET desarrollan sus funciones en organizaciones de más de 100 personas y más del 75% ocupa posiciones susceptibles de tener personas a su cargo (un 28% son directivos y un 49% mandos intermedios), lo que posibilita una amplia transferencia de conocimientos y aprendizajes –al menos en términos de personas implicadas– en el seno de las organizaciones que, en 9 de cada 10 casos, pertenecen al sector público.

Por tanto, cualquier aplicación de un conocimiento, técnica, metodología, etc. adquirida gracias a los cursos tiene la capacidad, al menos potencial, de hacer partícipe a un gran número de personas y equipos de trabajo y, por tanto, de consolidar prácticas y conocimientos en el seno de las instituciones públicas del país, además de los efectos que se pueden derivar de la acción directa de una política, programa o proyecto concreto en el que se hayan podido aplicar los conocimientos (como por ejemplo, la regulación de ciertos sectores o la puesta en marcha de programas en materias diversas).

Por tanto, es posible afirmar que se cumple la primera condición para garantizar la generación de impactos, ya que el perfil de los alumnos les faculta para poder impulsar cambios desde sus instituciones de trabajo.

La incidencia de los cursos de la Fundación CEDDET en el desarrollo profesional de los alumnos y en los resultados obtenidos por estos puede considerarse muy alta, aunque, respecto a 2010, se ha producido un leve descenso en la intensidad en términos de aplicación aprendizajes y contribución en los resultados.

El porcentaje de alumnos que aplican habitualmente los conocimientos adquiridos en el desarrollo de sus tareas profesionales ha descendido respecto a 2010 (7,8 puntos porcentuales menos, situándose en el 63,8% de los encuestados), si bien, en general, el grado de la aplicación de los aprendizajes sigue siendo alto (un 95% los ha aplicado alguna vez) y el grado de recuerdo de los contenidos apenas ha sufrido variaciones, manteniéndose en un porcentaje muy alto aquellos alumnos que mantienen un recuerdo consolidado de las materias tratadas en los cursos. Asimismo, la documentación de los cursos sigue siendo percibida como útil por una inmensa mayoría de los alumnos, habiendo recurrido a esta al menos de forma ocasional.

Desde el punto de vista del ámbito de aplicación de los conocimientos adquiridos en los cursos, los análisis también revelan datos positivos. La aplicación de los aprendizajes se extiende entre todos los ámbitos de actuación (o la mayor parte) y las grandes áreas de la acción del sector público, especialmente para “la elaboración y seguimiento de proyectos en distintas áreas”. Ello parece indicar que los aprendizajes se están orientando y/o aprovechando para la acción inmediata de las instituciones en las que los alumnos desarrollan sus actividades.

En consecuencia, la percepción de la contribución de los cursos en los resultados obtenidos por los alumnos en su trabajo sigue siendo muy alta (casi un 92% considera que fue al menos positiva). No obstante, en la línea de lo revelado respecto a la aplicación, se produce una pérdida de intensidad respecto a los resultados alcanzados en 2010, cuando los aprendizajes se aplicaban de forma más frecuente y se percibían como más determinantes para los resultados alcanzados en el ámbito profesional.

Por tanto, el segundo paso para la generación de los impactos perseguidos, la aplicación efectiva de los aprendizajes adquiridos, se cumple en gran medida.

En términos de desarrollo profesional los cursos de CEDDET tienen mayor incidencia en la asunción de nuevas responsabilidades que en la promoción a un puesto superior, siendo, sin embargo, los resultados positivos en ambos casos.

Teniendo en cuenta el perfil profesional de los encuestados (recordemos que el 28,1% son directivos y el 49,4% mandos intermedios y que, en teoría, es más fácil ascender desde mandos operativos) el porcentaje de alumnos que consideran que el curso contribuyó a su acceso a un puesto superior (28,3%) se puede considerar bastante alto, si bien ha descendido respecto a 2010.

No obstante, la contribución de los cursos no sólo es relevante desde el punto de vista de la posición de los alumnos en un sentido jerárquico, sino que lo es también desde el punto de vista de las funciones que pueden asumir en el seno de sus organizaciones. Asumir nuevas responsabilidades en ocasiones (como se ha recogido en las entrevistas) puede estar vinculado a la innovación, al desarrollo de nuevas áreas de actuación o al emprendimiento de nuevos proyectos dentro de las organizaciones. En este sentido, el porcentaje de alumnos que consideran que el curso contribuyó a ello (67,5%) es mucho más alto que el que lo vincula a la promoción jerárquica, si bien, también ha descendido respecto a 2010, haciéndolo incluso de forma más significativa (más de 10 puntos porcentuales).

Uno de los factores que pueden explicar los descensos producidos en las variables de promoción profesional y asunción de nuevas responsabilidades es el grado de reconocimiento de la formación por parte de los superiores jerárquicos de los alumnos que, aunque sigue siendo alto (más de un 80%), también ha descendido respecto a 2010.

Los cursos tienen una valoración muy positiva por parte de los alumnos, que es mayor que la obtenida en el estudio anterior, a pesar del descenso relativo en términos de incidencia en los resultados del trabajo y de desarrollo profesional.

La comparación con otros cursos *on-line* de instituciones similares a la Fundación CEDDET experimenta una evolución favorable respecto a 2010 (aumenta 25 puntos el porcentaje de alumnos que consideran los cursos de CEDDET más útiles que los de otras instituciones) y, de forma paralela, aumentan el número de elementos positivos (fortalezas) que los alumnos son capaces de identificar respecto de los cursos. Todo ello a pesar de que los resultados en términos de incidencia (en los resultados y desarrollo profesional) hayan experimentado un leve retroceso respecto a 2010.

Sin que sea posible asegurarlo, la información cualitativa recogida de las entrevistas telefónicas y de las preguntas abiertas parece apuntar a que la ventaja comparativa de la Fundación CEDDET reside en su oferta de cursos muy especializados y de alta calidad, que se "enriquecen" con la composición multinacional de los grupos formativos. Asimismo, en un escenario de expansión de la oferta de formación en el ámbito profesional, especialmente en modalidad *on-line*, es posible, por efecto comparación, identificar las fortalezas de unas ofertas formativas respecto a otras, aspecto en el que salen reforzados los cursos de CEDDET.

Por el lado de las debilidades, si bien ninguna se revela como especialmente significativa -no se han encontrado pautas que permitan apuntar a un problema concentrado en un curso o área temática específica-, si se considera necesario atender al mantenimiento de la calidad de los cursos.

La principal barrera para la participación en las Redes de Expertos es la falta de tiempo, aunque el desconocimiento en sentido amplio (funcionamiento, utilidad, resultados...) y la percepción de su utilidad son factores que se encuentran interrelacionados y que es preciso tener en cuenta.

Más de la mitad de los encuestados que no participan en las redes esgrimen argumentos en este sentido: escasez de tiempo. El siguiente factor tiene que ver con el desconocimiento de la existencia misma de las Redes de Expertos o de su funcionamiento (13,7%). Otro 10,1% consideran que no les han resultado útiles, o tienen la percepción de que no les resultarían útiles, en caso de que llegaran a utilizarlas.

Todos estos factores se encuentran interconectados: es posible analizar la falta de tiempo en términos de gestión de prioridades, en el sentido de que, con carácter general se da prioridad a aquellos esfuerzos, tareas o hábitos que resultan útiles. Y se percibe o no la utilidad de estos en la medida que se está en disposición de obtener beneficio de ellos (se conoce y se es capaz de identificar en qué pueden resultar de utilidad y qué valor aportan).

Por tanto, si bien el triángulo tiempo-desconocimiento-utilidad es una barrera habitual para participar en cualquier comunidad, ya sea virtual o real, es posible desarrollar acciones encaminadas a aumentar la participación en las Redes de Expertos, como por ejemplo, difundiendo, entre los ex alumnos y los actuales alumnos, casos prácticos que destaquen la utilidad de participar en las redes, al mismo tiempo que se genera información destinada a facilitar la participación en las mismas.

La participación efectiva en las redes es relativamente reducida entre sus propios integrantes y entre el conjunto de los ex alumnos de los cursos; Por tanto, queda gran margen de actuación en este sentido, ya que, quienes participan, valoran de forma muy positiva la actividad de las redes, especialmente en términos de actualización de conocimientos.

El porcentaje de participantes que desarrollan una actividad regular en las redes que permitiría, en mayor o menor medida, garantizar el logro de los objetivos perseguidos por las Redes de expertos (actualización de conocimientos y establecimiento de contactos, fundamentalmente) es relativamente bajo: un 53,6% de participantes acceden al menos una vez al mes, y un 31,3% lo hace al menos una vez cada dos semanas. Estos porcentajes casi se dividen a la mitad si tomamos como referencia el conjunto de alumnos de los cursos (28,6% y 16,7% respectivamente).

Estos bajos niveles de participación se explican por las barreras señaladas anteriormente (tiempo-desconocimiento-no percepción de utilidad) y se retroalimentan de ellas, ya que una red profesional es tanto más útil cuanto más personas participan y comparten sus conocimientos entre sí, por lo que el aumento del número de integrantes y participantes debería, al menos en teoría, contribuir a aumentar la

utilidad de la red y, del mismo modo, la mayor percepción de la utilidad funcionaría como un reclamo para aumentar la participación.

En este sentido, la utilidad de la mayor parte de las funcionalidades y herramientas disponibles en la red pasan desapercibidas para los usuarios (al menos 12 de las 19 disponibles), quienes sin embargo perciben claramente la utilidad de otras dos muy similares entre sí (foros temáticos y foros de expertos) y, aunque en menor medida, una de carácter informativo (revista digital).

Este aspecto, la utilidad de las herramientas que giran en torno a contenidos y temas de debate dinamizados, parece estar estrechamente relacionado con la mayor vinculación que hacen los integrantes de las redes entre su participación en estas y la actualización de conocimientos. Así lo hacen más del 80% de los participantes consultados, frente al 70% que valoran de la misma forma la contribución de las Redes de Expertos al establecimiento de contactos profesionales, que además lo hacen con menor intensidad.

De igual forma, las fortalezas de las redes identificadas por los participantes apuntan de nuevo a su gran potencial como espacio para compartir y actualizar conocimiento experto sobre materias diversas de forma constante, destacando especialmente (en encuesta y entrevistas) la importancia de los temas seleccionados para articular los debates, que se consideran la mayor parte de las veces muy acertados para mantenerse informado de las novedades de cada ámbito temático o sectorial.

Por el lado de las debilidades, sin que estas hayan sido especialmente significativas, la más importante sería sin duda la que se deriva de las dificultades para el acceso y uso de la plataforma, aspecto que también se encontraba entre las barreras a la participación.

Por tanto, teniendo en cuenta la valoración positiva que los participantes hacen de las redes y los datos relativos a los niveles de participación, las barreras y debilidades es factible pensar en la existencia de cierto margen de mejora (aumento) en el grado de participación en redes del alumnado de la Fundación. No obstante, también es necesario tener presentes las especificidades de las redes profesionales frente a las redes sociales clásicas en términos de frecuencia y filosofía de participación, por lo que el objetivo no debe ser equipar la participación a redes generalistas como Twitter o Facebook, si no maximizar el impacto del proyecto atrayendo a un mayor número de participantes a las redes de expertos internacionales.

Gráficos

Gráfico 1. Nacionalidad de los encuestados.....	12
Gráfico 2. Distribución por sexo de las personas encuestadas	13
Gráfico 3. Distribución por edad de las personas encuestadas.....	13
Gráfico 4. Distribución de las personas encuestadas en función del tamaño de la organización en la que trabajan.....	14
Gráfico 5. Distribución de las personas encuestadas en función del tipo de organización en la que trabajan.....	15
Gráfico 6. Distribución de las personas encuestadas en función de la posición que ocupan en su organización	15
Gráfico 7. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso.....	16
Gráfico 8. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso (variación respecto a 2010, valor absoluto).....	16
Gráfico 9. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso.....	17
Gráfico 10. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso (variación respecto a 2010, valor absoluto).....	17
Gráfico 11. Ámbitos de aplicación de los conocimientos	18
Gráfico 12. Ámbitos de aplicación de los conocimientos (variación respecto a 2010, valor absoluto).....	19
Gráfico 12. Utilización de la documentación proporcionada en el curso	19
Gráfico 13. Grado de influencia del curso en los resultados obtenidos por los encuestados en su trabajo.....	20
Gráfico 14. Grado de influencia del curso en los resultados obtenidos por los encuestados en su trabajo (variación respecto a 2010, valor absoluto).....	20
Gráfico 15. Contribución del curso al acceso a puesto de trabajo superior.....	21
Gráfico 16. Contribución del curso al acceso a puesto de trabajo superior (variación respecto a 2010, valor absoluto y valor relativo).....	21
Gráfico 17. Contribución del curso a la asunción de mayores responsabilidades.....	21
Gráfico 18. Contribución del curso a la asunción de mayores responsabilidades (variación respecto a 2010, valor absoluto).....	21
Gráfico 19. Apreciación de la formación adquirida por parte de los superiores jerárquicos.	22
Gráfico 20. Utilidad comparada con otros cursos similares	23
Gráfico 21. Utilidad comparada con otros cursos similares (variación respecto a 2010, valor absoluto).....	23
Gráfico 22. Fortalezas de los cursos CEDDET (pregunta multirespuesta).....	24
Gráfico 23. Debilidades de los cursos CEDDET (pregunta multirespuesta).....	25
Gráfico 24. Contacto con antiguos compañeros del curso	27
Gráfico 25. Razones para la NO participación en las Redes del Expertos.....	28
Gráfico 26. Distribución de los participantes en función de las redes de las que forman parte (pregunta multirespuesta).....	29
Gráfico 27. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de acceso a las redes.....	30
Gráfico 28. Utilidad de las herramientas disponibles en las redes (porcentaje de participantes que las consideran útiles)	32
Gráfico 29. Grado de contribución de las Redes sobre el establecimiento de contactos profesionales.....	33
Gráfico 30. Grado de contribución de las Redes sobre la actualización de conocimientos.....	33
Gráfico 31. Fortalezas de las Redes de Expertos (pregunta multirespuesta).....	34
Gráfico 32. Debilidades de las Redes de Expertos (pregunta multirespuesta).....	35

Tablas

Tabla 1. Diseño muestral	7
Tabla 2. Desviaciones sobre el diseño muestral previsto	10
Tabla 3. Perfiles de informantes en técnicas cualitativas	11
Tabla 4. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de participación	30

ANEXO I. CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN

Nº de cuestionario	
Fecha	
Hora	

Este cuestionario busca recoger su valoración sobre la utilidad y aplicabilidad de los conocimientos aprendidos en el curso que realizó a través de la Fundación CEDDET, hace tres años como mínimo.

En caso de que usted participe en alguna de las Redes de Expertos CEDDET, también le pediremos su valoración sobre la utilidad de estas y la aplicabilidad de la información intercambiada y generada en las mismas.

Antes de iniciar con las preguntas, indicarle que, en caso de que haya realizado más de un curso on line con CEDDET, el cuestionario girará en torno a aquel que mejor recuerde, pero que haya realizado hace al menos tres años.

Además, en el caso de las preguntas abiertas, usted podrá comunicar sus opiniones al entrevistador como prefiera.

DATOS PERSONALES Y PROFESIONALES

Nombre y apellidos		Edad	
Número de teléfono		Hombre/Mujer	
Email		Formación	Se pregunta
Nacionalidad		Curso sobre el que realiza la encuesta (más de tres años que mejor recuerde)	Se pregunta

P. 1 ¿En qué ciudad trabaja actualmente?

P.2 ¿Para qué organización trabaja en la actualidad?

P.2.2 ¿Puede indicarme el tamaño aproximado de la organización?

Menos de 100 personas	01
Entre 101 y 500 personas	02
Entre 501 y 1000 personas	03
Entre 1001 y 5000 personas	04

P.3 ¿Qué escala jerárquica tiene en su actual organización?

Puesto directivo	01
Mando intermedio	02
Puesto operativo	03

IMPACTO DE LOS CURSOS

Aplicación de conocimientos

4. ¿Hasta qué punto recuerda bien los contenidos y objetivos del curso?	
Los recuerdo perfectamente	01
Los recuerdo bastante bien	02
Recuerdo solo algunas cosas concretas	03
No recuerdo nada	04
NS/NC	99

5. ¿En qué medida ha aplicado los conocimientos adquiridos en el curso?	
Los aplico habitualmente	01
Los aplico de vez en cuando	02
No los he aplicado aún, pero creo que los aplicaré en un futuro	03
Nunca los aplico (PASAR A LA PREGUNTA 6)	04
NS/NC	99

5.1 ¿Podría indicarme qué ideas, técnicas o conocimientos concretos ha aplicado?	
	01
	02
	03
	04
NS/NC	99

5.2 ¿En qué medida influyó el curso en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo?	
Ha sido determinante	01
Influyó positivamente	02
No ha tenido demasiada influencia	03
No ha tenido ninguna influencia	04
Influyó negativamente	05
NS/NC	99

Documentación

6. En su puesto de trabajo ¿ha utilizado la documentación proporcionada en el curso?	
Sí, de forma habitual	01
Sí, en alguna ocasión	02
No, no la he utilizado nunca (PASAR A LA PREGUNTA 7)	03
NS/NC	99

6.1. ¿Podría indicarme en qué áreas de actuación ha utilizado la documentación entregada en el curso o la documentación de Internet sugerida por el profesor?	
	01
	02
	03
	04
NS/NC	99

Networking

7. Transcurrido el tiempo ¿Ha realizado intercambios de experiencias o consultas con antiguos compañeros del curso?	
Mantengo contacto habitualmente	01
En alguna ocasión he recurrido a ex compañeros de forma esporádica.	02
He perdido el contacto (PASAR A LA PREGUNTA 8)	03
Nunca fue necesario tener contacto (PASAR A LA PREGUNTA 8)	04
NS/NC	99

7.1 ¿Podría señalar en qué casos concretos ha recurrido a sus compañeros del curso para realizar consultas o intercambiar experiencias?	
	01
	02
	03
	04
NS/NC	99

8 ¿Recomendaría la realización del curso pese al esfuerzo, a colaboradores y/o compañeros?	
Sí, sin duda	01
Quizá sí.	02
No lo creo	03
No, en ningún caso	04
NS/NC	99

Promoción profesional y personal

9 ¿El aprendizaje adquirido en el curso le ha permitido acceder a un puesto de trabajo superior?	
Sí.	01
No.	02

9.1 Como consecuencia de los conocimientos adquiridos en el curso ¿ha asumido mayores responsabilidades profesionales?	
Sí, en toda la organización	01
Sí, pero solo en mi departamento o área de trabajo	02
No, aunque he propuesto iniciativas	03
No y tampoco he propuesto iniciativa alguna	04
NS/NC	99

10. En su opinión, ¿apreciaron sus superiores jerárquicos la formación recibida en el curso?	
Sí, son conscientes de ello	01
Sí, en momentos puntuales	02
No, aún no ha sido apreciada	03
No, en ningún caso	04
NS/NC	99

Balance final

11 Comparado con otros cursos online de otras instituciones que haya realizado para su capacitación profesional ¿Cómo valoraría la utilidad del curso de CEDDET?	
Más útil	01
Igual de útil	02
Menos útil	03
No he realizado otros cursos on line	04
NS/NC	99

12. Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad) del curso.	
Fortaleza	01
Debilidad	02

RED DE EXPERTOS CEDDET

13. ¿Forma parte de alguna Red de Expertos de la Fundación CEDDET?	
Sí. (PASA A 13.2)	01
No. (PASA A 13.1)	02

13. 1) ¿Podría indicarme por qué no participa en alguna de las Redes de Expertos CEDDET? (obtenida la respuesta, fin del cuestionario, despedida y agradecimiento)	
No conocía su existencia.	01
Sé que existen pero no en qué consisten.	02
No puedo dedicarle tiempo.	03
Considero que no me sería de utilidad a pesar de que conozco las Redes y su funcionamiento.	04
Participé en el pasado pero deje de hacerlo porque no había actividad.	05
Participé en el pasado pero deje de hacerlo porque no me resultaba útil.	06
Participo en el pasado pero deje de hacerlo porque no tenía tiempo para dedicarle.	07

13. 2) ¿Con qué frecuencia accede a las Red y utiliza sus funcionalidades?	
Más de una vez a la semana.	01
Al menos una vez a la semana.	02
Al menos una vez cada dos semanas.	03
Al menos una vez al mes.	04
Menos de una vez al mes.	05
Nunca o casi nunca. Formo parte de la Red pero no suelo acceder.	06

13.3. ¿Podría indicarle a que Red o Redes pertenece?	
RED de Antiguos Alumnos de la Maestría	01
REI en Calidad	02
REI en Energía	03
REI en Comercio Exterior	04
REI en Parlamentos	05
REI en Propiedad Industrial	06
REI en Seguridad Social	07
REI en Gestión del Conocimiento	08
REI en Gestión de Residuos	09
REI en Catastro	10
REI en Gestión Pública	11
REI en Turismo	12
REI en Infraestructuras y Transporte	13
REI en Gestión Portuaria	14
REI en Fiscalización	15
REI CEDDET (general)	16
NS/NC	99

14. De las herramientas y actividades que están disponibles en la Red, ¿Cuál de ellas le parecen más útiles?	
Talleres Virtuales de Especialización	01
Foros de Expertos.	02
Foros Temáticos.	03
Tertulias	04
Ponencias	05
Revista Digital	06
Grupos de trabajo e Investigación	07
Publicación y difusión de Boletines de Novedades	08
Gestor documental	09
Blog	10
Eventos	11
Enlaces/recursos electrónicos	12
Encuestas	13
Videos	14
Actualidad (noticias, libros, revistas, convocatorias)	15
Recomendaciones	16
Búsqueda de perfiles en la red	17
Álbumes	18
Sindicación de contenidos	19
NS/NC	99

15. En su opinión, ¿la pertenencia a esta/s Red/es le ha servido para establecer contactos a nivel nacional o regional útiles para el desarrollo de las funciones de las que es responsable en su institución?	
Totalmente	01
En parte	02
Escasamente	03
En absoluto	04
NS/NC	99

16. En su opinión, ¿los debates, talleres y contenidos desarrollados en el marco de la Red le han aportado conocimientos, planteamientos, conceptos útiles para el desarrollo de sus funciones y las de su organización?	
Totalmente	01
En parte	02
Escasamente	03
En absoluto	04
NS/NC	99

17. ¿Nos podría indicar un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad o elemento para la mejora) de la Red o Redes a la que pertenece?	
Fortaleza	01
Debilidad	02

En nombre de la Fundación CEDDET, le damos las gracias por su tiempo y amabilidad, así como por la información que nos será de gran utilidad para mejorar la oferta de cursos en el futuro. Por último, decirle, que una vez finalizado el estudio, se le informará de los resultados obtenidos.

ANEXO II. CODIFICACIÓN RESPUESTAS ABIERTAS

Pregunta 5.1. ¿Podría indicarme qué ideas, técnicas o conocimientos concretos ha aplicado?

País	Frecuencia	Porcentaje
Otros	1	0,3
Conocimiento de la gestión en otros países	14	3,9
NS/NC	17	4,8
Fiscalización y recaudación del sistema público	31	8,7
Estrategias para el desarrollo del sector privado	32	9,0
Mejora y actualización normativa pública	33	9,3
Planificación, gestión y evaluación de la calidad de las AAPP	53	14,9
Informatización y gestión del conocimiento	55	15,5
Formación y promoción de capital humano	56	15,8
Elaboración y seguimiento de proyectos en distintas áreas	102	28,7
Total	355	100,0



Pregunta 6.1. ¿Podría indicarme en qué áreas de actuación ha utilizado la documentación entregada en el curso o la documentación de Internet sugerida por el profesor?

País	Frecuencia	Porcentaje
Otros	156	42,5
Gestión del Conocimiento y Formación de Capital Humano	41	11,2
Gestión General de las Administraciones Públicas	34	9,3
Gestión Económica y Fiscal de las Administraciones Públicas	27	7,4
Políticas de Promoción de la Actividad Económica	26	7,1
Docencia	22	6,0
Regulación de Mercados y Sectores	20	5,4
Gestión de Infraestructuras y Servicios	13	3,5
Actividades profesionales externas	11	3,0
Políticas agrarias, de recursos naturales y aguas	7	1,9
Cohesión Social y Gestión de la Seguridad Social	6	1,6
NS/NC	4	1,1
Total	367	100,0

Pregunta 7.1 ¿Podría señalar en qué casos concretos ha recurrido a sus compañeros del curso para realizar consultas o intercambiar experiencias?

País	Frecuencia	Porcentaje
Realización de consultas comparativas con otros países	69	44,5
Consultar dudas relacionadas con el contenido del curso realizado	52	33,5
Organización de actividades comunes	16	10,3
Temas personales	6	3,9
Consultar dudas específicas sobre contenidos ajenos al curso	4	2,6
Otros motivos	4	2,6
Ns/Nc	4	2,6
Total	155	100,0

Pregunta 12. Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad) del curso.

Aspecto positivo

País	Frecuencia	Porcentaje
Calidad de los contenidos	110	30,6
Comunidad Internacional	96	26,7
Oportunidad/Experiencia positiva de aprendizaje	94	26,1
Calidad docente	68	18,9
Organización metodológica	58	16,1
Entorno virtual	37	10,3
Flexibilidad	13	3,6
Otros aspectos positivos	1	0,3
Ns/Nc	1	0,3
Total	478	133



Aspecto negativo

País	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna	166	46,1
Escasez de tiempo a nivel personal	56	15,6
Baja calidad de los contenidos	38	10,6
Acceso y uso de la plataforma	30	8,3
Otros negativos	17	4,7
Baja calidad docente, falta de información	14	3,9
Pérdida de contacto tras el curso	13	3,6
Incluir o mejorar la parte presencial	11	3,1
Problemas con el certificado o titulación del curso	8	2,2
Problemas en la inscripción de cursos	5	1,4
Uso horario	3	0,8
Ns/Nc	3	0,8
Total	364	101,1



Pregunta 17. ¿Nos podría indicar un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad o elemento para la mejora) de la Red o Redes a la que pertenece?

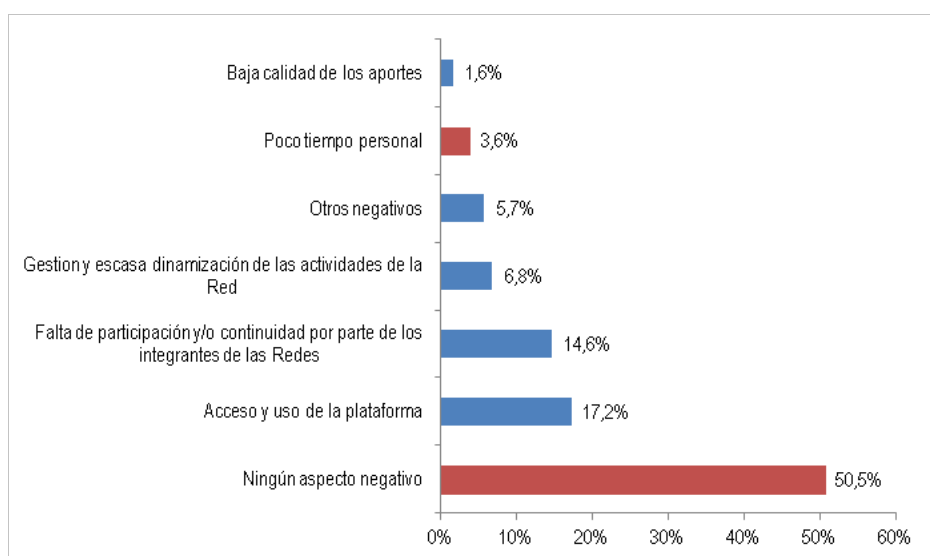
Aspecto positivo

País	Frecuencia	Porcentaje
Intercambio de conocimientos, experiencias e ideas con compañeros y Red de profesionales en la plataforma y los foros	125	65,1
Fuente información actualizada y constante	51	26,6
Información y realización de consultas comparativas con otros países	32	16,7
Otros positivos	7	3,6
Ns/Nc	5	2,6
Total	220	1,1



Aspecto negativo

País	Frecuencia	Porcentaje
Ningún aspecto negativo	97	50,5
Acceso y uso de la plataforma	33	17,2
Falta de participación y/o continuidad por parte de los integrantes de las Redes	28	14,6
Gestión y escasa dinamización de las actividades de la Red	13	6,8
Otros negativos	11	5,7
Poco tiempo personal	7	3,6
Baja calidad de los aportes	3	1,6
Total	192	100,0

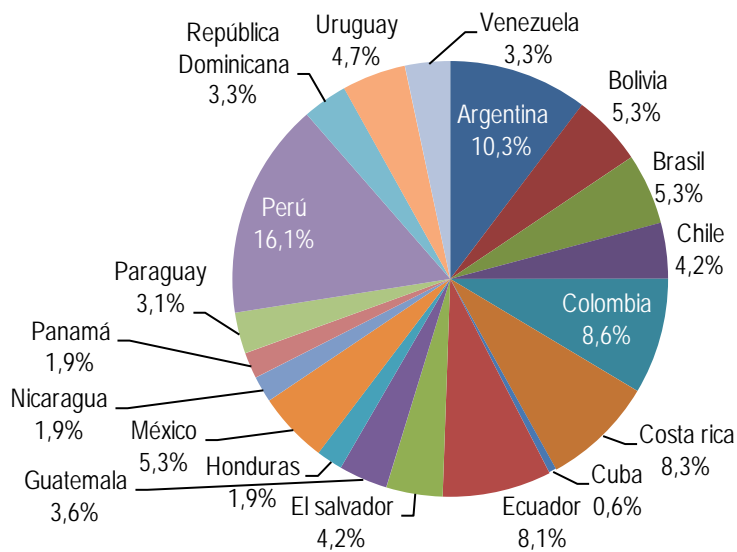


ANEXO III. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

EL PERFIL PERSONAL Y PROFESIONAL DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

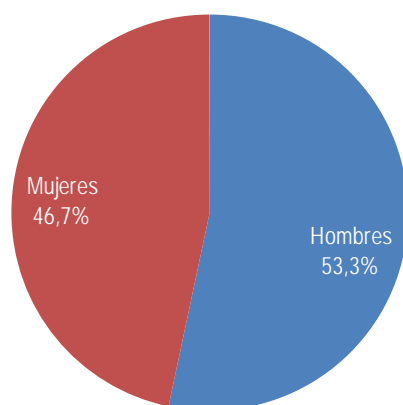
Variable identificativa: Nacionalidad

Pais	Frecuencia	Porcentaje
Argentina	37	10,3
Bolivia	19	5,3
Brasil	19	5,3
Chile	15	4,2
Colombia	31	8,6
Costa rica	30	8,3
Cuba	2	0,6
Ecuador	29	8,1
El salvador	15	4,2
Guatemala	13	3,6
Honduras	7	1,9
México	19	5,3
Nicaragua	7	1,9
Panamá	7	1,9
Paraguay	11	3,1
Perú	58	16,1
República Dominicana	12	3,3
Uruguay	17	4,7
Venezuela	12	3,3
Total	360	100,0



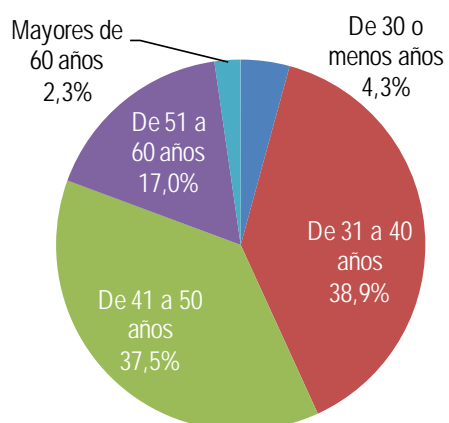
Variable identificativa: Sexo

	Frecuencia	Porcentaje
Hombres	192	53,3
Mujeres	168	46,7
Total	360	100,0



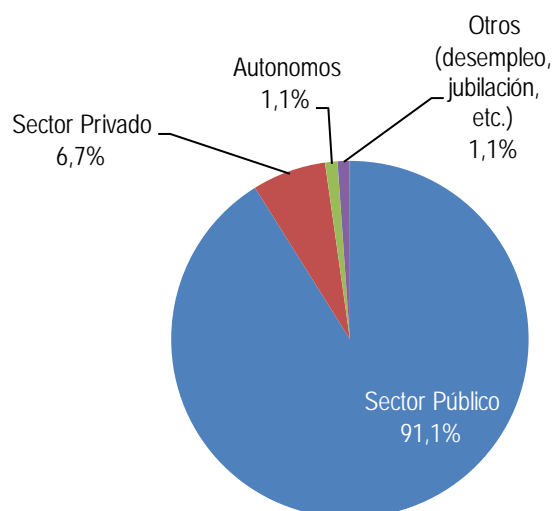
Variable identificativa: Edad

	Frecuencia	Porcentaje
De 30 o menos años	15	43,0
De 31 a 40 años	137	38,9
De 41 a 50 años	132	37,5
De 51 a 60 años	60	17,0
Mayores de 60 años	8	2,3
Total	360	100,0



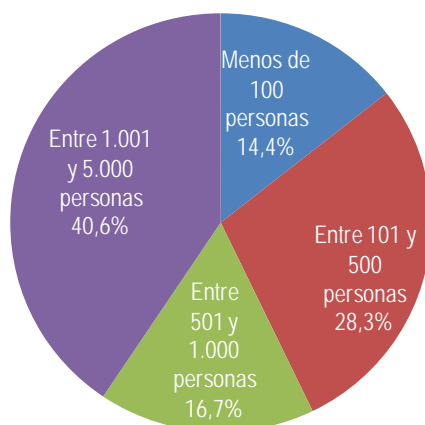
Variable identificativa: Sector público/privado

	Frecuencia	Porcentaje
Sector Público	328	91,1
Sector Privado	24	6,7
Autónomos	4	1,1
Otros (desempleo, jubilación, etc.)	4	1,1
Total	360	100,0



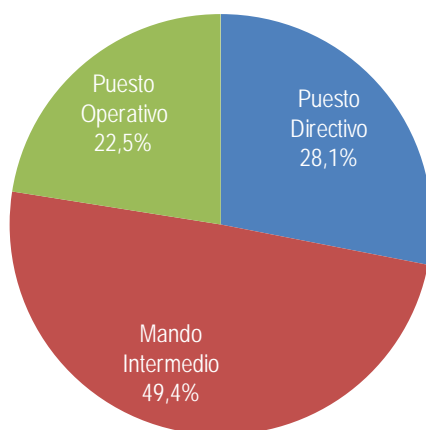
Pregunta 2.2. Tamaño de la organización en la que trabajan

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 100 personas	52	14,4
Entre 101 y 500 personas	102	28,3
Entre 501 y 1.000 personas	60	16,7
Entre 1.001 y 5.000 personas	146	40,6
Total	360	100,0



Pregunta 3. Escala jerárquica dentro de la organización

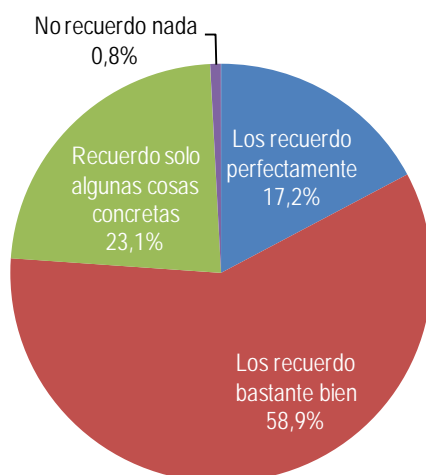
	Frecuencia	Porcentaje
Puesto Directivo	101	28,1
Mando Intermedio	178	49,4
Puesto Operativo	81	22,5
Total	360	100,0



IMPACTO DE LOS CURSOS

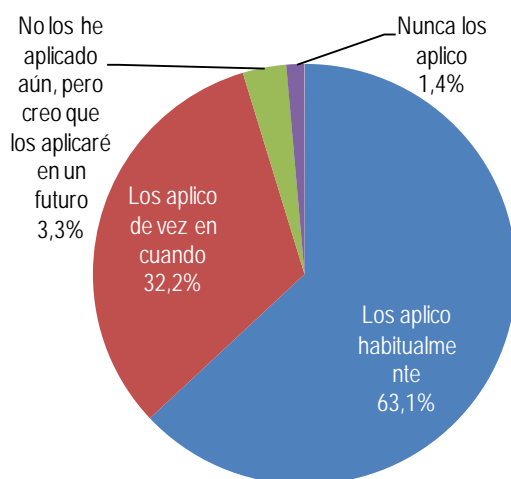
Pregunta 4. ¿Hasta qué punto recuerda bien los contenidos y objetivos del curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Los recuerdo perfectamente	62	17,2
Los recuerdo bastante bien	212	58,9
Recuerdo solo algunas cosas concretas	83	23,1
No recuerdo nada	3	0,8
Total	360	100,0



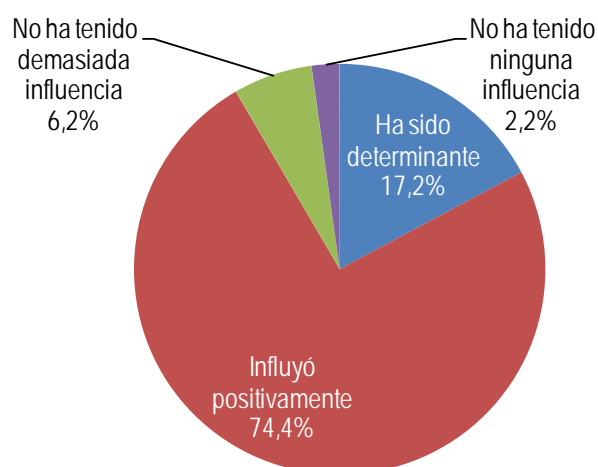
Pregunta 5. ¿En qué medida ha aplicado los conocimientos adquiridos en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Los aplico habitualmente	227	63,1
Los aplico de vez en cuando	116	32,2
No los he aplicado aún, pero creo que los aplicaré en un futuro	12	3,3
Nunca los aplico	5	1,4
Total	360	100,0



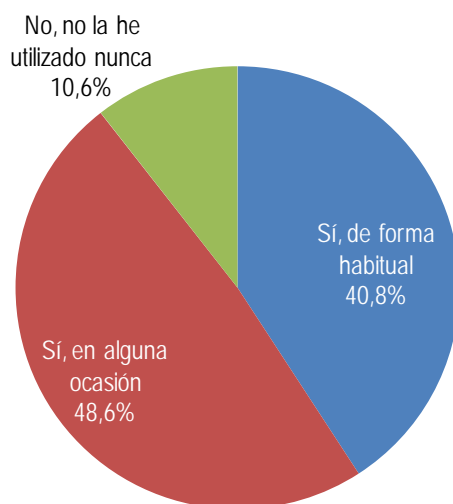
Pregunta 5.2 ¿En qué medida influyó el curso en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo?

	Frecuencia	Porcentaje
Ha sido determinante	61	16,9
Influyó positivamente	264	73,3
No ha tenido demasiada influencia	22	6,1
No ha tenido ninguna influencia	8	2,2
NS/NC	5	1,4
Total	360	100



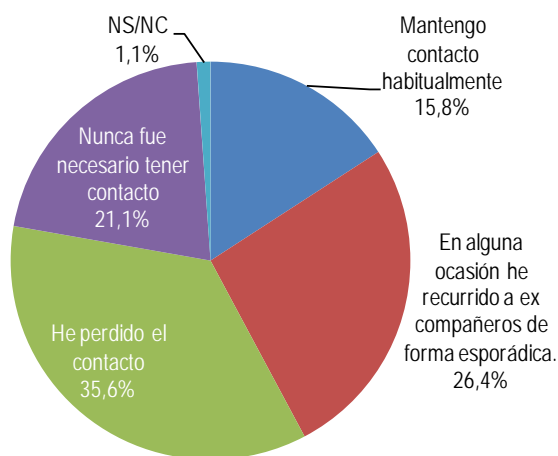
Pregunta 6. En su puesto de trabajo ¿ha utilizado la documentación proporcionada en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, de forma habitual	147	40,8
Sí, en alguna ocasión	175	48,6
No, no la he utilizado nunca	38	10,6
Total	360	100,0



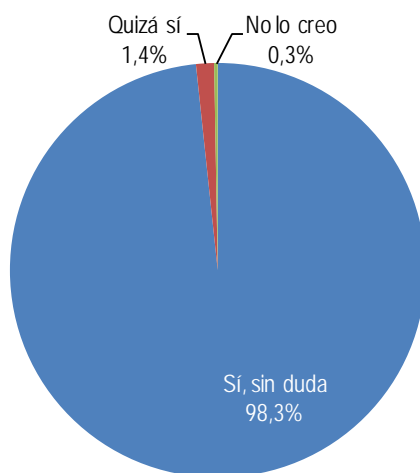
Pregunta 7. Transcurrido el tiempo ¿Ha realizado intercambios de experiencias o consultas con antiguos compañeros del curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Mantengo contacto habitualmente	57	15,8
En alguna ocasión he recurrido a ex compañeros de forma esporádica.	95	26,4
He perdido el contacto	128	35,6
Nunca fue necesario tener contacto	76	21,1
NS/NC	4	1,1
Total	360	100,0



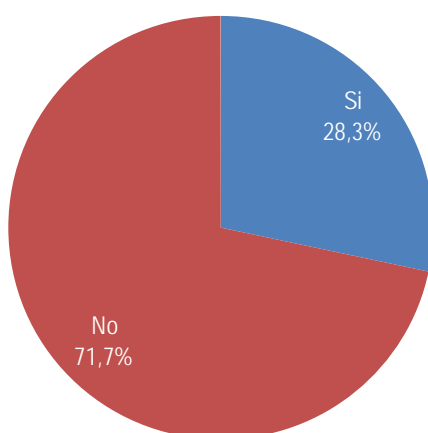
Pregunta 8 ¿Recomendaría la realización del curso pese al esfuerzo, a colaboradores y/o compañeros?

	Frecuencia	Porcentaje
Si, sin duda	354	98,3
Quizá sí	5	1,4
No lo creo	1	0,3
Total	360	100,0



Pregunta 9 ¿El aprendizaje adquirido en el curso le ha permitido acceder a un puesto de trabajo superior?

	Frecuencia	Porcentaje
Si	102	28,3
No	258	71,7
Total	360	100,0



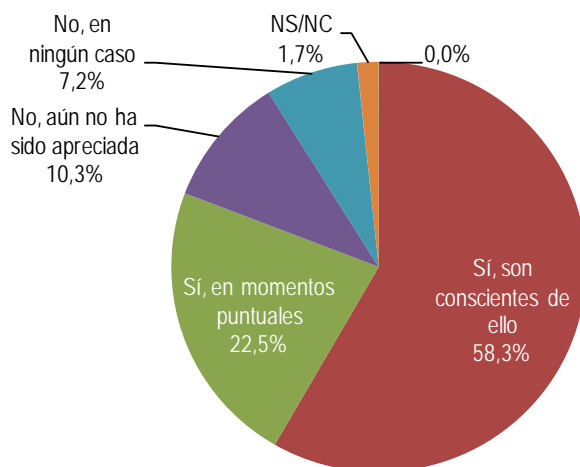
Pregunta 9.1 Como consecuencia de los conocimientos adquiridos en el curso ¿ha asumido mayores responsabilidades profesionales?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, en toda la organización	93	25,8
Sí, pero solo en mi departamento o área de trabajo	150	41,7
No, aunque he propuesto iniciativas	56	15,6
No y tampoco he propuesto iniciativa alguna	55	15,3
NS/NC	6	1,7
Total	360	100,0



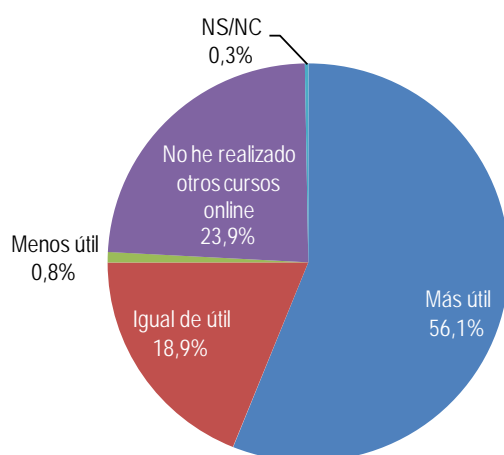
Pregunta 10. En su opinión, ¿apreciaron sus superiores jerárquicos la formación recibida?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, son conscientes de ello	210	58,3
Sí, en momentos puntuales	81	22,5
No, aún no ha sido apreciada	37	10,3
No, en ningún caso	26	7,2
NS/NC	6	1,7
Total	360	100,0



Pregunta 11. Comparado con otros cursos online de otras instituciones que haya realizado para su capacitación profesional ¿Cómo valoraría la utilidad del curso de CEDEET?

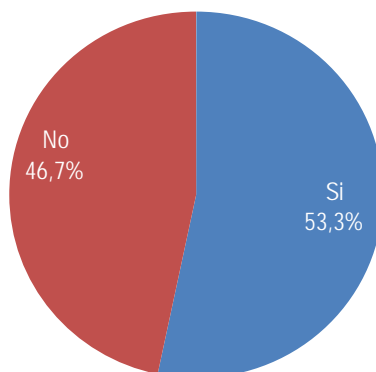
	Frecuencia	Porcentaje
Más útil	202	56,1
Igual de útil	68	18,9
Menos útil	3	0,8
No he realizado otros cursos online	86	23,9
NS/NC	1	0,3
Total	360	100,0



REDES DE EXPERTOS INTERNACIONALES CEDEET

Pregunta 13. ¿Forma parte de alguna Red de Expertos de la Fundación CEDEET?

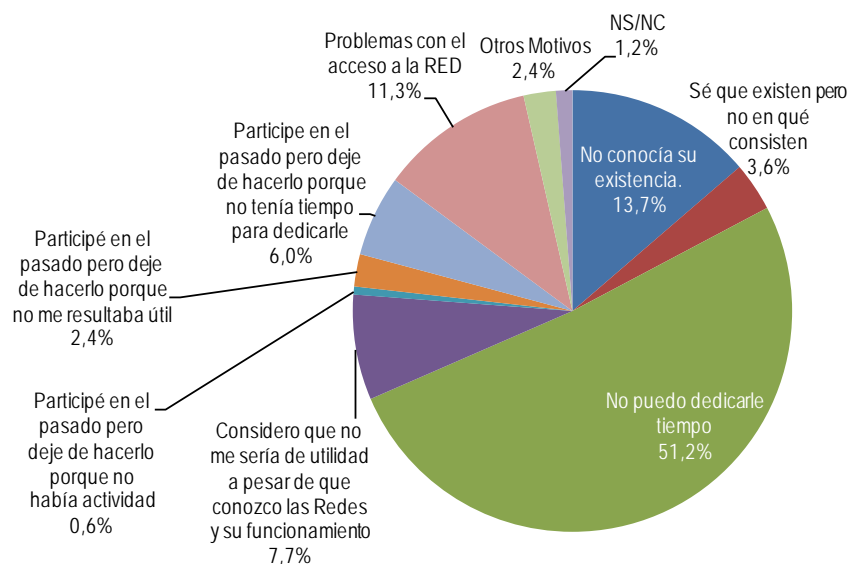
	Frecuencia	Porcentaje
Si	192	53,3
No	168	46,7
Total	360	100,0



Pregunta 13. 1) ¿Podría indicarme por qué no participa en alguna de las Redes de Expertos CEDDET?

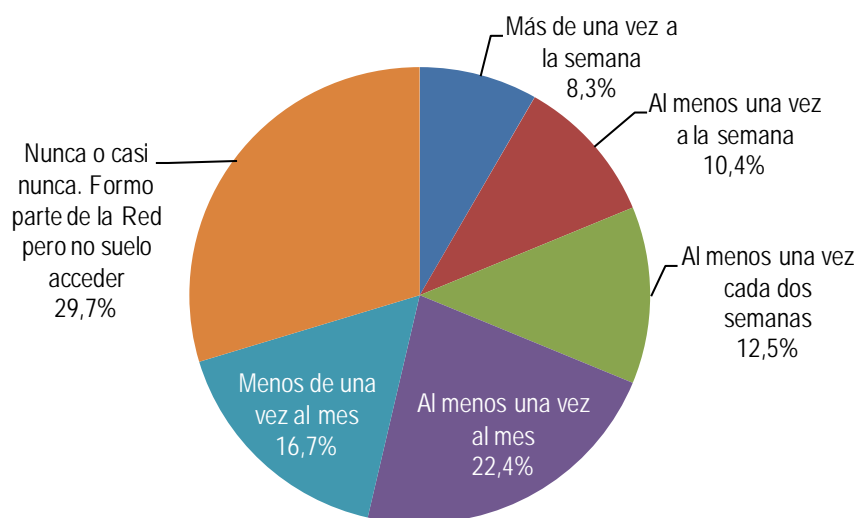
Sólo para los que no pertenecen a redes -respuesta" No" en pregunta 13-

	Frecuencia	Porcentaje
No conocía su existencia.	23	13,7
Sé que existen pero no en qué consisten	6	3,6
No puedo dedicarle tiempo	86	51,2
Considero que no me sería de utilidad a pesar de que conozco las Redes y su funcionamiento	13	7,7
Participé en el pasado pero deje de hacerlo porque no había actividad	1	0,6
Participé en el pasado pero deje de hacerlo porque no me resultaba útil	4	2,4
Participo en el pasado pero deje de hacerlo porque no tenía tiempo para dedicarle	10	6,0
Problemas con el acceso a la RED	19	11,3
Otros Motivos	4	2,4
NS/NC	2	1,2
Total	168	100,0



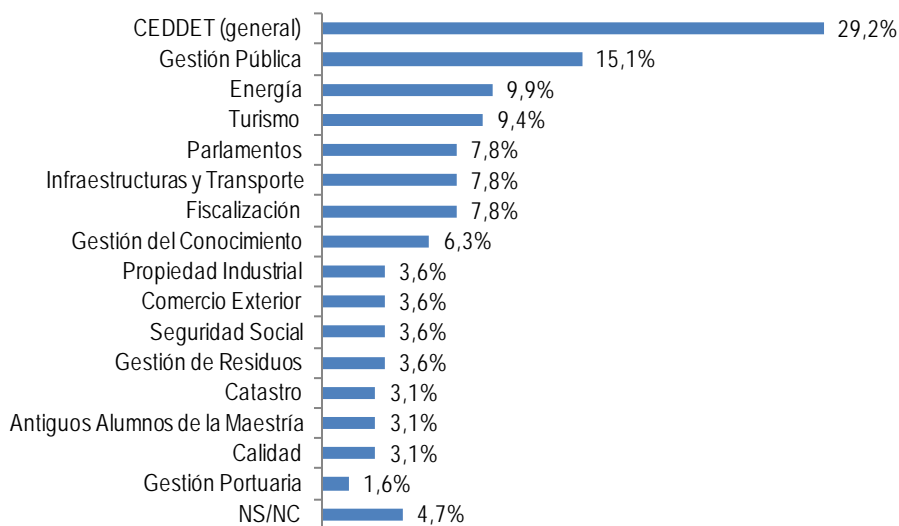
Pregunta 13. 2) ¿Con qué frecuencia accede a las Red y utiliza sus funcionalidades? Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.

	Frecuencia	Porcentaje
Más de una vez a la semana	16	8,3
Al menos una vez a la semana	20	10,4
Al menos una vez cada dos semanas	24	12,5
Al menos una vez al mes	43	22,4
Menos de una vez al mes	32	16,7
Nunca o casi nunca. Formo parte de la Red pero no suelo acceder	57	29,7
Total	192	100,0



Pregunta 13.3. ¿Podría indicarle a que Red o Redes pertenece? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta "Sí" en pregunta 13. Es posible pertenecer a más de una red).

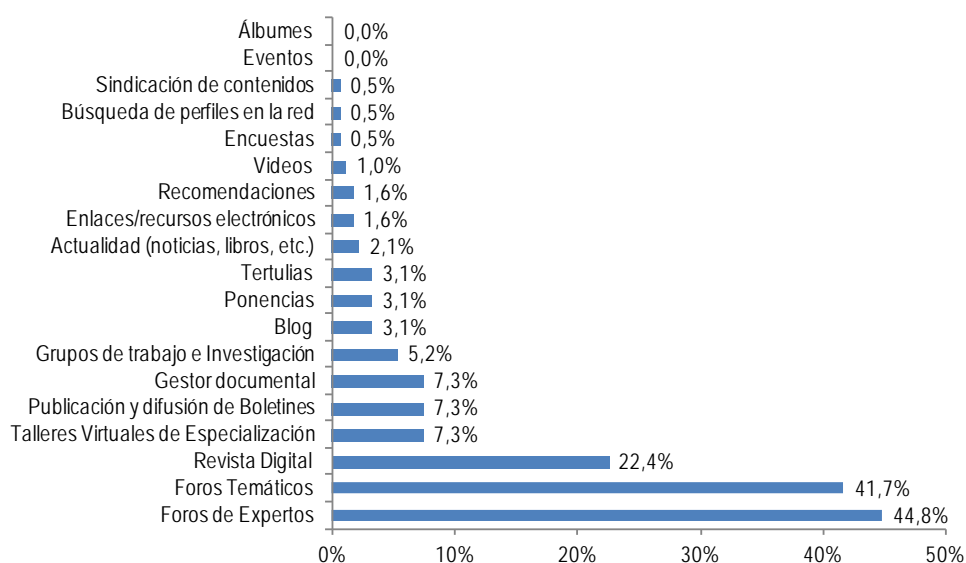
	Frecuencia	Porcentaje
CEDDET (general)	56	29,2
Gestión Pública	29	15,1
Energía	19	9,9
Turismo	18	9,4
Parlamentos	15	7,8
Infraestructuras y Transporte	15	7,8
Fiscalización	15	7,8
Gestión del Conocimiento	12	6,3
Propiedad Industrial	7	3,6
Comercio Exterior	7	3,6
Seguridad Social	7	3,6
Gestión de Residuos	7	3,6
Catastro	6	3,1
Antiguos Alumnos de la Maestría	6	3,1
Calidad	6	3,1
Gestión Portuaria	3	1,6
NS/NC	9	4,7



Pregunta 14. De las herramientas y actividades que están disponibles en la Red, ¿Cuál de ellas le parecen más útiles?

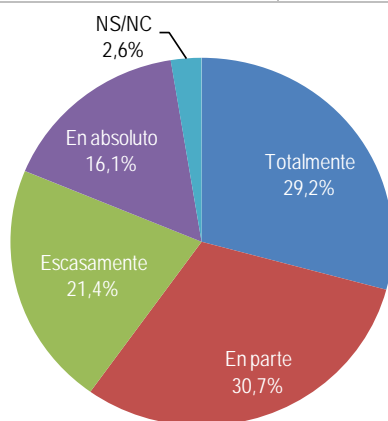
Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13. Se solicitaba respuesta espontánea y prioritaria; es decir, los propios entrevistados tendrían que identificar la herramienta y priorizar un máximo de tres.

	Frecuencia	Porcentaje
Foros de Expertos	86	44,8
Foros Temáticos	80	41,7
Revista Digital	43	22,4
Otros	33	17,2
NS/NC	23	12,0
Talleres Virtuales de Especialización	14	7,3
Publicación y difusión de Boletines de Novedades	14	7,3
Gestor documental	14	7,3
Grupos de trabajo e Investigación	10	5,2
Blog	6	3,1
Ponencias	6	3,1
Tertulias	6	3,1
Actualidad (noticias, libros, revistas, convocatorias)	4	2,1
Enlaces/recursos electrónicos	3	1,6
Recomendaciones	3	1,6
Videos	2	1,0
Encuestas	1	0,5
Búsqueda de perfiles en la red	1	0,5
Sindicación de contenidos	1	0,5
Eventos	0	0,0
Álbumes	0	0,0



Pregunta 15. ¿La pertenencia a esta/s Red/es le ha servido para establecer contactos a nivel nacional o regional útiles para el desarrollo de las funciones de las que es responsable en su institución?

	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente	56	29,2
En parte	59	30,7
Escasamente	41	21,4
En absoluto	31	16,1
NS/NC	5	2,6
Total	192	100,0



Pregunta 16. En su opinión, ¿los debates, talleres y contenidos desarrollados en el marco de la Red le han aportado conocimientos, planteamientos, conceptos útiles para el desarrollo de sus funciones y las de su organización?

	Frecuencia	Porcentaje
Totalmente	91	47,4
En parte	68	35,4
Escasamente	21	10,9
En absoluto	6	3,1
NS/NC	6	3,1
Total	192	100,0

