

***IV ESTUDIO DE EVALUACIÓN DE
IMPACTO DE LAS ACTIVIDADES DE LA
FUNDACIÓN CEDDET (año 2016)***

Índice

INTRODUCCIÓN.....	3
OBJETIVOS Y ALCANCE DEL ESTUDIO.....	6
METODOLOGÍA.....	8
1.1. <i>Técnica cuantitativa: Encuesta telefónica a ex alumnos de la Fundación CEDDET</i>	8
1.2. <i>Técnica cualitativa: Entrevistas personales a ex alumnos y a ex alumnas</i>	12
1.3. <i>Metodología de análisis de la información</i>	13
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	14
1.4. <i>El Perfil personal y profesional de las personas encuestadas</i>	14
País, sexo y edad.....	14
Situación profesional.....	16
1.5. <i>Impacto de los cursos</i>	17
La aplicación de lo aprendido y su incidencia en las actividades profesionales del alumnado.....	17
Balance general de los cursos.....	26
1.6. <i>Redes de Expertos</i>	29
CONCLUSIONES.....	38
ANEXO I. ANÁLISIS EVOLUTIVO.....	45
ANEXO II. CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA.....	59
ANEXO III. GUIÓN DE LA ENTREVISTA.....	64
ANEXO IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA.....	66

La Fundación Centro de Educación a Distancia para el Desarrollo Económico y Tecnológico (Fundación CEDDET) es una organización sin ánimo de lucro dedicada a la cooperación al desarrollo que fue creada a iniciativa del Ministerio de Economía y Competitividad de España y el Banco Mundial en 2001. Su misión es promover el intercambio de conocimientos y la creación de redes de personas expertas para contribuir de forma sostenible al desarrollo de los países.

La premisa de base que subyace a la actuación de la Fundación CEDDET es que mediante las TIC se pueden compartir experiencias y conocimientos entre países que pueden contribuir a la reforma y modernización continua de los Estados. Por ello, la Fundación ofrece desde hace quince años programas de capacitación, intercambio de experiencias y buenas prácticas en el ámbito de la gestión pública y del fortalecimiento institucional, con el fin de contribuir a acelerar los procesos de desarrollo económico y social de países de América Latina y de otras regiones. Tres tipos de actividades conforman el modelo pedagógico de la Fundación CEDDET: La *Capacitación por Internet*, las *Redes Virtuales* de Expertos y los Programas de Asistencia Técnica orientados esencialmente a la creación de escuelas virtuales.

De forma periódica y sistemática, la Fundación realiza diferentes ejercicios de indagación y valoración con el objetivo de recopilar información directa sobre la calidad de su actividad y sobre los resultados que dicha actividad genera. Dos son los tipos principales de evaluaciones que la Fundación realiza:

- ▣ La evaluación basada en la valoración de la satisfacción inmediata realizada por las y los beneficiarios al finalizar la acción formativa.
- ▣ La evaluación del impacto a medio y largo plazo de las actividades desarrolladas.

Así, desde sus inicios, la Fundación recoge y analiza de forma sistemática la opinión de las y los destinatarios directos de las actividades que organiza, para conocer su grado de satisfacción tras la realización de cada actividad. Este ejercicio es el que, con carácter general, se denomina **evaluación de la satisfacción inmediata**. Para recopilar dicha información, se aplican encuestas a los participantes en los cursos o seminarios, lo que permite medir el nivel de la calidad percibida. Las encuestas se realizan inmediatamente después de concluir cada curso o actividad. A veces, las encuestas se complementan con conversaciones informales entre un grupo de participantes y los gestores de los programas o cursos. Estas conversaciones aportan valoraciones cualitativas que resultan muy ilustrativas, especialmente al interpretar los resultados en conjunción con los datos obtenidos por el método de encuesta.

Además, a partir de 2009, la Fundación comenzó a recopilar la opinión de las y los participantes en sus actividades transcurridos tres años o más desde su realización, con el fin de conocer el impacto de las actividades con una perspectiva temporal más amplia. A este ejercicio se le denomina '**evaluación de impacto a medio y largo plazo**'. El objetivo de este ejercicio es conocer si las actividades de la

Fundación alcanzan su finalidad última, que es contribuir al desarrollo económico y social de los países de las personas que participan en las actividades desarrolladas.

El desarrollo de forma periódica de este segundo tipo de evaluaciones permite además obtener información para conocer si el impacto de sus actividades, medido a través de una serie de variables, se mantiene, se reduce o se incrementa a lo largo del tiempo. Así pues, desde 2009, La Fundación CEDDET ha encargado a entidades externas a la propia fundación cuatro evaluaciones de impacto de los periodos 2005-2007, 2006-2009, 2009-2011 y 2012-2014.

El primer ejercicio evaluativo, adjudicado mediante concurso a la Universidad de Salamanca, abarcó el periodo 2005-2007 para analizar el impacto de la oferta formativa de la Fundación CEDDET en las Administraciones Públicas Latinoamericanas estudiándose aspectos tales como:

- ▣ la identificación de la utilidad y aplicación práctica de los conocimientos adquiridos y del material de formación (documentación) proporcionado en los cursos.
- ▣ la contribución a la promoción profesional y personal de sus ex alumnos y ex alumnas, así como a la asunción de mayores responsabilidades.

Transcurridos dos y cuatro años respectivamente desde el primer ejercicio de evaluación de impacto, la Fundación CEDDET seleccionó por concurso a Red2Red Consultores para la realización de un segundo estudio, con el objetivo de medir, de nuevo, el impacto de sus actividades en los periodos 2006-2009 primero y de un tercer estudio evaluativo para el periodo 2009-2011 con una nueva población muestral. En estos procesos, se incluyeron nuevas áreas de análisis respecto al ejercicio inicial principalmente en lo referido a:

- ▣ El impacto y la utilidad de las denominadas “Redes de Expertos” creadas por Fundación CEDDET y su aplicación práctica como referente profesional.
- ▣ Si la participación en la Red de Expertos reporta a sus participantes nuevos contactos en su país, en su región y/o en su área de especialización que les sean provechosos en su posición actual.
- ▣ Si los contenidos, debates y talleres que se desarrollan en su Red, aportan conocimientos, nuevos planteamientos o experiencias que son provechosas para su organización.
- ▣ Si a través de la Red se fomenta el encontrar soluciones, nuevos enfoques profesionales que sean útiles en el desarrollo de la labor que lleva a cabo en su institución.

Además, a partir de la evaluación del periodo 2009-2011 se ha añadido también el desarrollo de un breve análisis de la evolución del impacto teniendo en cuenta los resultados de los estudios anteriores con el fin de aportar una visión temporal más amplia.

Para el periodo entre 2012 y 2014, la Fundación CEDDET ha vuelto a seleccionar a Red2Red Consultores para desarrollar el **Cuarto Estudio de Impacto de las actividades de la Fundación**, que

se presenta en este informe. Para garantizar la posibilidad de comparar, la formulación de las variables a medir ha sido muy similar a las utilizadas en los dos estudios precedentes.

El producto de este cuarto ejercicio de evaluación queda contenido en este documento, que ahora se presenta. Su estructura es sencilla, y se ha procurado que su extensión fuese la menor posible, manteniendo toda la información relevante, con el fin de facilitar la lectura de un colectivo más amplio.

Asimismo, se ha tratado de huir de la terminología más especializada, con el fin de que pueda ser comprendido sin requerir para ello de extensos conocimientos previos en materia de evaluación de políticas públicas. Esto es especialmente relevante en el Capítulo 3 dedicado a la metodología utilizada en el estudio.

Los Capítulos 4 y 5 son el corazón del informe ya que contienen, respectivamente, los resultados de la evaluación y las conclusiones alcanzadas.

El capítulo de resultados ha sido estructurado en función de los dos grandes bloques de estudio: el impacto de los cursos que componen la oferta formativa de la Fundación CEDDET y de sus Redes de Expertos. Se ha añadido un bloque adicional, situado al comienzo del capítulo, sobre el perfil personal y profesional de las personas encuestadas, lo que permite entender y calibrar en mayor medida la relevancia de los resultados contenidos en los otros dos apartados.

El capítulo 6 es el dedicado a las Conclusiones. Éstas se muestran a modo de enunciados –‘titulares’ - y son acompañadas de los argumentos y datos que los apoyan.

Para finalizar, el documento se completa con el índice de Tablas y Gráficos y con un total de cuatro Anexos. El primero está dedicado al análisis de la evolución de los impactos alcanzados en el que se comparan, de forma general, algunos de los resultados obtenidos en los tres ejercicios evaluativos y se señalan las tendencias observadas. Los anexos se completan con el cuestionario utilizado, con la codificación de las preguntas abiertas y con las tablas correspondientes a los resultados de la encuesta.

OBJETIVOS Y ALCANCE DEL ESTUDIO

El objetivo final de esta evaluación es generar información de utilidad que permita profundizar en el conocimiento de los efectos generados por las acciones desarrolladas por la Fundación CEDDET, tanto en el desempeño profesional de su alumnado, como en las instituciones en las que estas personas trabajan. Al mismo tiempo, esta evaluación pretende identificar claves para la mejora continua del proyecto formativo y el modelo pedagógico de la Fundación.

Se trata de determinar, con carácter general, la estimación del impacto de la oferta formativa de la Fundación CEDDET en las Administraciones Públicas de América Latina así como el impacto de la posterior pertenencia a una red y, en particular:

- ▣ Identificar la utilidad y aplicación práctica de los conocimientos.
- ▣ Revelar la utilidad y aplicación práctica del material de formación (documentación) proporcionado en los cursos.
- ▣ Conocer si han contribuido a la promoción profesional y personal de sus ex alumnos y ex alumnas, así como a la asunción de mayores responsabilidades.
- ▣ Conocer el impacto y la utilidad de las Redes de Expertos y su aplicación práctica como referente profesional.

Para ello se ha realizado una evaluación que ha combinado información de corte cuantitativo, la principal en este estudio, con información de corte cualitativo, con el fin de explicar e ilustrar los resultados alcanzados.

En concreto, esta evaluación tiene dos objetos de análisis coincidiendo con dos de las principales actividades que conforman el modelo pedagógico de la Fundación: los cursos y las redes de expertos. Para cada objeto de análisis se plantea una serie de objetivos específicos diferenciados, como se detalla a continuación:

- ▣ Objeto de análisis: Cursos CEDDET.
Cuestiones específicas:
 - La aplicación de los aprendizajes y la documentación de los cursos y su incidencia en las actividades profesionales del alumnado.
 - La incidencia de los cursos sobre el desarrollo profesional del alumnado.
 - La valoración general de los cursos en relación con el contexto formativo.
 - Las fortalezas (elementos positivos y de valor añadido) y las debilidades (aspectos negativos y/o áreas de mejora) de los cursos.

▣ Objeto de análisis: Redes de Expertos.

Cuestiones específicas:

- La participación en estas redes: grados de participación, utilidad percibida e impactos.
- Las barreras para la no participación en dichas redes.
- Las fortalezas (elementos positivos y de valor añadido) y las debilidades (aspectos negativos y/o áreas de mejora) de las Redes de Expertos.

Asimismo ha sido objeto de análisis la evolución del impacto teniendo en cuenta los resultados obtenidos en las tres evaluaciones realizadas hasta la fecha. Como decíamos, los resultados de tal análisis se han incluido en el anexo I.

Tal y como se especifica en los términos de referencia, la población objeto de estudio está formada por todos los participantes que hayan obtenido diploma en al menos un curso de Fundación CEDDET, celebrado entre el 01/01/2012 y el 31/12/2014 es decir, un curso que haya tenido lugar en un periodo de entre un año y medio y cuatro años y medio antes de la realización del estudio. Asimismo, como se explica en el apartado a continuación, la muestra contiene un número significativo de personas que, además de haber participado en un curso, son miembros activos de una Red de Expertos.

La principal herramienta metodológica de la evaluación ha sido la encuesta telefónica. Asimismo, desde un enfoque de métodos mixtos, se ha empleado una técnica cualitativa, la entrevista telefónica, con el objetivo de proporcionar información que enriqueciese el análisis cuantitativo de la encuesta.

A continuación, se detallan los principales aspectos metodológicos de cada una de las técnicas de investigación aplicadas.

1.1. Técnica cuantitativa: Encuesta telefónica a ex alumnos de la Fundación CEDDET

Diseño muestral

La población objeto de estudio son las personas que participaron en actividades formativas en el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2012 y el 31 de diciembre de 2014¹.

El cálculo de la muestra se ha basado en dos premisas: concentrar las llamadas de la encuesta en aquellos países con un número relevante de participantes y disponer de una representación proporcional de participantes en cursos y participantes activos en redes.

En primer lugar, se ha optado por seleccionar aquellos países con más de 25 participantes y eliminar aquellos casos en los que no se disponía de información del país de residencia. Asimismo, para el cálculo de la muestra de participantes se limpiaron las bases de datos de participantes, retirando a aquellas personas que aparecían repetidas en la base de datos por el hecho de haber realizado más de un curso. Se han eliminado igualmente de la base de datos a aquellas que habían sido encuestadas en las ediciones anteriores del estudio de evaluación. En total el tamaño de la población se ha situado en **3.655 participantes**.

En segundo lugar, partiendo del tamaño de la población, se calculó un tamaño muestral que garantizase una representatividad estadística con un nivel de confianza del 95% y un error muestral máximo de +/- 5% para el conjunto de la población quedando fijada la muestra en 349 casos². (la representatividad disminuye, como es lógico, si se desagrega la muestra o se realizan análisis de estratos de la misma).

En tercer lugar, se contabilizó el total de las personas participantes distinguiendo entre aquellas que han participado en los cursos, pero no han sido activas en las redes, y aquellas que han participado en los cursos y además han participado activamente en las redes³. De los 3.655 participantes únicos que

¹ Todos los participantes en los cursos son dados de alta en la red de forma automática. El objetivo de esta muestra es garantizar al menos un porcentaje mínimo de participantes en Redes de Expertos dentro del estudio.

² El error muestral fue del 4,99%.

³ Se considera, a efectos de este estudio, que un participante es "activo" en una *red de expertos* si accede a ella al menos tres veces al año.

han llevado a cabo y han aprobado un curso de formación, 888 (el 24,29 %) cumplían el criterio para ser considerados, a priori, participantes activos en las redes. Con estos datos, se desarrolló una distribución proporcional del tamaño total de la muestra de 349 personas entre los dos sub-universos. Así pues, se calculó inicialmente que habría que encuestar a unas 264 personas que habían realizado y aprobado al menos un curso de formación y, al menos, a 85 que además hubieran estado involucradas activamente en al menos una red de expertos.

Finalmente, la distribución de esta muestra recibió un último ajuste en función del país de residencia teniendo en cuenta el peso específico de cada país en el total del número de participantes.

La siguiente tabla muestra el diseño muestral preliminar.

Tabla 1. Diseño muestral⁴

Países	Participantes exclusivamente en cursos			Participantes en cursos y en redes			TOTAL
	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	MUESTRA TOTAL
Argentina	169	6,9%	18	87	10,7%	9	27
Bolivia	135	5,5%	15	47	5,8%	5	20
Brasil	78	3,2%	8	20	2,5%	2	10
Chile	139	5,7%	15	41	5,1%	4	19
Colombia	163	6,7%	18	56	6,9%	6	24
Costa Rica	221	9,0%	24	57	7,0%	6	30
Cuba	21	0,9%	2	7	0,9%	1	3
Rep. Dominicana	125	5,1%	13	36	4,4%	4	17
Ecuador	161	6,6%	17	51	6,3%	5	22
El Salvador	239	9,8%	26	67	8,3%	7	33
Guatemala	98	4,0%	11	24	3,0%	3	14
Honduras	86	3,5%	9	20	2,5%	2	11
México	148	6,0%	16	52	6,4%	6	22
Nicaragua	107	4,4%	12	22	2,7%	2	14
Panamá	50	2,0%	5	22	2,7%	2	7
Paraguay	62	2,5%	7	16	2,0%	2	9
Perú	280	11,4%	30	117	14,4%	12	42
Uruguay	119	4,9%	13	38	4,7%	4	17
Venezuela	46	1,9%	5	31	3,8%	3	8
Total general	2.447	100%	264	811	100%	85	349

⁴ Cuando ha sido necesario se han redondeado los decimales para obtener valores absolutos.

Durante el trabajo de campo, algunos de los participantes identificados de forma preliminar como no activos en redes se consideraron a sí mismos activos, y, por tanto, con capacidad y disposición para responder al bloque del cuestionario destinado a la evaluación de éstas⁵. De esta manera, la distribución de los casos entre los dos sub-universos de la muestra cambió, incluyéndose más personas de las previstas como participantes en redes (63 personas más). No obstante, estos cambios no afectan a la representatividad de la muestra, en tanto en cuanto se mantiene la distribución los cuestionarios prevista por país (salvo ligeras desviaciones en México, un cuestionario más de los previstos, y El Salvador, uno menos de los previstos⁶) y la muestra final se ajusta en mayor medida a la realidad y la percepción del alumnado de la Fundación CEDDET.

Los datos definitivos del diseño muestral figuran en la siguiente tabla.

Tabla 2. Muestra final⁷

Países	Participantes exclusivamente en cursos			Participantes en cursos y en redes			TOTAL
	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	MUESTRA TOTAL
Argentina	169	6,9%	18	87	10,7%	9	27
Bolivia	135	5,5%	8	47	5,8%	12	20
Brasil	78	3,2%	5	20	2,5%	5	10
Chile	139	5,7%	10	41	5,1%	9	19
Colombia	163	6,7%	11	56	6,9%	13	24
Costa Rica	221	9,0%	19	57	7,0%	11	30
Cuba	21	0,9%	2	7	0,9%	1	3
Rep. Dominicana	125	5,1%	8	36	4,4%	9	17
Ecuador	161	6,6%	10	51	6,3%	12	22
El Salvador	239	9,8%	20	67	8,3%	12	32*
Guatemala	98	4,0%	8	24	3,0%	6	14
Honduras	86	3,5%	7	20	2,5%	4	11
México	148	6,0%	18	52	6,4%	5	23*
Nicaragua	107	4,4%	12	22	2,7%	2	14

⁵ Tanto en este como en los anteriores estudios realizados por Red2Red, se decidió que prevaleciese el criterio de la persona encuestada (si se consideraba, o no, activa en redes y con capacidad para responder a algunas preguntas sobre ellas) sobre el criterio del número de accesos, utilizándose este último como base para establecer el mínimo de participantes en redes a incluir en la muestra.

⁶ Estas variaciones responden al cierre en simultáneo de las cuotas por país durante la fase de las encuestas.

⁷ Cuando ha sido necesario se han redondeado los decimales para obtener valores absolutos.

Países	Participantes exclusivamente en cursos			Participantes en cursos y en redes			TOTAL
	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	nº casos	% Distribución territorial	Muestra	MUESTRA TOTAL
Panamá	50	2,0%	2	22	2,7%	5	7
Paraguay	62	2,5%	5	16	2,0%	4	9
Perú	280	11,4%	24	117	14,4%	18	42
Uruguay	119	4,9%	11	38	4,7%	6	17
Venezuela	46	1,9%	2	31	3,8%	6	8
Total general	2.447	100%	201	811	100%	148	349

* Un cuestionario de desviación sobre lo previsto

Características del cuestionario y trabajo de campo

El cuestionario empleado para esta evaluación se basó en el utilizado en el estudio del periodo 2009-2011, realizándose pequeños ajustes para, por un lado, incluir los cambios que se han producido en los cursos y las Redes de Expertos (en estas últimas, fundamentalmente respecto al número de redes operativas y los instrumentos y herramientas disponibles en la plataforma); y, por otro lado, optimizar la redacción de las preguntas y las opciones de respuesta.

Así pues, la estructura principal del cuestionario es la siguiente:

- ☐ Bloque de identificación del cuestionario (número, fecha y hora).
- ☐ Presentación del cuestionario y del ejercicio de evaluación e instrucciones.
- ☐ Bloque de datos personales y profesionales.
- ☐ Bloque de impacto de los cursos que contaba con preguntas relacionadas con:
 - Aplicación de conocimientos.
 - Documentación.
 - *Networking*
 - Promoción profesional y personal.
 - Balance final.
- ☐ Bloque de Redes de Expertos. Dentro de este bloque se establecían dos rutas diferenciadas en función de si la persona entrevistada se consideraba participante activa, o no, en alguna de las Redes de Expertos.

En total el cuestionario constaba de 25 preguntas (sin incluir las referidas a los datos personales), de las cuales 6 eran abiertas y 19 cerradas.

El trabajo de campo fue desarrollado, entre los días 26 de mayo y 3 de junio de 2016, por un equipo de siete encuestadores con experiencia (y previamente formados para el proyecto) que emplearon un sistema CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing) para volcar automáticamente la información obtenida en una base de datos compatible con el programa de tratamiento y análisis de la información SPSS, que ha sido el utilizado para el tratamiento estadístico de los datos.

Con carácter previo, las y los potenciales destinatarios de la encuesta (el alumnado incluido en la muestra población objeto de estudio) fueron pre-contactados por correo electrónico para informarles de los objetivos de la evaluación y de la puesta en marcha de la encuesta. El objetivo era hacer más eficiente el proceso tratando de confirmar los datos de contacto disponibles y de concertar una cita para la realización de la encuesta.

El resultado final del trabajo de campo se ajustó a lo esperado, realizando finalmente las 349 entrevistas.

1.2. Técnica cualitativa: Entrevistas personales a ex alumnos y a ex alumnas

Con el objetivo de ampliar la información recogida durante el proceso de evaluación y enriquecer los resultados del estudio con información cualitativa, se han desarrollado seis entrevistas personales a una muestra⁸ de ex alumnos. Si bien la muestra no es representativa estadísticamente sí se ha garantizado que ésta sea variada en su composición y perfiles, como se explica a continuación.

En dichas entrevistas se ha planteado de forma individual, una serie de preguntas recogidas en un cuestionario semi-estructurado. El objetivo ha sido recoger, en forma abierta, sus aportaciones, valoraciones y experiencias propias respecto a las redes y los cursos de la Fundación CEDDET.

La muestra se seleccionó tratando de equilibrar aspectos tales como el **sexo, zona y país y ámbito temático** de los cursos en la proporcionalidad que se dio en la población de alumnado en general. Para ello se elaboró un listado de 6 personas a entrevistar que cumpliesen dichos criterios, incluyéndose otras 6 personas en un listado de reserva, en caso de que no fuese posible entrevistar a alguna de las previstas inicialmente.

Las entrevistas se han realizado por **vía telefónica (o Skype)** habiendo sido concertadas previamente con las personas a entrevistar.

La **duración de las entrevistas** ha variado en función de la disponibilidad de tiempo de las personas a entrevistar, la media ha rondado los 25-30 minutos por entrevista.

Los **temas abordados** durante las entrevistas han sido los siguientes:

⁸ Las personas que participaron en las entrevistas no formaban parte de la muestra de la encuesta y, por lo tanto, no habían recibido ni realizado el cuestionario de la misma.

- ☐ Experiencias y casos de éxito en la aplicación de conocimientos adquiridos en los cursos CEDDET.
- ☐ Funcionamiento y la utilidad de las Redes de Expertos.
- ☐ Transferibilidad de conocimientos adquiridos y los efectos de la formación en el entorno profesional.
- ☐ Recomendaciones y posibles mejoras.

En el anexo 2, se puede encontrar el guión de la entrevista para ver con más detalles las preguntas realizadas.

Los perfiles de las personas que participaron finalmente en las entrevistas fueron los siguientes, según las variables de sexo y país y tipo de participación en cursos y redes:

Tabla 3. Perfiles de informantes de las entrevistas

Tipo	País	Tipo de acción formativa	Año	Sexo
Cursos	El Salvador	Introducción a la Integración Regional Centroamericana	2013	Mujer
	Bolivia	Técnica Legislativa	2014	Hombre
	Perú	Explotación y Seguridad de Presas	2013	Hombre
Redes	República Dominicana	Liderazgo y Estrategia en la Administración Pública	2014	Mujer
	Venezuela	Funcionarios Jurídicos Legislativos	2014	Mujer
	El Salvador*	Género, Integración y Desarrollo	2013	Mujer

* Listado de reserva

Fuente: Elaboración propia

La información recogida de las personas entrevistadas ha sido analizada de forma agregada para poder obtener un discurso sobre los temas sometidos a análisis (elementos comunes) y mantener la confidencialidad de las respuestas.

1.3. Metodología de análisis de la información

Una vez finalizada la encuesta telefónica se procedió a la depuración de los datos y a la codificación de las preguntas abiertas para su posterior tratamiento con el paquete estadístico SPSS versión 21.0 a partir del cual se realizaron las tablas de frecuencias para el análisis. Para la elaboración de los gráficos se utilizó el programa de Microsoft Excel.

En cuanto a la información cualitativa, se recurrió a la técnica del análisis de contenido, extrayendo las ideas más relevantes en los ámbitos de análisis planteados en las entrevistas.

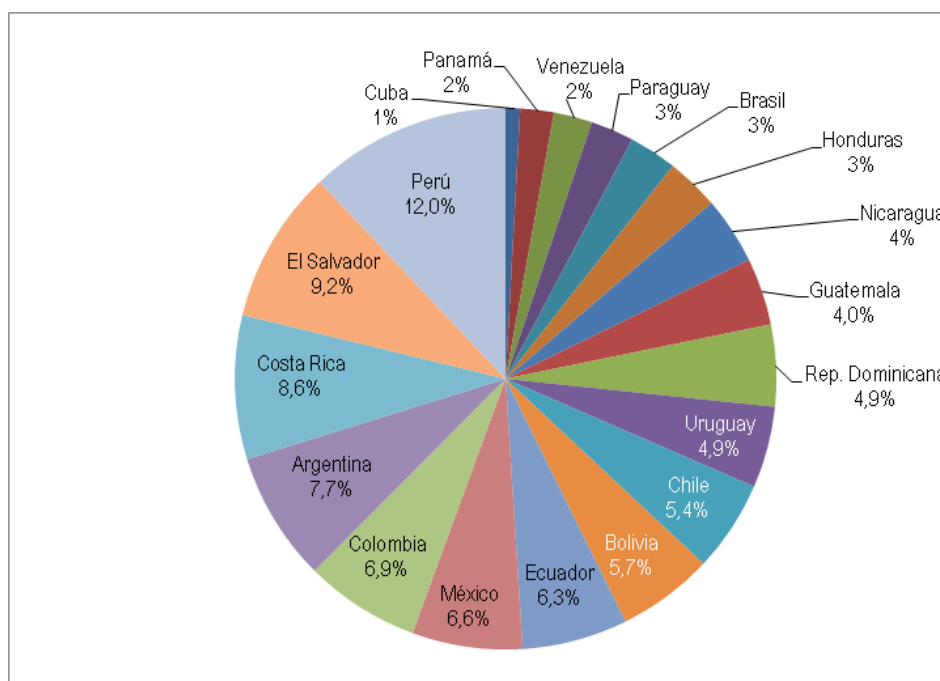
1.4. El Perfil personal y profesional de las personas encuestadas

El diseño de la muestra garantiza que el perfil de las personas encuestadas se corresponde con el de la población objeto de estudio en dos variables demográficas, país de residencia y sexo, y en otra variable relacionada con las actividades de la fundación: la participación activa en las Redes de Expertos.

Asimismo, gracias a otras preguntas incluidas en el cuestionario es posible profundizar más en el perfil profesional de las personas encuestadas.

País, sexo y edad.

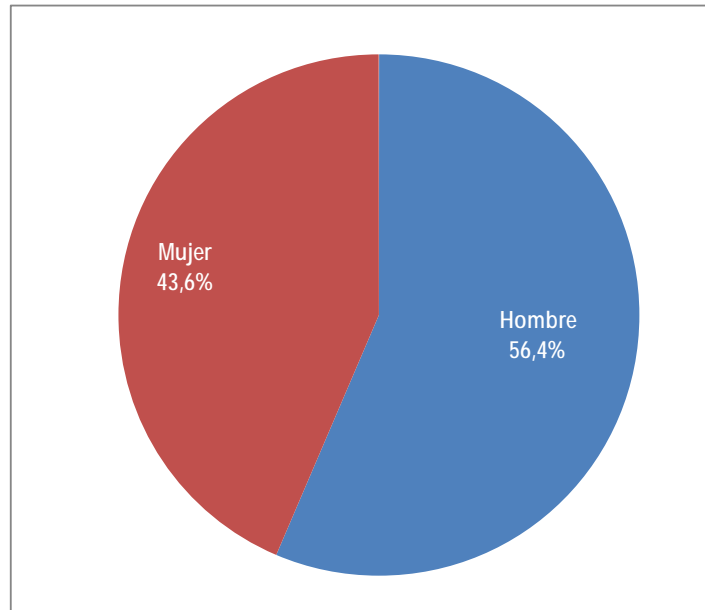
Gráfico 1. País de residencia de las personas encuestadas



Fuente: encuesta alumnado de la Fundación CEDET.

Más de un cuarto de las personas encuestadas residen en tres países: Perú (12,0%), El Salvador (9,2%) y Costa Rica (8,6%). Después de estos países, se reside de forma más frecuente, en una horquilla entre el 8 y el 5 %, en Colombia, Argentina, México, Ecuador, Bolivia y Chile. Finalmente, hay otros diez países de residencia representados en la muestra si bien con un porcentaje de representación inferior al 5%: Uruguay, República Dominicana (ambas con un porcentaje muy cercano al 5 %), Guatemala, Nicaragua (sobre el 4 %) Honduras, Brasil, Paraguay, Venezuela, Panamá y Cuba (con un 1 ó 2% respectivamente).

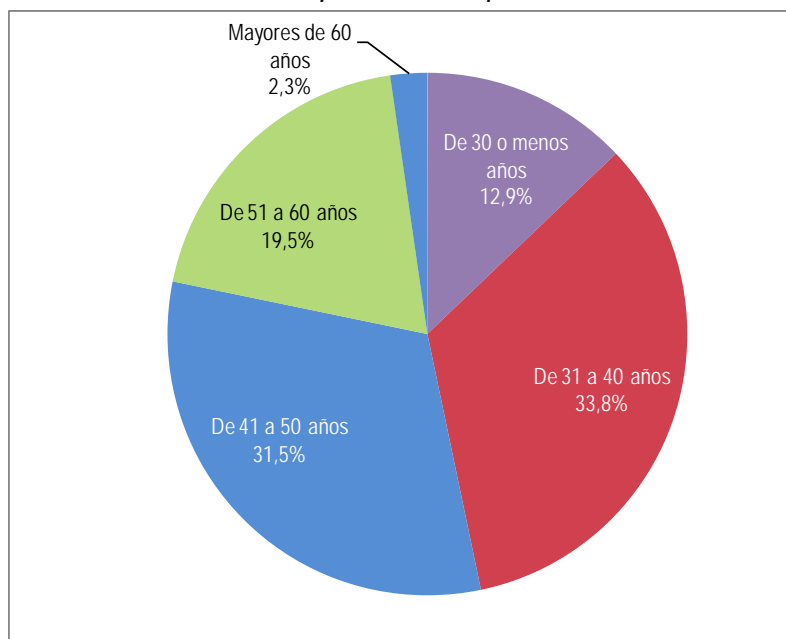
Gráfico 2. Distribución por sexo de las personas encuestadas



Fuente: encuesta alumnado de la Fundación CEDET.

En cuanto a la distribución por sexos, del análisis de la muestra se destaca un relativo equilibrio entre los sexos. De las 349 personas encuestadas, el 56,4 % son hombres y el 43,6 % mujeres (197 y 152 respectivamente). Si bien existe una ligera mayor representación de los hombres en las muestras, el porcentaje de mujeres en la muestra se puede considerar alto teniendo en cuenta el contexto en el ámbito de la formación de profesionales del sector público que representa la muestra y que según veremos más adelante (Gráfico 5) se trata de servidores públicos mayoritariamente ubicados en puestos directivos o intermedios, donde habitualmente hay sobrerrepresentación masculina.

Gráfico 3. Distribución por edad de las personas encuestadas



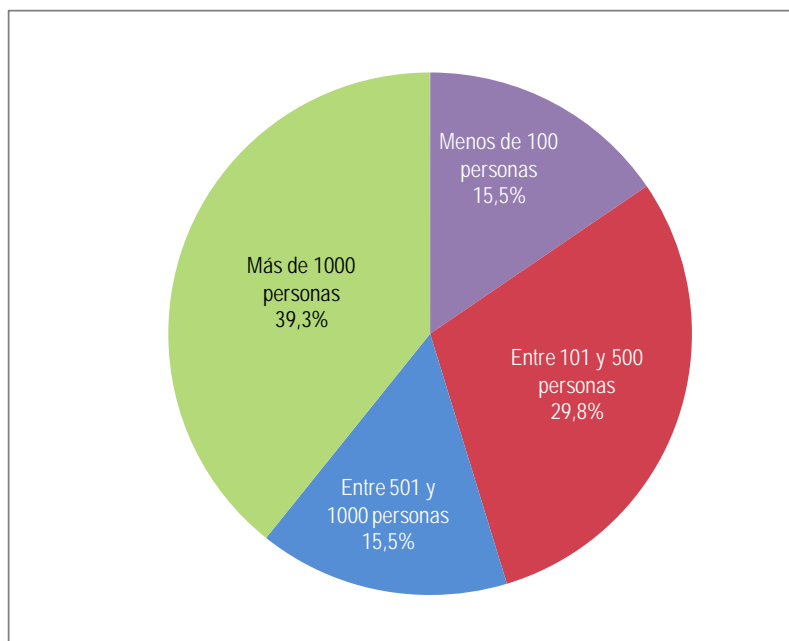
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

Por otra parte, respecto a la edad, casi dos tercios de las y los alumnos encuestados (65,3%) se sitúan entre los 31 y los 50 años (distribuidos en dos tramos distintos en el gráfico). Los más jóvenes (de 30 o menos años) representan el 12,9% y los más mayores (más de 60 años) únicamente representan el 2,3%. Finalmente, en el tramo de edad comprendido entre los 51 a los 60 años se sitúa el 19,5% de las personas encuestadas. La edad media de las personas encuestadas se ha situado en los 43 años.

Situación profesional

Algo más de un tercio de las personas encuestadas (39,3%) desarrollan sus actividades profesionales en organizaciones de gran tamaño, de más de 1.000 personas. El 29,8% de las personas las desarrollan en organizaciones intermedias, de entre 101 y 500 personas. Por último, un 15,5% de la muestra trabaja en organizaciones de tamaño intermedio a grande, con 500 a 1.000 trabajadores, igual porcentaje que con las organizaciones de tamaño entre intermedio y pequeño, de menos de 100 personas.

Gráfico 4. Distribución de las personas encuestadas en función del tamaño de la organización en la que trabajan

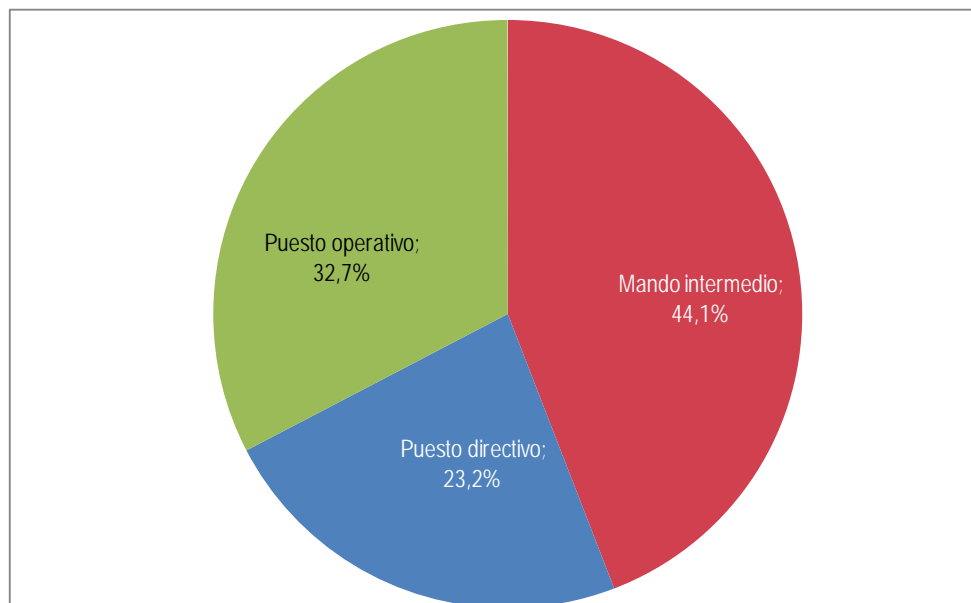


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

En general, casi un 55% de las personas encuestadas desarrollan su actividad profesional en organizaciones de más de 500 personas (54,8%). Este porcentaje asciende hasta el 84,5% si se contempla a todas aquellas personas de la muestra que trabajan en organizaciones con más de 100 personas.

En relación con la posición jerárquica que desempeñan dentro de sus organizaciones las personas participantes en las actividades formativas de la Fundación CEDDET, se observa que en torno a dos tercios ocupan cargos de responsabilidad (un 67,3%), lo que suele ir asociado a la gestión de equipos. Un 44,1% son cargos intermedios y un 23,2% son puestos directivos. El 32,7% restante ocupa puestos operativos.

Gráfico 5. Distribución de las personas encuestadas en función de la posición que ocupan en su organización



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

1.5. Impacto de los cursos

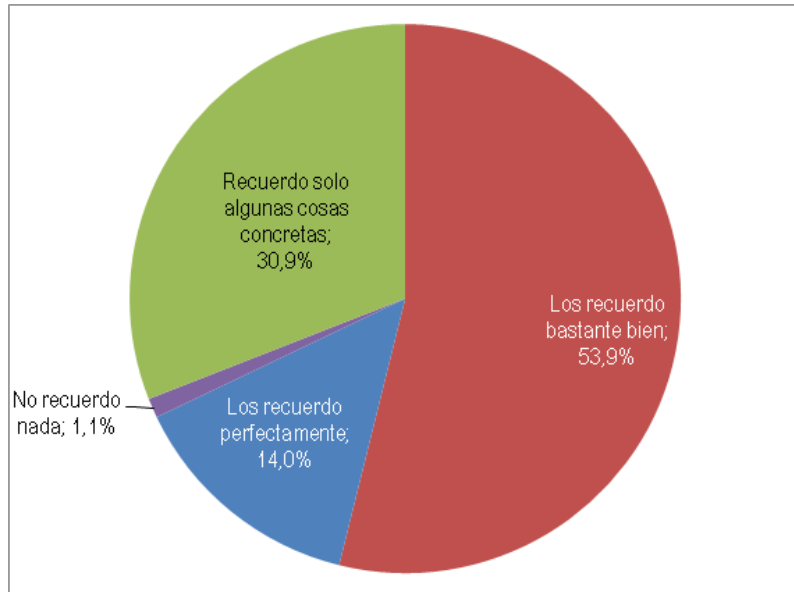
En este apartado se exponen los resultados de aquellos aspectos que de forma directa o indirecta contribuyen a que se produzcan las condiciones necesarias para generar impactos en las carreras profesionales del alumnado, así como en las instituciones y organizaciones en las que trabajan, y, por último, en el entorno político, social y económico de sus países.

La aplicación de lo aprendido y su incidencia en las actividades profesionales del alumnado

Grado de recuerdo

Se considera que la primera condición necesaria para que se generen impactos es que las personas participantes en los cursos de formación **recuerden los contenidos** de los mismos, de manera que puedan aplicar dichos aprendizajes en su vida profesional.

Gráfico 6. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso



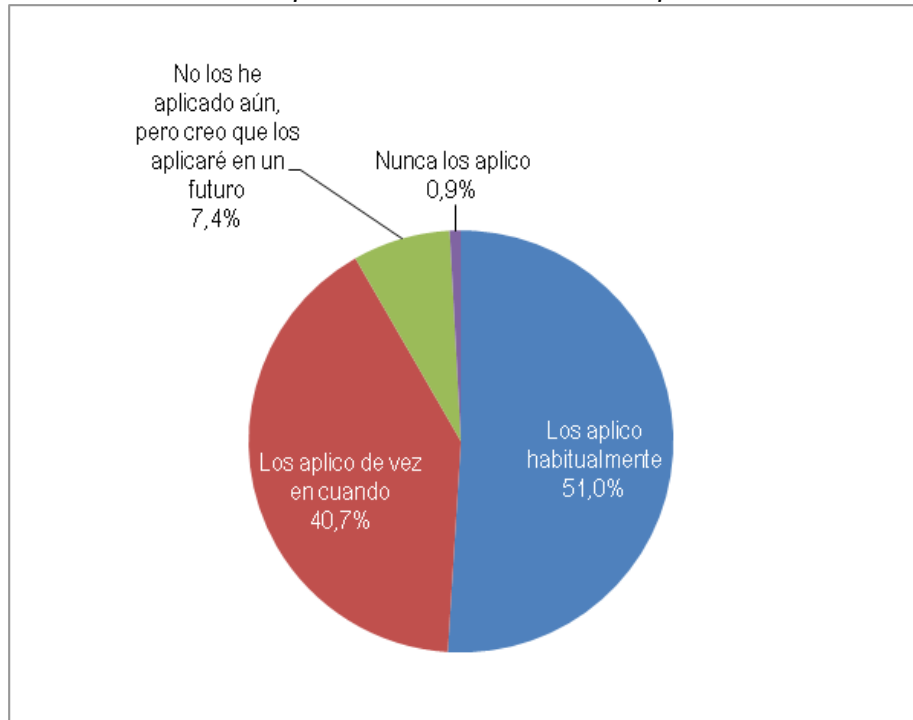
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

Los datos de la encuesta muestran que el “grado de recuerdo” de los contenidos es bastante alto. Una amplia mayoría del alumnado (un 67,9%, más de dos alumnos de cada tres) considera que recuerda los cursos bastante bien (53,9%) o incluso perfectamente (14,0%). Este porcentaje asciende al 98,8% si tenemos también en cuenta a quienes recuerdan una serie de aspectos concretos del curso (estos últimos representan el 30,9% del total de la muestra). El porcentaje de personas que no recuerdan nada del curso se reduce al 1,1% de las personas encuestadas.

Aplicación de los conocimientos

La etapa siguiente en la lógica para generar impactos con las actividades formativas es que el alumnado de los cursos traslade los aprendizajes a su actividad profesional. Es decir, que **apliquen los conocimientos al desarrollo de sus funciones y tareas**.

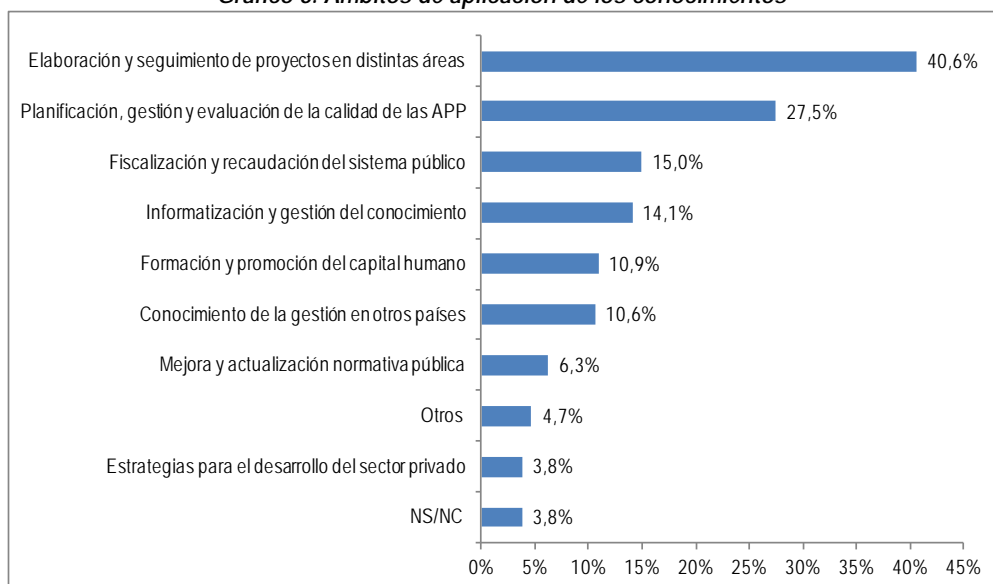
Gráfico 7. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

Un 91,7% de las personas encuestadas declaran haber aplicado los conocimientos adquiridos en algún momento en el desarrollo de sus funciones y tareas. Un 51,0% lo hacen habitualmente y más de un tercio, 40,7%, los aplica de vez en cuando. Entre aquellas personas que no han aplicado los conocimientos (un 8,3% del total de encuestados), la amplia mayoría cree que los aplicará en el futuro (un 89%, lo que representa un 7,4% de la muestra).

Gráfico 8. Ámbitos de aplicación de los conocimientos⁹



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

⁹ Los porcentajes mostrados en el gráfico se calculan a partir de los casos que sí aplican los conocimientos (320 casos)

Como ya ocurriera en estudios anteriores, las personas que han aplicado los conocimientos adquiridos en los cursos (ver Gráfico 8) lo han hecho principalmente en el ámbito de la “elaboración y seguimiento de proyectos” (un 40,6% de ellas).

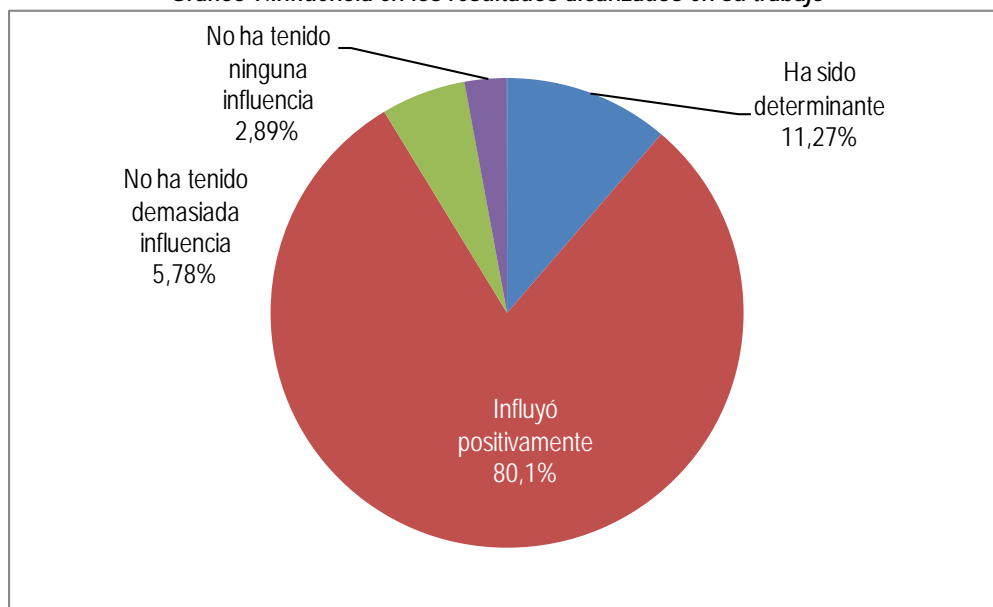
A continuación, entre los ámbitos de aplicación de conocimientos que obtienen entre un 10% y un 30% aproximadamente, destacan:

- ▣ el ámbito de la “planificación, gestión y evaluación de la calidad de las Administraciones Públicas” (27,5%)
- ▣ el ámbito de la “fiscalización y recaudación del sistema público” (15,0%)
- ▣ el área de “informatización y gestión del conocimiento” (14,1%)
- ▣ el área de la “formación y promoción del capital humano” (10,9%).
- ▣ el ámbito del “conocimiento de la gestión en otros países” (10,6%).

Con menor porcentaje se encuentran los ámbitos de “mejora y actualización normativa pública” (6,3%), “estrategias para el desarrollo del sector privado” (3,8%) y otros ámbitos no contemplados en el listado (4,7%).

Por otro lado, y de forma mayoritaria, el alumnado encuestado responde que el curso ha influido en los resultados alcanzados en el desarrollo de su trabajo. En total, el porcentaje de alumnos que así lo consideran suman más del 91%, incluyendo a quienes consideran que ha sido determinante (11,3%) y quienes alegan que influyó positivamente (80,1%).

Gráfico 9. Influencia en los resultados alcanzados en su trabajo¹⁰



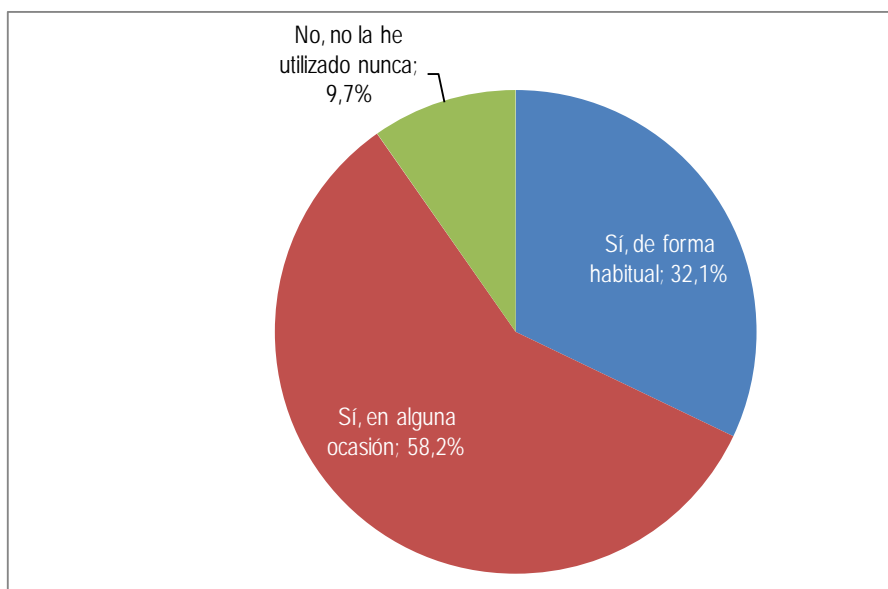
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

¹⁰ Los porcentajes mostrados en el gráfico se calculan a partir de los casos que sí aplican los conocimientos (356 casos)

Uso de la documentación proporcionada

En línea con la aplicación de los conocimientos, un indicador de la incidencia de los cursos en la actividad profesional del alumnado es la utilización de la documentación proporcionada.

Gráfico 10. Nivel de utilización de la documentación proporcionada en los cursos



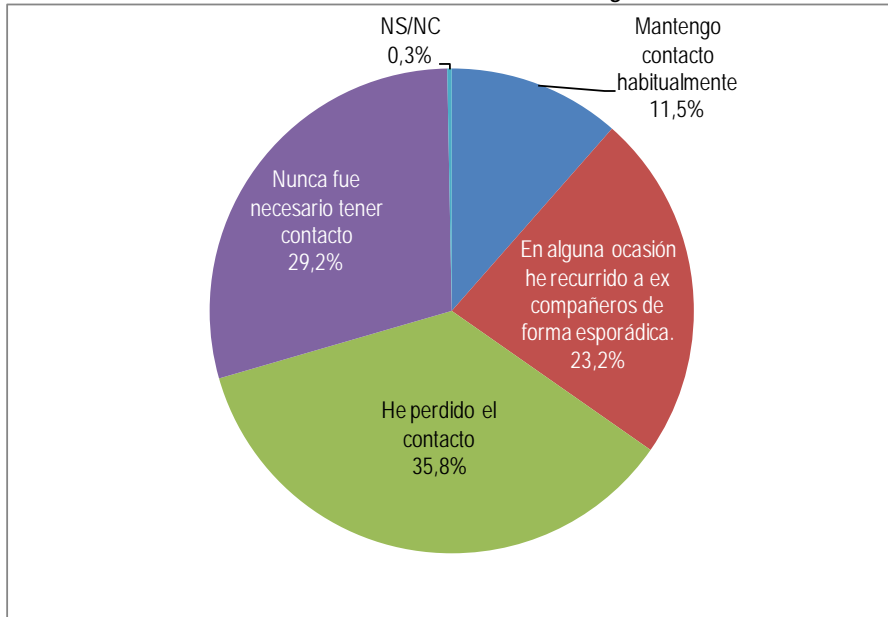
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

En este sentido, una amplia mayoría de las personas encuestadas (más de un 90%) destaca haber utilizado la documentación del curso, frente al 9,7% que no la ha utilizado nunca. Un 58,2% del alumnado encuestado recurre a la documentación en momentos puntuales, frente al 32,1% que la utiliza de manera habitual. Las personas que ampliaron la información en las entrevistas destacaron la buena calidad de la documentación y su utilización a lo largo del curso. Incluso alguna persona comentó que esta documentación está sirviendo como base para el desarrollo de un proyecto específico impulsado por la persona entrevistada y parte de su equipo.

Networking

El hecho de mantener contacto con otras personas participantes en el curso, con independencia de su participación en las redes, y el tipo de relación profesional que se establezca es también un elemento a considerar para analizar el impacto de los cursos.

Gráfico 11. Nivel de networking

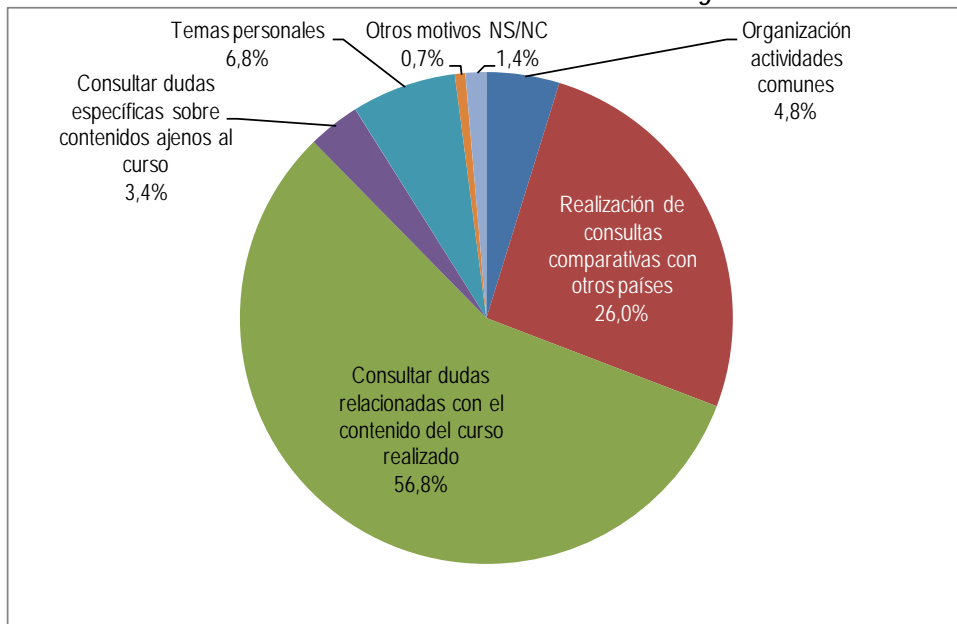


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

Así pues, un tercio de las personas encuestadas (más del 34,7%) responden que mantienen algún tipo de contacto con antiguos compañeros o compañeras del curso. De hecho, un 11,5% afirma que ha mantenido el contacto de forma habitual, frente a un 35,8% que ha recurrido a estos contactos de forma esporádica.

Como se puede ver en el gráfico 11, aproximadamente un 36% de las personas encuestadas ha perdido el contacto con sus compañeros. Para un 29,2% de las personas encuestadas no les resultó necesario tener contacto. En total un 65% de las personas encuestadas no han mantenido el contacto con otros compañeros/as del mismo curso.

Gráfico 12. Casos concretos de networking

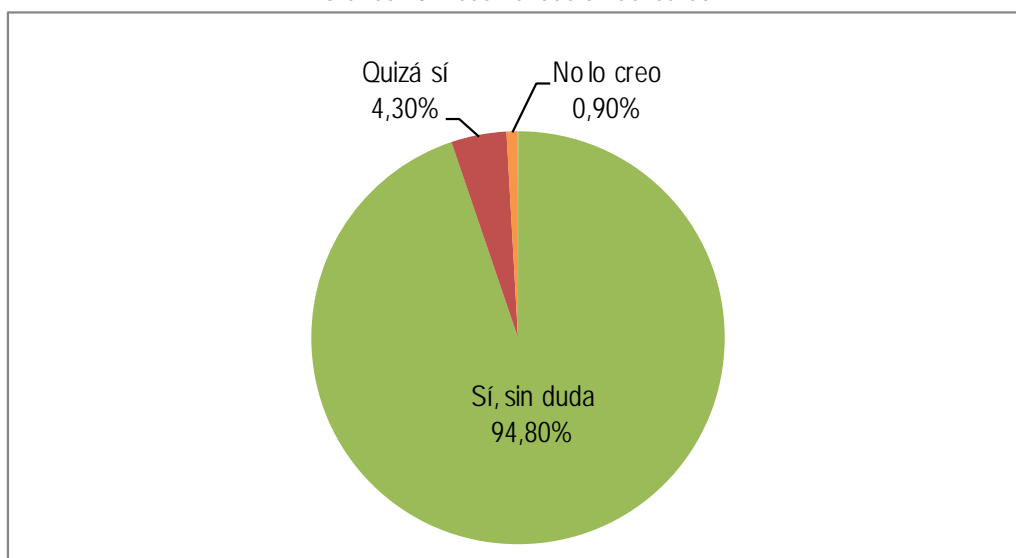


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

La mayoría de las personas que responden haber mantenido el contacto con sus antiguos compañeros/as, confirman que el contacto fue principalmente para resolver dudas relacionadas con el contenido de los cursos (un 56,8%). Es relevante también que más de un 26% de los contactos hayan sido para la realización de consultas comparativas con otros países y que únicamente un 4,8% fuera para la organización de actividades comunes.

Asimismo en términos de *networking*, se solicitó al alumnado encuestado que valorase si recomendaría o no la realización del curso a sus contactos, colaboradores y compañeros. En este sentido casi el 95% de las personas respondieron que sin duda recomendarían el curso. Un 4,3% quizás lo recomendaría, lo que hace que más del 99% de las personas encuestadas estén dispuestas a recomendar el curso.

Gráfico 13. Recomendación del curso



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

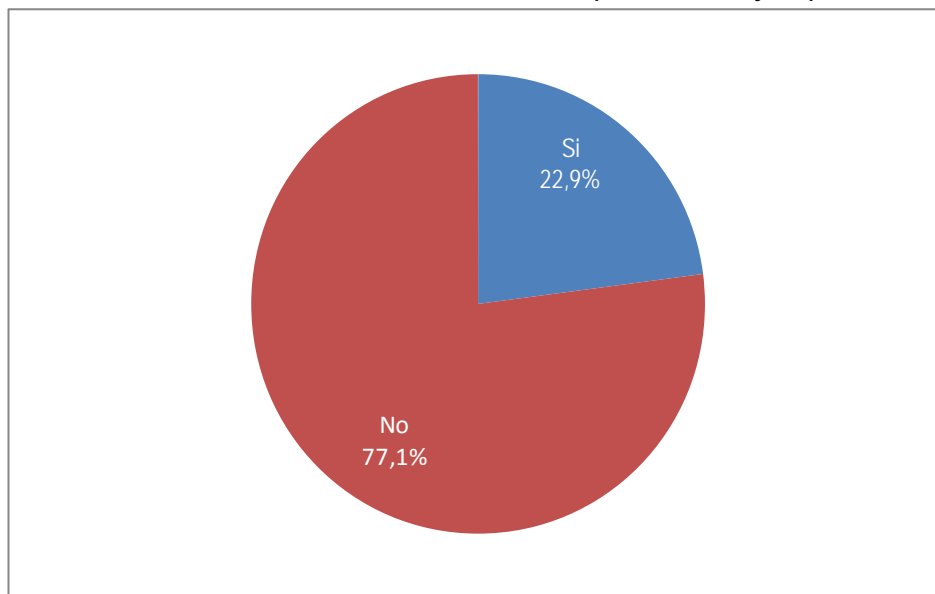
La información recopilada en las entrevistas apunta en la misma dirección que los resultados de la encuesta. Ante la pregunta sobre si gracias a su participación en las acciones formativas de Fundación CEDDET se ha conseguido que hayan participado después otras personas de su entorno profesional, las personas entrevistadas respondieron afirmativamente. Éstas resaltaron que como mejor se han extendido los cursos es a través del boca a boca. Incluso en los casos en los que ningún compañero de trabajo ha realizado un curso posteriormente, afirman que, no obstante, han manifestado su intención de participar en cuanto las condiciones fueran propicias, gracias a dicha recomendación de la persona entrevistada.

Grado de incidencia en los resultados profesionales

Además de indagar sobre la aplicación de los conocimientos y aprendizajes adquiridos, también se pidió al alumnado encuestado que valorase en qué medida la formación realizada con la Fundación CEDDET influyó en su desarrollo profesional (**grado de incidencia**). Para ello se abordaron tres temas principalmente: la asunción de mayores responsabilidades como consecuencia de los conocimientos adquiridos, el acceso a un puesto de trabajo superior; y el nivel de apreciación de la formación recibida por parte de los superiores jerárquicos. Estos temas son claves para lograr que el capital humano de

las organizaciones pueda ejercer de palanca de cambio, de progreso y transformación del entorno político, económico y social de sus países.

Gráfico 14. Contribución del curso al acceso a un puesto de trabajo superior.

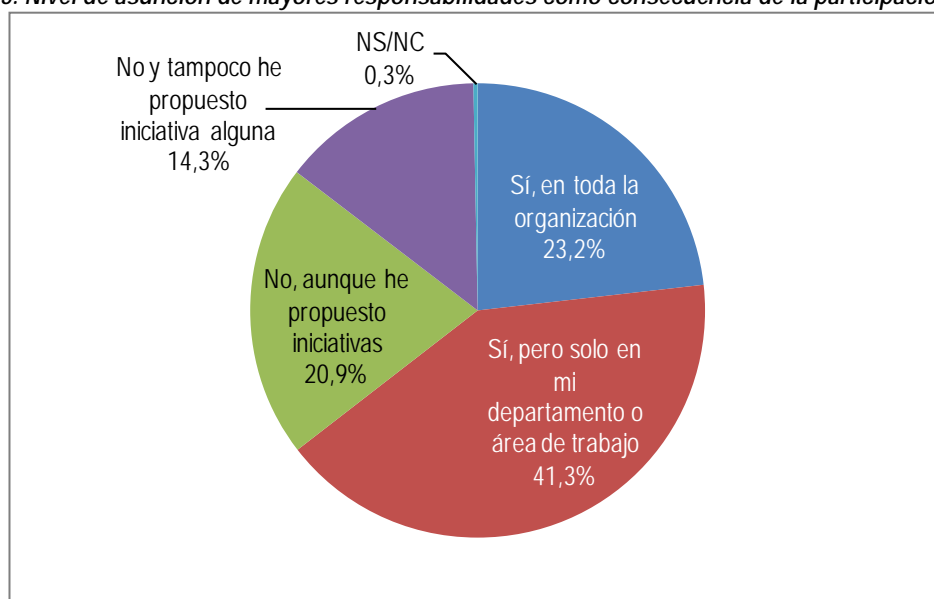


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

En primer lugar, el 22,9% de las personas encuestadas considera que el aprendizaje obtenido mediante la formación ha contribuido a su **acceso a un puesto de trabajo superior**.

Dado que el hecho de asumir nuevas responsabilidades no depende exclusivamente de la promoción profesional a un puesto de mayor nivel, se preguntó al alumnado exclusivamente por la incidencia de los aprendizajes en la **asunción de mayores responsabilidades** de manera independiente al factor de promoción en la carrera profesional.

Gráfico 15. Nivel de asunción de mayores responsabilidades como consecuencia de la participación en el curso



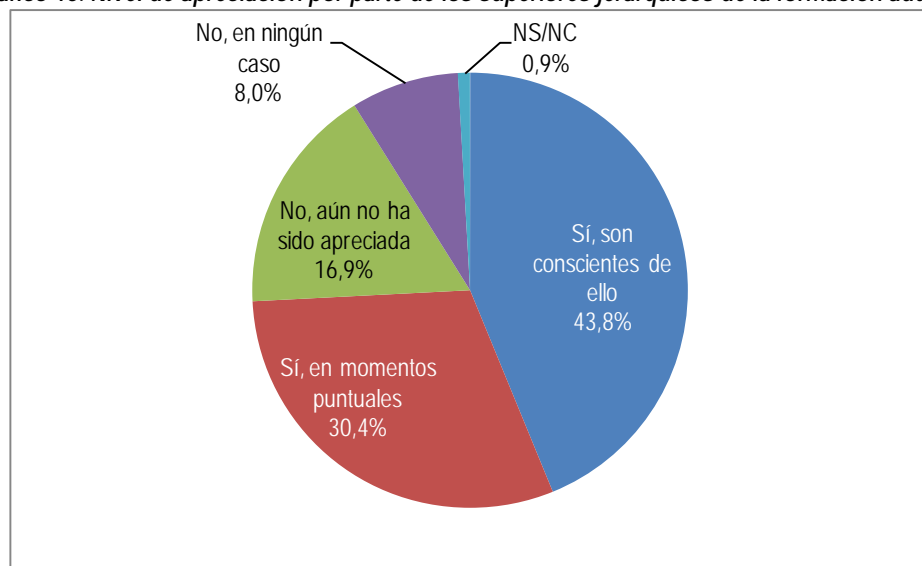
Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

En este sentido, una amplia mayoría de la muestra de personas encuestadas (más de un 64%) consideraba que los conocimientos adquiridos influyeron en el hecho de haber asumido más responsabilidades profesionales. Por un lado un 23,2% fueron responsabilidades que afectaban a toda la organización (porcentaje similar al 22,9% de personas que consideran que el curso tuvo incidencia en su acceso a un puesto de trabajo superior). Por otro, un 41,3% que ha asumido más responsabilidades en su departamento o área de trabajo. Además, un 20,9% no ha asumido más responsabilidades a pesar de haber propuesto iniciativas, y un 14,3% que, de partida, declara no haber propuesto iniciativa alguna.

En general, las personas entrevistadas resaltaron que su participación en el curso de CEDDET fue una experiencia positiva para su desarrollo profesional. En línea con los resultados de la encuesta, se valoró como una formación complementaria a su formación de base que le permitió desarrollar su trabajo de manera más eficiente o con mayor conocimiento. De esta manera, la mayoría coincide en que el curso fortaleció de diferentes maneras su carrera profesional, ya sea abriéndole nuevos campos de conocimiento que apoyan los que ya tenían, incorporando nuevas metodologías en su trabajo o permitiéndole crear nuevos contactos a nivel internacional en su campo de especialización, elemento que valoran de forma muy positiva..

En tercer lugar, un elemento clave para que los aprendizajes puedan ser aplicados y puedan contribuir al desarrollo profesional de los alumnos tiene que ver con **la valoración que hacen sus superiores jerárquicos de la formación organizada por la Fundación CEDDET.**

Gráfico 16. Nivel de apreciación por parte de los superiores jerárquicos de la formación adquirida



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

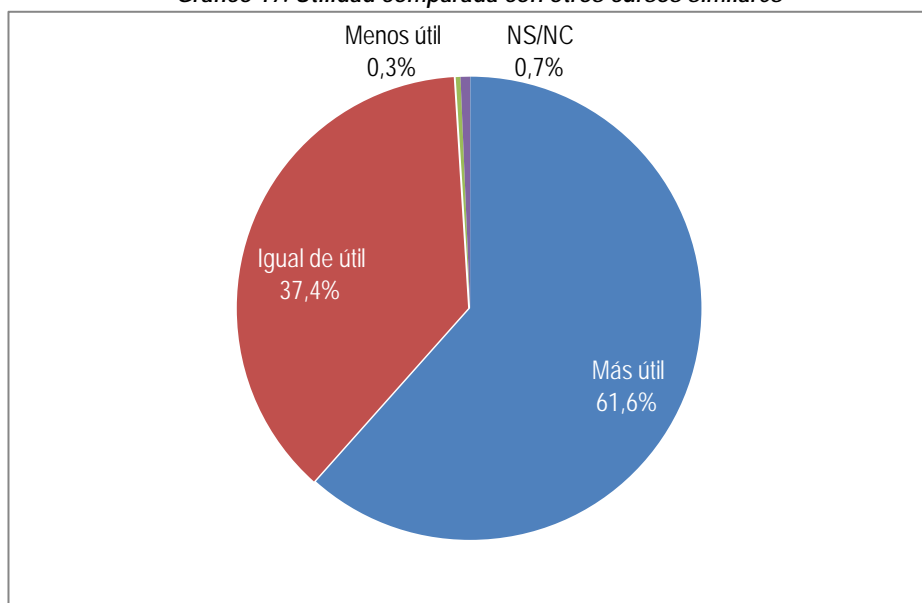
En este sentido el 74,2% de las personas encuestadas consideran que sus superiores valoran la formación recibida -un 43,8% de forma habitual y un 30,4% puntualmente-. Para el 8% en cambio sus superiores no han apreciado esta formación ni sus aprendizajes y un 16,9% no cierran la puerta a que esta formación sea valorada en el futuro.

Balance general de los cursos

Una vez analizados diferentes aspectos relacionados con los cursos, se solicitó a las personas encuestadas una **valoración general de los cursos** (a cada alumno por el curso a partir del cual respondía al cuestionario) que permitiese situar la formación impartida por Fundación CEDDET en el contexto general de la formación en el ámbito profesional.

Así, en primer lugar se preguntó sobre la utilidad de los cursos de CEDDET en **comparación con otros cursos online** de otras instituciones (respondían sólo quienes habían realizado cursos de este tipo con otras organizaciones, que constituían el 87% del total de la muestra, 302 casos).

Gráfico 17. Utilidad comparada con otros cursos similares



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

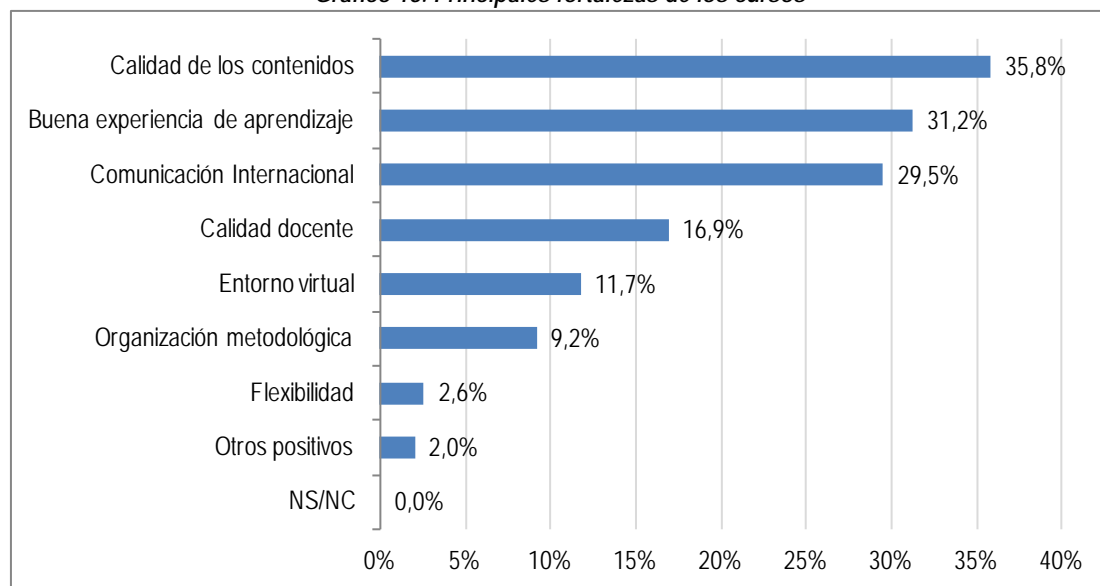
La amplia mayoría de las personas que respondían haber hecho otros cursos consideran que el curso recibido a través de Fundación CEDDET fue más útil que el resto de sus experiencias formativas similares (el 61,6%). En realidad, sólo un 0,3% considera menos útiles los cursos de CEDDET, mientras que el resto, el 37,4%, consideraron de igual utilidad o NS/NC (0,7%).

Estos resultados van asimismo en línea con la buena valoración general de los cursos tal y como se refleja en el hecho de que casi la totalidad del alumnado encuestado recomendarían a sus colaboradores y/o compañeros de trabajo la realización del curso (99,1%).

En la misma dirección, los participantes entrevistados destacaron su satisfacción general con el desarrollo y utilidad del curso. Se considera que el curso estaba correctamente diseñado y los contenidos eran novedosos respecto a sus conocimientos previos y de alta calidad.

Por último, se pidió al alumnado que indicase las **fortalezas y las debilidades** de los cursos realizados a través de una pregunta abierta, que luego ha sido analizada estableciendo una serie de categorías¹¹.

Gráfico 18. Principales fortalezas de los cursos



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

Entre las principales fortalezas de los cursos de Fundación CEDET, resaltan las categorías de “calidad de los contenidos” (con un 35,8% de elecciones) y la de “buena experiencia de aprendizaje”, con un 31,2%, seguida de cerca por “la comunicación internacional”, con un 29,5%.

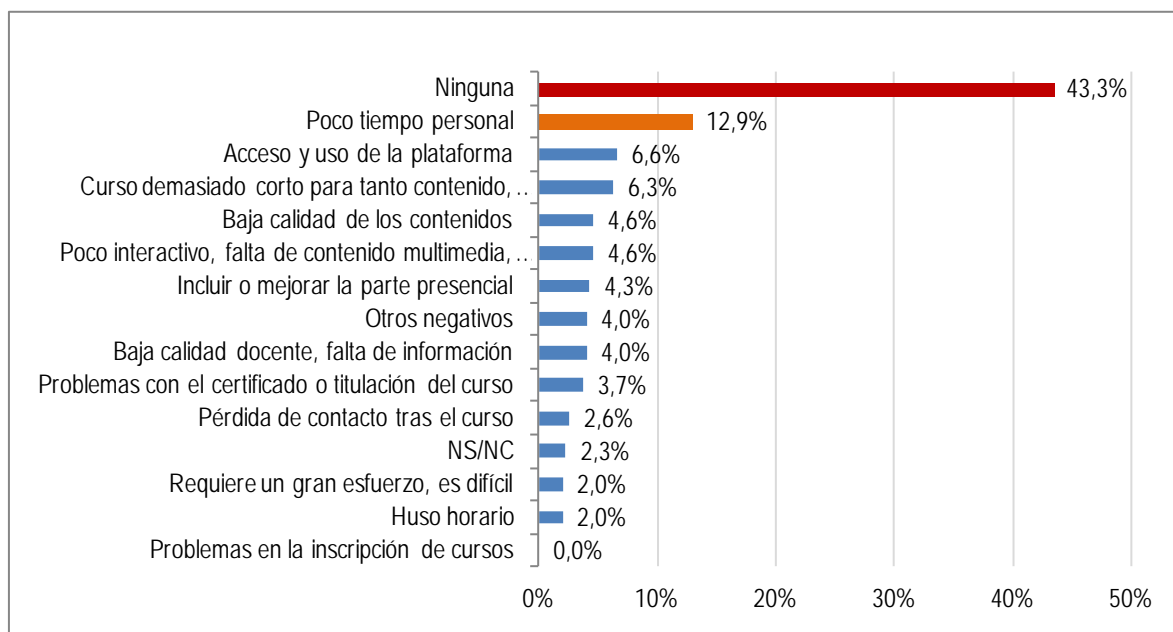
Otro de los aspectos positivos es la calidad de las y los docentes, destacado por un 16,9% del alumnado. Las categorías de “entorno virtual” y “organización metodológica” siguen con unos porcentajes de 11,7% y 9,2%, respectivamente. Por último, la “flexibilidad” y el conjunto de “otros positivos” se quedan en el 2,6% y el 2,0% respectivamente.

Por su parte, respecto a los **puntos débiles**¹² destaca que cerca de la mitad de las personas encuestadas (un 43,3%) declararon explícitamente que no eran capaces de identificar ninguna debilidad, lo que refuerza la buena valoración global de los cursos.

¹¹Se trata por tanto de una pregunta de respuesta múltiple.

¹² La pregunta era abierta y de respuesta múltiple, por lo que para su contabilización del total de debilidades identificadas se han descontado las respuestas que señalaban que no existía ninguna debilidad y aquellas que no se referían a las características de los cursos y sí a circunstancias personales como la falta de tiempo personal. El total de aspectos negativos recogidos, 156, se ha clasificado en las categorías que aparecen en el Gráfico 19.

Gráfico 19. Principales debilidades de los cursos CEDDET (Pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

La segunda respuesta más frecuente entre los encuestados ha sido la “escasez de tiempo a nivel personal” (12,9%), lo que no se puede considerar una debilidad de los cursos, sino una circunstancia personal del alumnado.

A estas dos cuestiones sigue que el 6,6% del total de las y los alumnos encuestados opinaban que había problemas de “acceso y uso de la plataforma”, y un 6,3% que pensaba que el curso era “demasiado corto para tanto contenido, con un material demasiado extenso”.

Las demás categorías incluidas cubren porcentajes de participantes más residuales, sin alcanzar ninguno el 5% del total de participantes. Entre éstas, mencionar las opiniones negativas respecto a una “baja calidad de los contenidos”, y problemas achacables a que el curso fuera “poco interactivo, falta de contenido multimedia, pocos ejercicios prácticos”, ambas con un 4,6% de coincidencia entre los participantes, o la “baja calidad docente y falta de información”, recogida por el 4,0% del total de participantes.

Algunas personas que ampliaron información con las entrevistas señalaron aspectos que en su opinión se podrían mejorar, pero la sensación en todo momento es que la valoración general era muy positiva. Por lo general, los problemas y debilidades comentados en este contexto estaban relacionados con el poco apoyo por parte de sus propias organizaciones para la participación de los empleados en las mismas. También se comentó en algunos casos que las debilidades, de existir, estarían relacionadas con la necesidad de actualización y simplificación de la plataforma informática, dado que aseguran haber tenido problemas durante su uso (dificultad, desactualización del sistema y malfuncionamiento en determinados sistemas operativos). En este sentido, también se propone la adaptación para el uso a través de dispositivos móviles.

1.6. Redes de Expertos

Para analizar el impacto de las Redes de Expertos es necesario hacer referencia a la proporción de alumnado que ha participado en ellas. A continuación, es relevante analizar los resultados respecto al funcionamiento e impacto a través de dos aspectos:

- ▣ La identificación de los factores que promueven la participación, así como aquellos que la limitan.
- ▣ El análisis de cómo se desarrolla la participación, qué aspectos son utilizados en mayor medida y qué valoración hace el alumnado participante.

Como se ha indicado, el primer dato a tener en cuenta es que un 42,4% del alumnado encuestado (un total de 148 personas) ha participado de forma activa en alguna de las Redes de Expertos, mientras que el 57,6% (201 personas) restante no lo ha hecho de forma activa o no lo han hecho en absoluto.

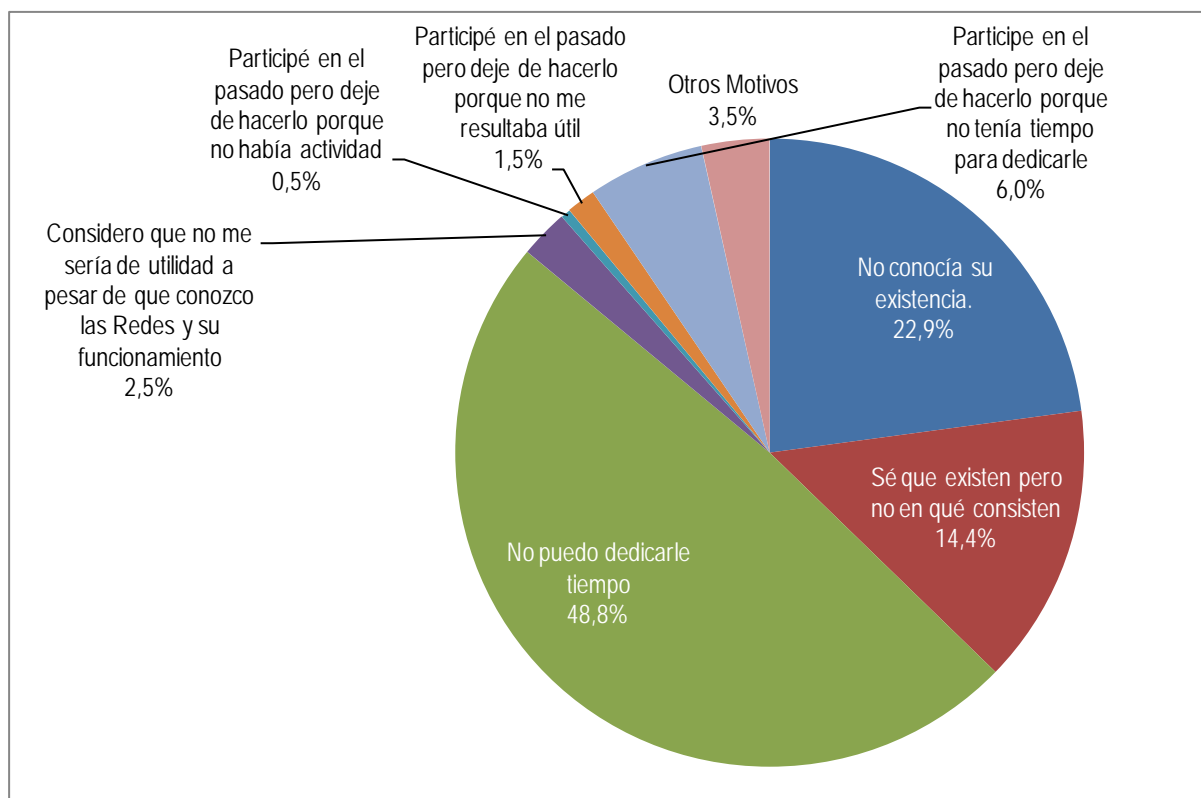
Las barreras a la participación en las Redes de Expertos

De las 201 personas encuestadas que señalaron que no participaron en las redes, una alta proporción lo atribuyó a falta de tiempo (“no puedo dedicarle tiempo”, 48,8% de los encuestados no participantes en redes). A ella se le puede unir otro 6,0% de personas que participaron en el pasado, pero que dejaron de hacerlo porque “no disponen de tiempo para dedicarle”. Ambos datos nos confirman que el factor de tiempo es la principal barrera a la participación del alumnado en las redes.

El segundo factor en relevancia es la falta de información o desconocimiento sobre la actividad de las redes. En concreto, un 22,9% de las personas encuestadas no participantes en redes indicaron que “no conocían su existencia” y un 14,4% señalaron que si bien “conocía su existencia, pero no en qué consistían”. En total, este dato nos indica que hasta un 37,3% de las personas encuestadas que no participa en redes dice no hacerlo por desconocimiento total o parcial de las redes.

El tercer factor aludido, bastante alejado de la frecuencia de los anteriores, es la consideración de que no es útil participar en dichas redes, a pesar de conocer su existencia y funcionamiento, pero únicamente respondido por el 2,5% de las personas encuestadas no participantes en redes. Los últimos motivos para no participar en las redes se refieren a personas que participaron en el pasado pero dejaron de hacerlo por no encontrarlas útiles (1,5%) o por la poca actividad que opinan encontraron en dichas redes (0,5%).

Gráfico 20. Razones para la NO participación en las Redes del Expertos



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

La participación en las Redes de Expertos

Con la finalidad de tener una visión analítica del desarrollo de las Redes de Expertos en adelante se analizan los siguientes aspectos: el tipo de redes en los que la personas encuestadas formaron parte; la frecuencia de la participación; las herramientas y/o actividades más útiles de las redes; las principales fortalezas y debilidades de las redes.

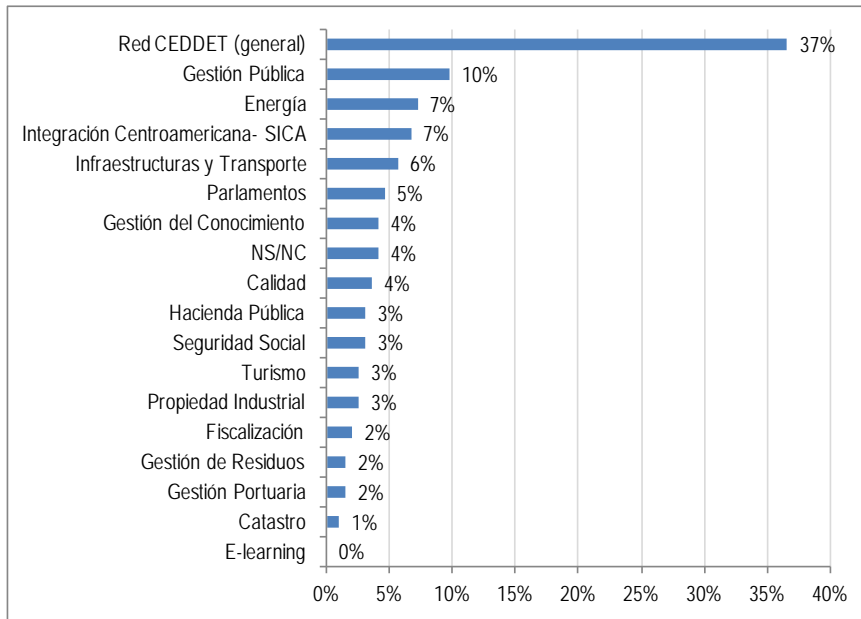
En primer lugar, se observa que las personas encuestadas que participaron activamente en Redes de Expertos (148 personas en total) se distribuyen de forma desigual entre los diferentes **tipos de redes**. Como se puede constatar en el siguiente gráfico, el tipo de red más frecuente es la Red CEDET en la que participaban activamente el 36,6% del alumnado. Este factor viene explicado por el hecho de que el alumnado es inscrito a la red generalista, Red CEDET, de manera automática al terminar el curso, independientemente del curso realizado y de que se inscriban en otra red específica.

La segunda con mayor porcentaje de participantes es la de "Gestión Pública", cercana al 10%. Son por tanto las redes de temática más general o transversal las que disponen de un mayor número de participantes.

En el caso de las redes de carácter más específico, la participación es más elevada en las redes de "Energía" (7,2%) e "Integración Centroamericana- SICA" (6,7%). Cercanas al 5% de participantes se

encuentran las redes relativas a “Infraestructuras y transportes” (5,7%), “Parlamentos” (4,6%) y “Gestión del Conocimiento” (4,1%).

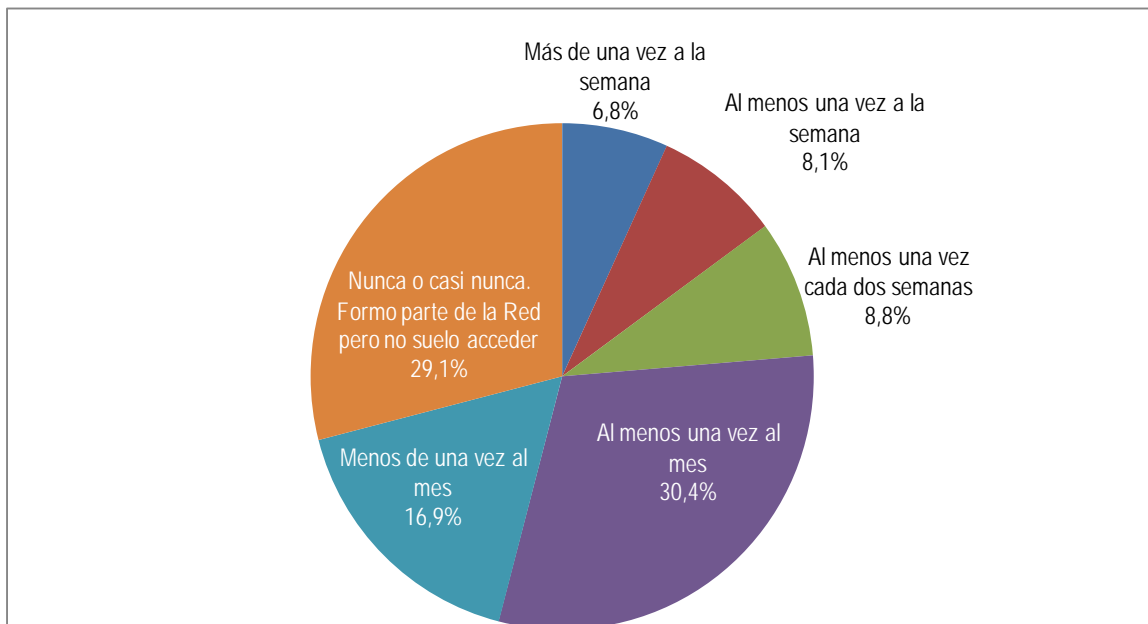
Gráfico 21. Distribución de los participantes en función de las redes de las que forman parte (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

La frecuencia de participación en las redes puede ser incluso más relevante que la propia pertenencia a ella. Se analiza de esta manera cómo es la participación en las Redes de Expertos. En este sentido, de las 148 personas que participaron en redes, un 29,1% no acceden nunca o casi nunca a las redes (si bien están inscritas a ellas y se consideran participantes) y un 17% acceden menos de una vez al mes.

Gráfico 22. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de acceso a las redes



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDDET.

Si se tiene en cuenta que para que las redes funcionen adecuadamente y cumplan su objetivo (actualizar conocimientos de forma permanente, compartir información y establecer relaciones profesionales) es necesario que las personas participantes mantengan una cierta regularidad en sus intervenciones y en su frecuencia de participación de al menos una vez al mes. Desde esta perspectiva, la encuesta nos permite identificar que un 54,1% son participantes “efectivos” en las redes (80 personas).

Aplicando un enfoque más restrictivo del criterio de frecuencia de participación, se observa que la proporción de participantes que accede al menos una vez cada dos semanas es del 8,8% y las personas que acceden al menos una vez por semana es del 14,9%. En este punto, es preciso tener en cuenta que se trata de redes profesionales y que en consecuencia la frecuencia de participación no es equiparable a otras redes sociales donde las motivaciones y la “filosofía” de participación son muy diferentes.

Tabla 4. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de participación

Frecuencia mínima de participación		Valor absoluto	Porcentaje sobre los participantes en Redes
Mensual		45	54,1%
	Quincenal (dos semanas)	35	23,7%
	Semanal	22	14,9%

Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

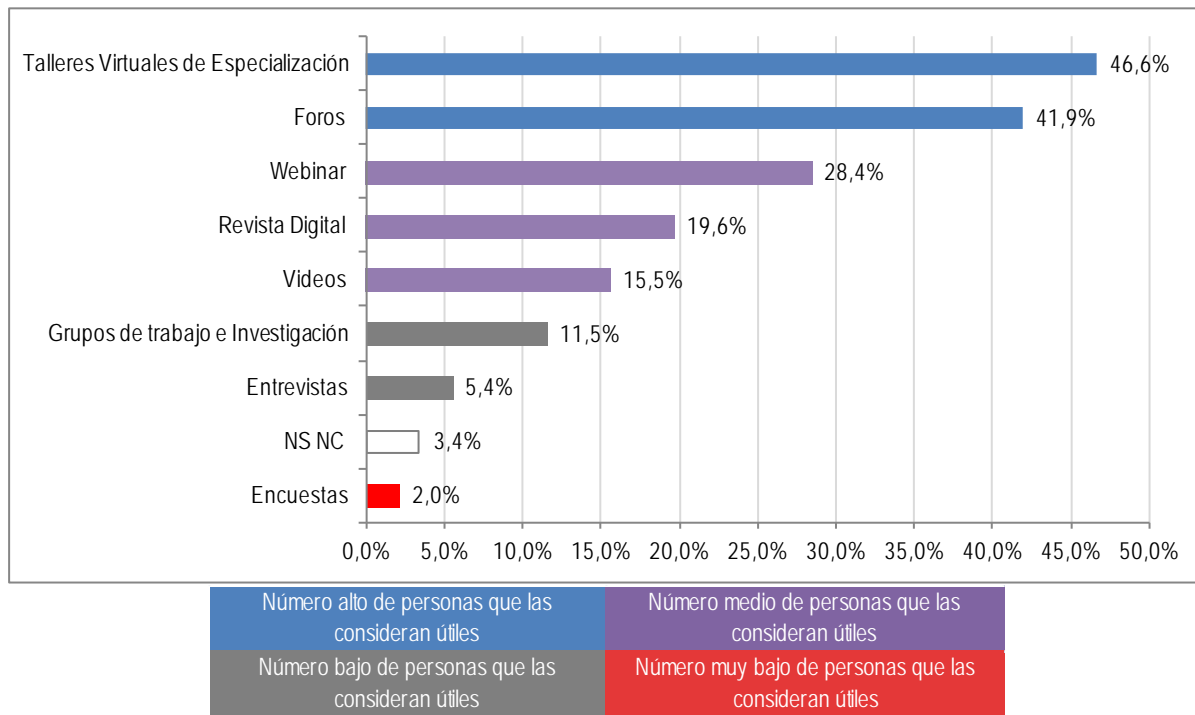
Las **funcionalidades** de las redes son el siguiente elemento relevante en torno a la participación en éstas. A continuación, se analiza qué herramientas y/o actividades consideran los participantes que son más útiles para ellos (se les pide que las identifiquen de forma espontánea y hasta un máximo de tres).

Con base en las respuestas recopiladas es posible identificar cuatro niveles valoración sobre la utilidad de las herramientas o actividades, en función del número de miembros que las consideran como las más útiles.

- Consideradas como las más útiles por un número alto de miembros: en este grupo se encuentran tanto los talleres virtuales de especialización como los foros, percibidos como herramientas de utilidad por entre el 40% y el 50% de las y los participantes en las redes (por el 46,6% y el 41,9%, respectivamente).
- Consideradas como las más útiles por un número medio de miembros: en este grupo se ubican “Webinar”, la “Revista digital” y los videos, que resultan útiles para el 28,4%, el 19,6% y el 15.5 % respectivamente de las y los participantes en las redes.
- Consideradas como las más útiles por un número bajo de miembros: en este nivel se sitúan los grupos de trabajo e investigación, con el 11,5%, y las entrevistas, con el 5,4% de las y los participantes en las redes.

- Finalmente, consideradas como las más útiles por un número muy bajo de miembros se encuentran únicamente las encuestas, con un 2,0% de las y los participantes en las redes que han sido encuestados.

Gráfico 23. Utilidad de las herramientas disponibles en las redes (porcentaje de participantes que las consideran útiles)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

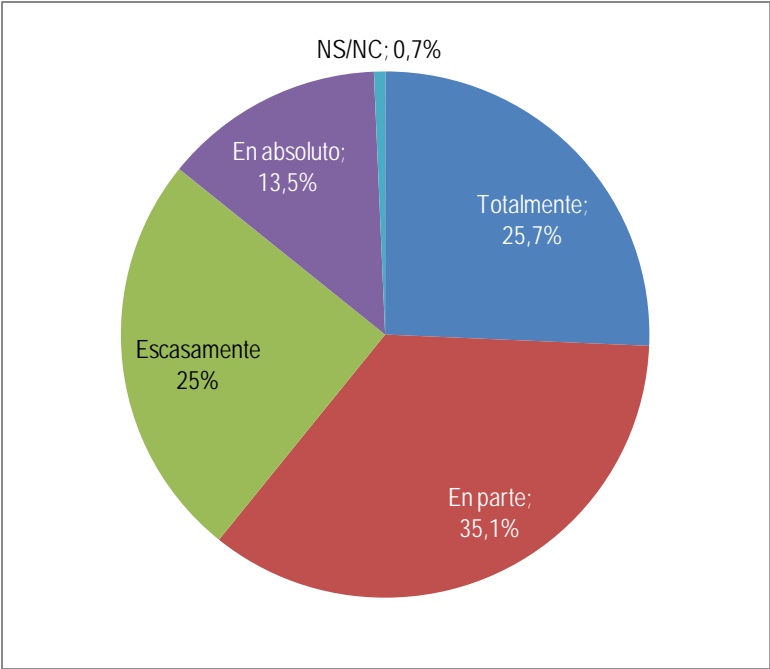
En el ámbito del análisis de los impactos de las redes se han recopilado las opiniones de las personas participantes respecto a dos de los objetivos esperados de las Redes de Expertos: establecer contactos útiles para el desarrollo profesional del participante; y aportar conocimiento, planteamientos y conceptos útiles que permitan dar continuidad a los aprendizajes adquiridos en los cursos.

En primer lugar, refiriéndonos a las redes como herramienta útil para establecer contactos, un 25,7% considera que ha sido "totalmente" útil para esta finalidad. Adicionalmente, el 35,1% considera que su participación en la red ha contribuido "en parte" en el establecimiento de contactos profesionales. Por tanto, 60,8% del total de participantes han destacado la utilidad de las redes para esta finalidad. Entre las personas entrevistadas se destacó de forma clara la importancia de las redes para establecer nuevos contactos, especialmente dado el carácter internacional de éstos, al mismo tiempo que se señala la actividad en las redes, cuando se produce, contribuye a mantener esos contactos en el tiempo.

Adicionalmente, se observa que una mayor participación del alumnado puede facilitar el establecimiento de contactos y viceversa. Al revisar las respuestas de las personas catalogadas como "participantes efectivos" (aquellas que acceden a la red como mínimo una vez al mes) se observa que

el porcentaje que atribuye a la participación en redes un papel relevante en el establecimiento de contactos profesionales aumenta al 71,3% (“totalmente”, 36,3% y, “en parte”, 35,0%).

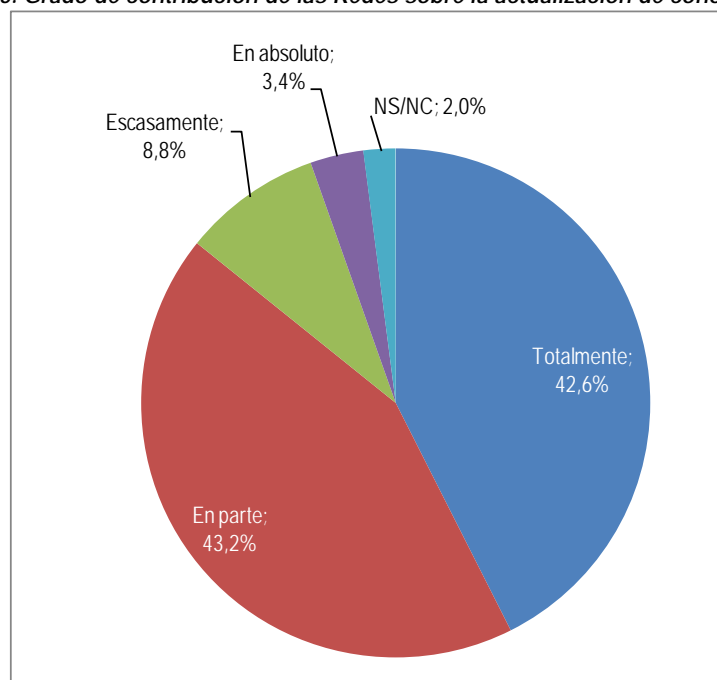
Gráfico 24. Grado de contribución de las Redes sobre el establecimiento de contactos profesionales.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

En segundo lugar, la contribución de las redes a la actualización de conocimientos se percibe como un aspecto relevante en mayor medida que el establecimiento de contactos. En este sentido, el 42,6% considera que las redes contribuyen “totalmente” a la actuación de conocimientos y el 43,2% que contribuye “en parte” a esta finalidad. Por tanto, un 85,8% de las personas participantes en redes destaca esta utilidad. De forma similar que en el caso de la contribución al establecimiento de contactos, el porcentaje aumenta si analizamos únicamente las respuestas de los “participantes efectivos”: un 95,0% (“totalmente”, 53,8%; y “en parte”, 41,3%).

Gráfico 25. Grado de contribución de las Redes sobre la actualización de conocimientos.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

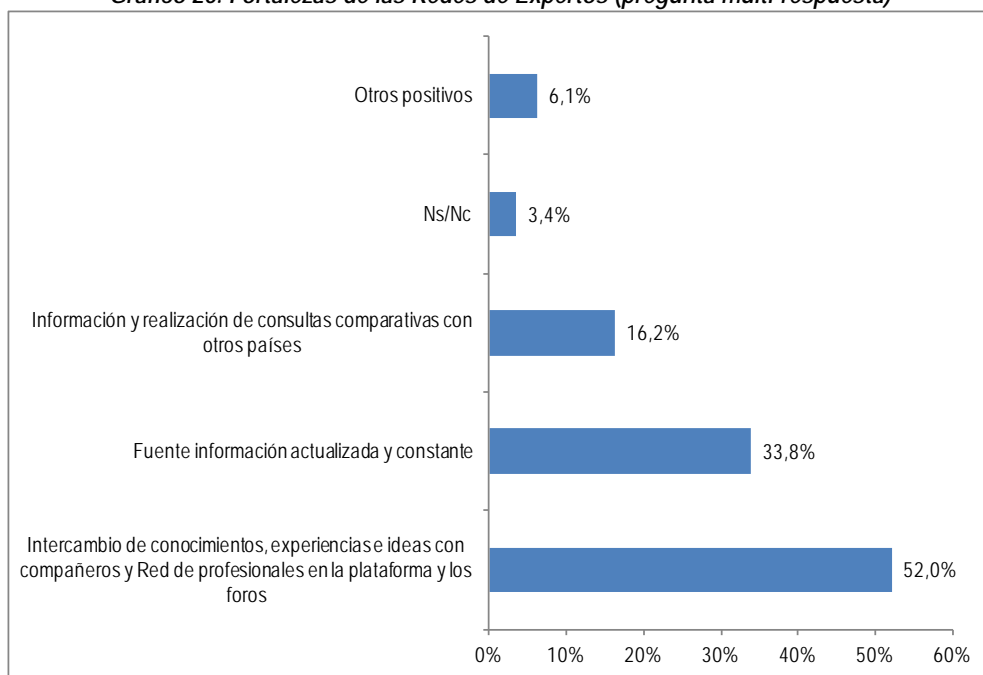
Finalmente, se analizan las **principales fortalezas y debilidades** de las Redes de Expertos en opinión de sus participantes recogida tanto a través de la encuesta, como de las entrevistas realizadas.

La fortaleza de las redes más mencionada entre las personas participantes con diferencia (un 52,0%) es su condición de espacio de encuentro profesional para el intercambio de experiencias e ideas. Como se ha mencionado, las entrevistas van en la misma dirección: se valora de forma muy positiva la posibilidad de intercambiar ideas y conocimientos con colegas de ámbito profesional de otros países.

La segunda fortaleza de las redes que han destacado sus participantes ha sido su utilidad como fuente de información actualizada y constante. En esta línea, se expresa el 33,8% de las personas preguntadas. Entre las personas entrevistadas se mencionó también este aspecto, destacando la posibilidad de actualizar conocimientos gracias a las redes.

Finalmente, un 16,2% ha destacado que disponer de información sobre otros países y poder hacer consultas comparativas entre países en relación con la materia concreta es otra fortaleza de las Redes de Expertos. Las personas participantes entrevistadas resaltaron, como se ha comentado con anterioridad, que ésta es una de las virtudes principales, que el aspecto de donde más conocimientos han desarrollado es de la comparación y aprendizaje de compañeros de países diferentes.

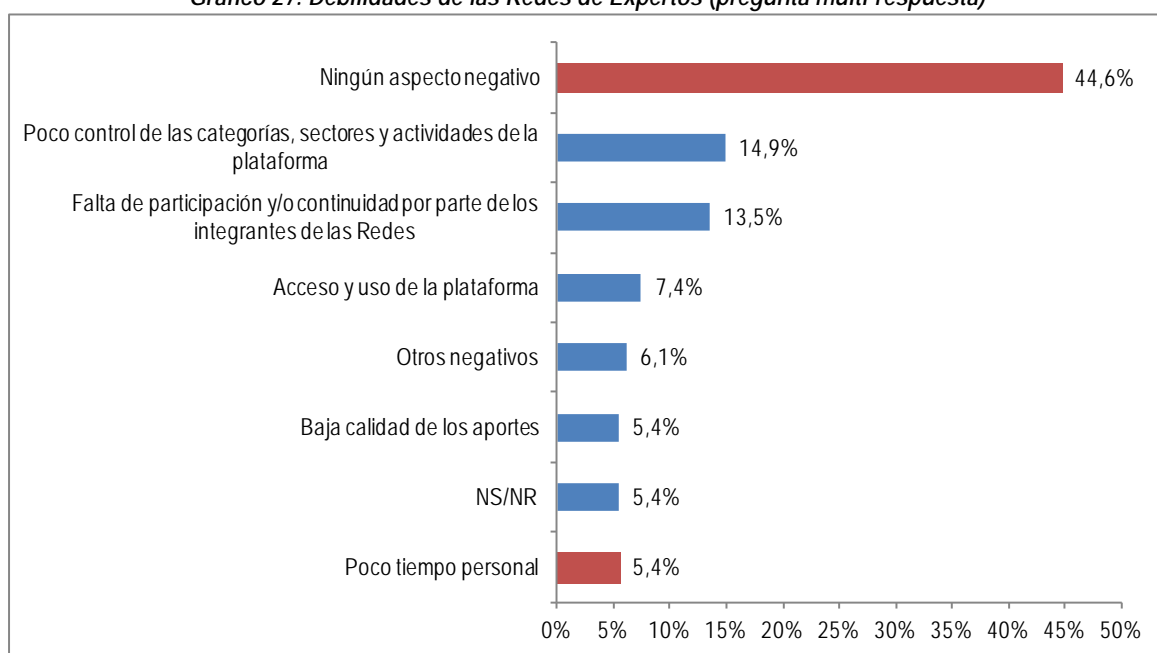
Gráfico 26. Fortalezas de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

Respecto a las **debilidades** identificadas, cabe destacar en primer lugar que más de la mitad de las y los participantes de las redes encuestados (un 44,6%) indicaron que no existían aspectos negativos respecto a las Redes de Expertos. Adicionalmente, un 5,4% señaló su falta de tiempo para dedicarle a la red como debilidad, aspecto no atribuible a las redes en sí mismo. Asimismo un 47,3% de participantes identificaron alguna debilidad atribuible a las redes.

Gráfico 27. Debilidades de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)



Fuente: encuesta a alumnos de la Fundación CEDET.

Entre las debilidades expresadas, la primera, mencionada por el 14,9% de los participantes encuestados, se refiere al poco control de las categorías, sectores y actividades de la plataforma, seguida de cerca de un 13,5% que menciona como debilidad falta la participación y continuidad de los integrantes.

A cierta distancia, el 7,4% de los participantes encuentra en el acceso y el uso de la plataforma la debilidad principal.

Con una frecuencia menor (el 5,4%) se encuentra la baja calidad de los aportes como debilidad principal de las redes, y por último, un 6,1% de personas participantes señala otros aspectos negativos no englobados en las categorías anteriores.

El presente capítulo enumera las principales conclusiones del estudio de impacto a partir de la información y análisis referidos en los epígrafes anteriores. Las conclusiones se expresan en forma de breve titular y en adelante se explican los argumentos y datos que las apoyan.

El perfil vital y profesional de las personas que han participado en los cursos de la Fundación favorece un impacto en las realidades sociales y en la administración pública de sus países de origen

De cara a analizar el impacto de las acciones de formación de la Fundación se debe tener muy en cuenta el perfil profesional y socio-demográfico del alumnado. En este sentido, el análisis permite concluir que, como ocurriera en las evaluaciones anteriores, existe un potencial transformador relevante debido a las características del alumnado respecto a las organizaciones en las que trabajan y los cargos que ocupan.

Al observar el perfil profesional del alumnado es posible deducir una capacidad real de difundir los conocimientos, metodologías y enfoques adquiridos y de favorecer la consolidación de éstos en las entidades en las que trabajan. Así, se observa como las y los alumnos de la Fundación CEDDET trabajan en mayor medida en grandes organizaciones (un 84,5% lo hace en organizaciones de más de 100 empleados). **Por otro lado, el hecho de que en torno dos tercios del alumnado ocupen niveles de responsabilidad (67,3%), siendo un 44,1% puestos intermedios y un 23,2% puestos directivos, implica que muy posiblemente tengan personas a su cargo, reforzando por tanto la capacidad de transferibilidad de los conocimientos.** Las entrevistas llevadas a cabo confirmaron estos resultados con ejemplos concretos, proyectos desarrollados y por implementar en los que la organización adopta los conocimientos adquiridos en los cursos a su día a día.

Las características sociodemográficas de los y las participantes de los cursos de la Fundación también coadyuvan a fomentar un impacto en las realidades sociales y en la administración pública de sus países de origen. Así pues, la mayor parte del alumnado se encuentra en el periodo intermedio de su carrera profesional: el 65,33% del alumnado se encuentra en el tramo de edad entre los 31 a los 50 años siendo la edad media de 43 años. **Este hecho permite considerar que el impacto de la formación puede ser relevante al encontrarse una gran parte del alumnado en un momento de la carrera profesional donde podrán aplicar los conocimientos adquiridos en los próximos 15 años como mínimo.**

Por tanto, tomando como base el perfil profesional y demográfico del alumnado es posible afirmar que se cumple la primera condición para garantizar la generación de impactos, ya que el perfil de los alumnos les faculta para poder impulsar cambios desde sus instituciones y puestos de trabajo.

Los cursos de la Fundación CEDDET influyen en el desarrollo de la actividad profesional de su alumnado: el nivel de aplicación de los cursos es muy elevado como así lo demuestran los buenos resultados obtenidos tanto en el grado de recuerdo de los contenidos, como en la aplicación concreta de los conocimientos y la utilización de la documentación.

El resultado del análisis de la información recopilada permite confirmar que los cursos de la Fundación tienen una clara incidencia en el desarrollo de la actividad profesional de su alumnado. Varios son los indicadores, obtenidos a través de la encuesta y de las entrevistas, que van en esta dirección.

En primer lugar y como elemento necesario para que los cursos tengan el impacto deseado, se observa que el grado de recuerdo de los contenidos es bastante alto. El alumnado señala que en la actualidad recuerda en su gran mayoría (un 67,9%) perfectamente o bastante bien los conocimientos adquiridos. Si sumamos que el uso de la documentación es habitual (32,1%) u ocasional (58,2%) entre el alumnado que ha participado en cursos, y que únicamente el 9,7% afirma no haberla utilizado nunca, comprendemos la elevada utilidad del aprendizaje y los materiales que el alumnado obtiene.

Además del alto grado de recuerdo y la utilización de los materiales, el grado de aplicación de conocimientos en el desarrollo de sus funciones y tareas es mayoritario: el 91,7% los aplica habitualmente o de vez en cuando (un 51,0% del alumnado dice que los aplica habitualmente en su trabajo, y el 40,7% que los aplica de vez en cuando).

Asimismo, de forma ampliamente mayoritaria, el alumnado encuestado responde que el curso ha influido positiva o determinantemente en los resultados alcanzados en el desarrollo de su trabajo, sumando el 91,3% del total de participantes.

La incidencia de los cursos de la Fundación CEDDET en el desarrollo profesional del alumnado es alta, especialmente en cuanto a la asunción de nuevas responsabilidades.

Los indicadores analizados señalan la incidencia positiva de los cursos en el desarrollo profesional. Así pues, un porcentaje notable de alumnos (un 64,5%) indica que ellas y ellos han asumido nuevas responsabilidades bien a nivel del conjunto de su organización o bien desde su departamento o área de trabajo. En términos de análisis temporal estos resultados están en línea con lo obtenido en 2014 y 2012, manteniéndose la distancia con los resultados de 2010 que fueron especialmente positivos¹³. Adicionalmente, el 22,9% de las personas encuestadas considera que el aprendizaje obtenido mediante la formación ha contribuido a su acceso a un puesto de trabajo superior, pese a que este

¹³ Ver anexo I para obtener más información sobre el análisis evolutivo.

porcentaje significa un descenso de 7,1 puntos porcentuales con respecto al obtenido en la evaluación del periodo 2009-2011.

En términos generales, el estudio permite confirmar el impacto positivo del curso en el desarrollo profesional de sus beneficiarias y beneficiarios y la utilidad de las acciones formativas.

El alumnado continúa valorando positivamente los cursos y muy mayoritariamente lo recomendaría a sus contactos, colaboradores y compañeros.

En este sentido, casi el 95% de las personas respondieron que sin duda recomendarían el curso a sus contactos, colaboradores y compañeros, siendo estos datos similares (ligeramente superiores) a los obtenidos en 2010, 2012 y 2014. Este porcentaje asciende a más del 99,1% de las personas encuestadas si se incluye al 4,3% de personas que responden que “quizá sí” recomendarían el curso.

Las personas encuestadas destacan en su mayoría (53,3%) que estos cursos son más útiles que los cursos de otras entidades que también ofertan formación *online*. En este ámbito, se ha mejorado en comparación con los datos obtenidos en 2014.

Asimismo, en términos de la valoración del curso por terceras personas, el alumnado mayoritariamente considera que sus superiores valoran la formación recibida: el 74,2% de las personas encuestadas así lo afirman -un 43,8% de forma habitual y un 30,4% puntualmente.

En relación con la valoración de su oferta formativa, se considera que un mayor esfuerzo en la difusión de sus actividades por parte de la Fundación CEDDET, tal y como ha sido recomendado en las entrevistas, podría tener una influencia positiva en el hecho de que terceras personas reconozcan más el prestigio de esa formación, lo que a su vez se considera que aumentaría los índices de participación. Cabe apuntar que las labores de difusión deberían focalizarse también en las organizaciones de los participantes, impulsando así el reconocimiento de la formación y la captación de nuevos profesionales de estas organizaciones.

Las Redes de Expertos son herramientas muy valoradas como espacio para el intercambio de información y la actualización de conocimientos. En paralelo, se hace más evidente la importancia de lograr una mayor implicación activa por parte del alumnado para obtener el máximo provecho de la actividad de las redes.

En cuanto a la utilidad de las Redes de Expertos, se identifica como principal fortaleza el servir de espacio para el intercambio de conocimientos y para la actualización en el ámbito profesional, así como su utilidad como fuente de información actualizada y constante.

El análisis también permite identificar la importancia de favorecer el buen funcionamiento de las redes. Resulta muy relevante disponer de una plataforma adecuada así como de otros mecanismos para animar la participación. Los resultados de la encuesta han demostrado que cuanto mayor sea la participación mayor es la percepción de su utilidad, es decir, cuanto más se utilizan las redes éstas tienen un mayor impacto positivo sobre el alumnado. La Fundación por tanto debe continuar con su esfuerzo por asegurar que las redes son espacios con incentivos a la participación y donde el alumno aprovecha el máximo de su potencial.

Se ha observado que la plataforma es valorada de una manera más positiva que en los dos anteriores estudios de impacto, lo cual indica que el esfuerzo de la Fundación por mejorar esta herramienta está dando sus frutos. Sin embargo, la actualización y simplificación constante de dicha plataforma sigue siendo una necesidad como han señalado algunas personas entrevistadas y apuntan algunos resultados de la encuesta.

Hay barreras a la participación en las redes, como son el desconocimiento o la percepción de su utilidad, en las cuales se debe trabajar en mayor medida. La falta de tiempo del alumnado es una de las principales barreras, si bien no se considera una cuestión achacable a las características de las redes de la Fundación.

La principal barrera señalada por las y los alumnos sobre la participación en las redes no está directamente vinculada al desarrollo de las mismas, sino que responde a factores de carácter más personal, como la falta de tiempo de para participar en las redes (barrera principal en el 48,8% de los casos). El desconocimiento sobre su existencia o utilidad constituye igualmente una barrera importante (37,3%) que sí puede ser trabajada por la Fundación.

Se puede considerar que la falta de tiempo es un indicador de que las personas participantes no sitúan entre sus primeras prioridades la participación en las redes. Es por ello que, en línea con las conclusiones elaboradas anteriores estudios y con lo mencionado anteriormente, se plantea la necesidad de desarrollar acciones dirigidas a promover la participación activa del alumnado en las Redes de Expertos. Así, una primera finalidad sería trabajar para reducir el número de personas que señalan que no participaron por desconocimiento total o parcial de las redes, o por dudas en su utilidad.

Los resultados obtenidos respecto a los impactos positivos de los cursos y las redes se mantienen en los cuatro periodos analizados en 2010, 2012, 2014 y 2016. Ello indica que los resultados no son

coyunturales sino que apuntan a un valor intrínseco de los cursos y las redes.

En términos generales, a modo de conclusión final, cabe destacar que los datos obtenidos en cada uno de los aspectos analizados respecto a los cursos y sus impactos son positivos y la evolución en el tiempo no ha sufrido grandes cambios (ver anexo I). Es decir, estos resultados positivos se mantienen en el tiempo y confirman que no son consecuencia de una coyuntura concreta sino una característica de los cursos. En el caso de las Redes de Expertos se produce una evolución similar, con aumento en la frecuencia de uso de las mismas y mantenimiento con respecto a los valores obtenidos en el 2014 en términos de utilidad para el establecimiento de contactos y conocimientos profesionales. En este sentido, dado que la comparativa ya se realiza con respecto a las evaluaciones de 2012 y 2014, el análisis evolutivo se puede afirmar que gana solidez.

Gráficos

Gráfico 1. País de residencia de las personas encuestadas	14
Gráfico 2. Distribución por sexo de las personas encuestadas	15
Gráfico 3. Distribución por edad de las personas encuestadas	15
Gráfico 4. Distribución de las personas encuestadas en función del tamaño de la organización en la que trabajan	16
Gráfico 5. Distribución de las personas encuestadas en función de la posición que ocupan en su organización	17
Gráfico 6. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso	18
Gráfico 7. Grado de aplicación de los conocimientos adquiridos en el curso	19
Gráfico 8. Ámbitos de aplicación de los conocimientos	19
Gráfico 9. Influencia en los resultados alcanzados en su trabajo	20
Gráfico 10. Nivel de utilización de la documentación proporcionada en los cursos	21
Gráfico 11. Nivel de networking	22
Gráfico 12. Casos concretos de networking	22
Gráfico 13. Recomendación del curso	23
Gráfico 14. Contribución del curso al acceso a un puesto de trabajo superior	24
Gráfico 15. Nivel de asunción de mayores responsabilidades como consecuencia de la participación en el curso	24
Gráfico 16. Nivel de apreciación por parte de los superiores jerárquicos de la formación adquirida	25
Gráfico 17. Utilidad comparada con otros cursos similares	26
Gráfico 18. Principales fortalezas de los cursos	27
Gráfico 19. Principales debilidades de los cursos CEDDET (Pregunta multi-respuesta)	28
Gráfico 20. Razones para la NO participación en las Redes del Expertos	30
Gráfico 21. Distribución de los participantes en función de las redes de las que forman parte (pregunta multi-respuesta)	31
Gráfico 22. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de acceso a las redes	31
Gráfico 23. Utilidad de las herramientas disponibles en las redes (porcentaje de participantes que las consideran útiles)	33
Gráfico 24. Grado de contribución de las Redes sobre el establecimiento de contactos profesionales	34
Gráfico 25. Grado de contribución de las Redes sobre la actualización de conocimientos	35
Gráfico 26. Fortalezas de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)	36
Gráfico 27. Debilidades de las Redes de Expertos (pregunta multi-respuesta)	36
Gráfico 28. Evolución de la edad media en 2010, 2012, 2014 y 2016	45
Gráfico 29. Evolución de la distribución por sexo en 2010, 2012 y 2014	46
Gráfico 30. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso en 2010, 2012 y 2014	47
Gráfico 31. Evolución del nivel de aplicación de los conocimientos adquiridos	48
Gráfico 32. Evolución de las áreas de aplicación de los conocimientos adquiridos	49
Gráfico 33. Evolución del uso de la documentación proporcionada	50
Gráfico 34. Evolución en la consideración de la influencia del curso en el cumplimiento de resultados y objetivos en el trabajo	51
Gráfico 35. Evolución del nivel de networking	52
Gráfico 36. Evolución de la asunción de nuevas responsabilidades a raíz del curso	53
Gráfico 37. Evolución de la contribución al acceso a un puesto de trabajo superior	54
Gráfico 38. Evolución de la percepción valoración de las y los superiores jerárquicos de la formación	54
Gráfico 39. Evolución del balance general de la utilidad de los cursos CEDDET en comparación con otros cursos	57

Tablas

Tabla 1. Diseño muestral	9
Tabla 1. Muestra final.....	10
Tabla 3. Perfiles de informantes de las entrevistas.....	13
Tabla 4. Distribución de los participantes en función de la frecuencia de participación	32

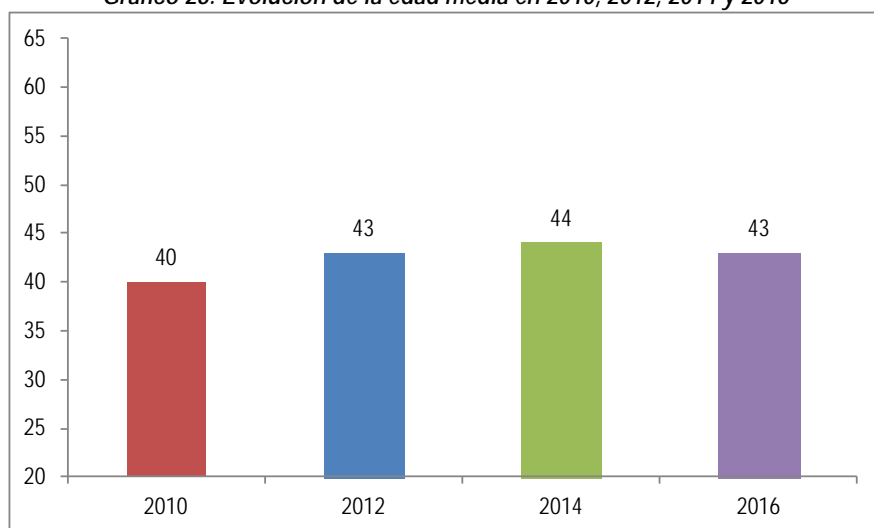
ANEXO I. ANÁLISIS EVOLUTIVO

En el presente anexo se realiza una breve revisión de la evolución de los principales resultados de la encuesta de 2016 a partir de los estudios de 2010, 2012 y 2014.

Continuidad en el perfil del alumnado de la Fundación CEDDET

En 2016, la edad media de las personas encuestadas se ha situado en los 43 años, 1 año menos que en el 2014, la misma edad media que en 2012 y tres años más que en 2010, mostrando cierta continuidad en el perfil del alumnado de la Fundación, así como que el valor de 2010 se puede tratar como una excepción.

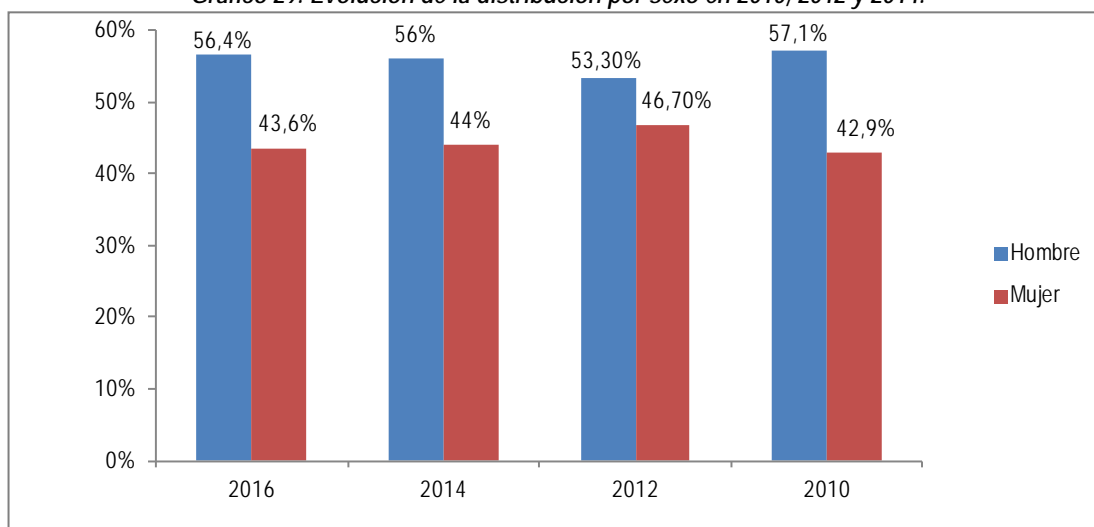
Gráfico 28. Evolución de la edad media en 2010, 2012, 2014 y 2016



Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDDET 2010, 2012, 2014 y 2016

En cuanto a la distribución por sexos, el análisis de las cuatro muestras en 2010, 2012, 2014 y 2016 aportó datos muy similares, sobre todo en la comparación de la presente encuesta y la inmediatamente anterior. Así, aparece un relativo equilibrio entre los sexos y si bien existe una ligera mayor representación de los hombres en las muestras, el porcentaje de mujeres se podría considerar alto teniendo en cuenta el contexto en el ámbito de la formación de profesionales del sector público en América Latina y que en la muestra es mayoritariamente de puestos directivos e intermedios.

Gráfico 29. Evolución de la distribución por sexo en 2010, 2012 y 2014.

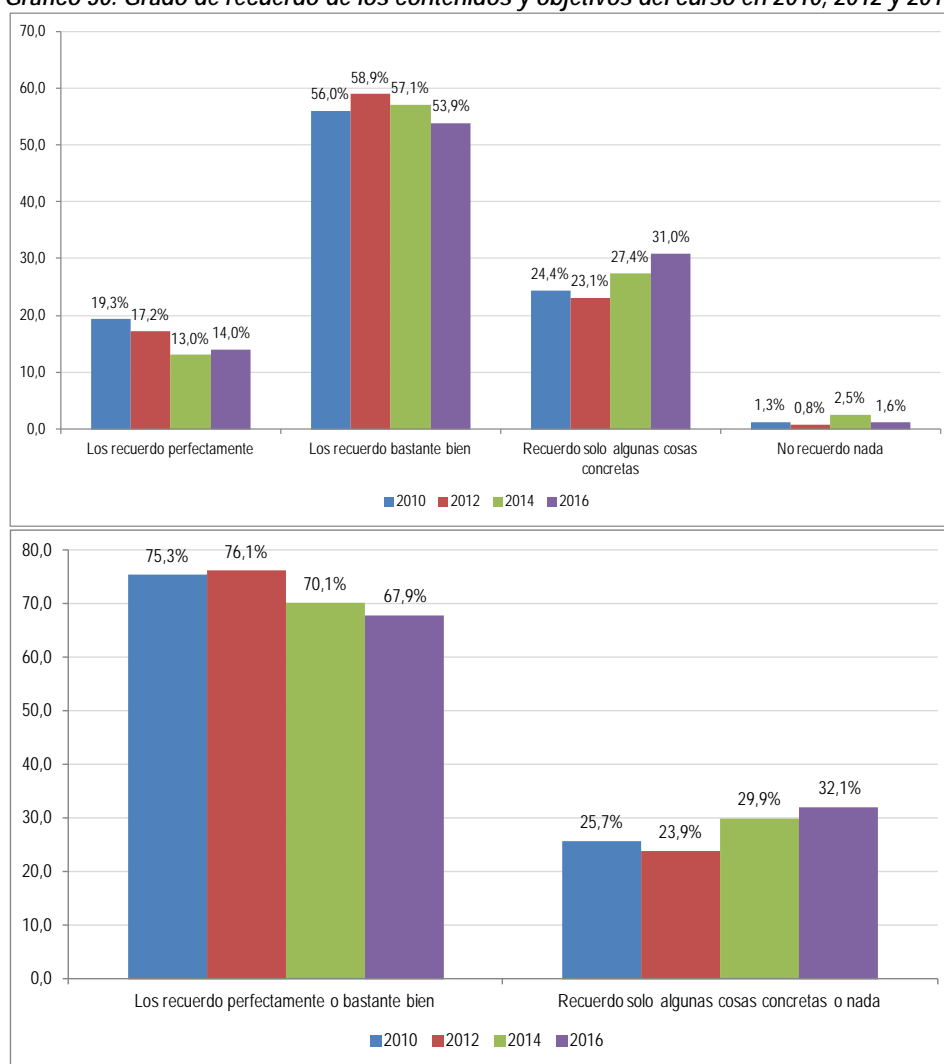


Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDEET 2010, 2012 y 2014.

En 2016 se mantienen las tendencias positivas encontradas en 2014, 2012 y 2010 en cuanto al alto grado de recuerdo de los contenidos. En el caso de la aplicación de los conocimientos la tendencia es más inestable pero sigue siendo a grandes rasgos positiva.

Desde una perspectiva evolutiva, se observa cómo los resultados alcanzados en 2016 están en línea con lo observado en 2016, 2012 y 2010 en el sentido de que una amplia mayoría del alumnado (más del 55%) recuerda bien el contenido de los cursos. Así, el alumnado que recuerda perfectamente la información sobre los contenidos y objetivos ha aumentado un punto porcentual respecto a la última evaluación, pero a una distancia todavía significativa de las dos evaluaciones de 2010 y 2012 (3,2 y 5,3 puntos porcentuales respectivamente).

Gráfico 30. Grado de recuerdo de los contenidos y objetivos del curso en 2010, 2012 y 2014.

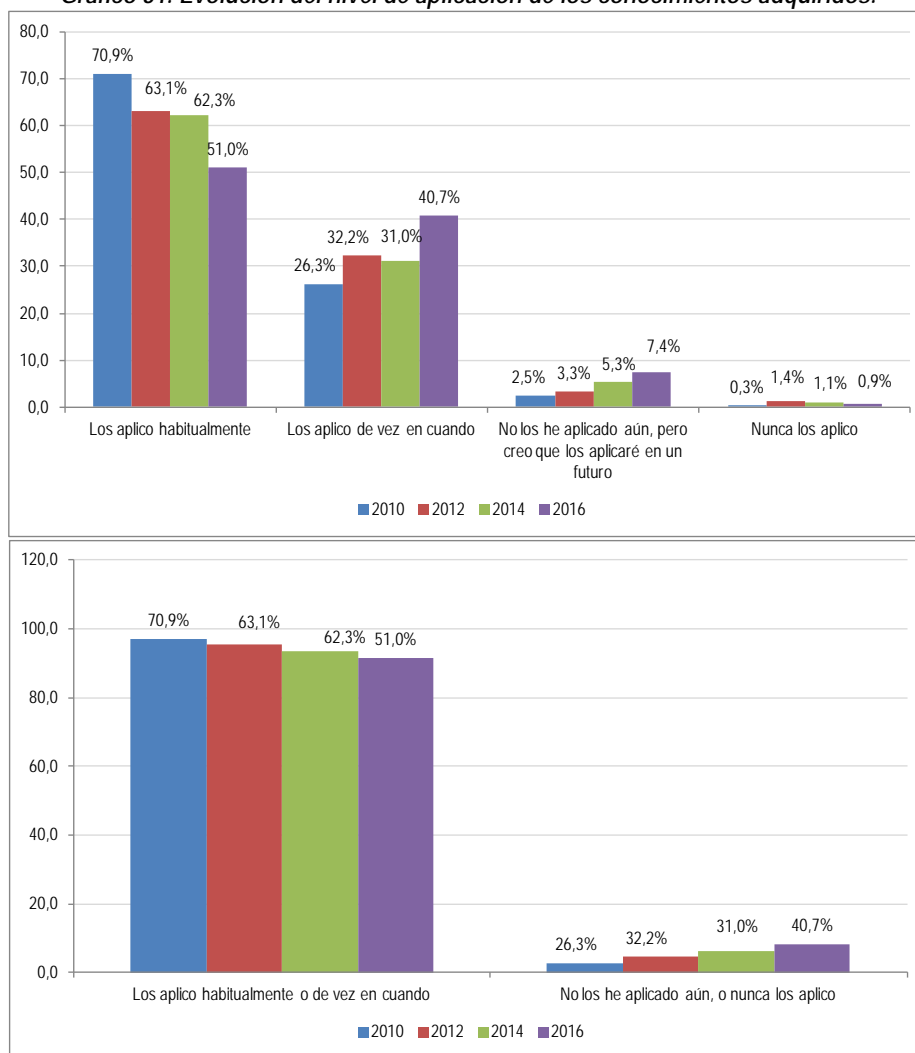


Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDET 2010, 2012 y 2014.

En relación al porcentaje de alumnos que aplican los conocimientos, cabe destacar que, en términos generales, se han mantenido unos resultados positivos, acorde a los obtenidos en 2010, 2012 y 2014. En este sentido en los tres años se observó como el porcentaje de personas que aplicaban los conocimientos (habitual y ocasionalmente) era superior al 90%.

En lo referido específicamente a quienes aplican los conocimientos de forma habitual, cabe destacar una fuerte disminución ya no solo con respecto a los valores de 2010, tal y como había ocurrido en 2012 y 2014, sino también con respecto a estos. No obstante, la aplicación ocasional y futurible de dichos conocimientos ha aumentado de forma considerable, lo que es a grandes rasgos positivo.

Gráfico 31. Evolución del nivel de aplicación de los conocimientos adquiridos.



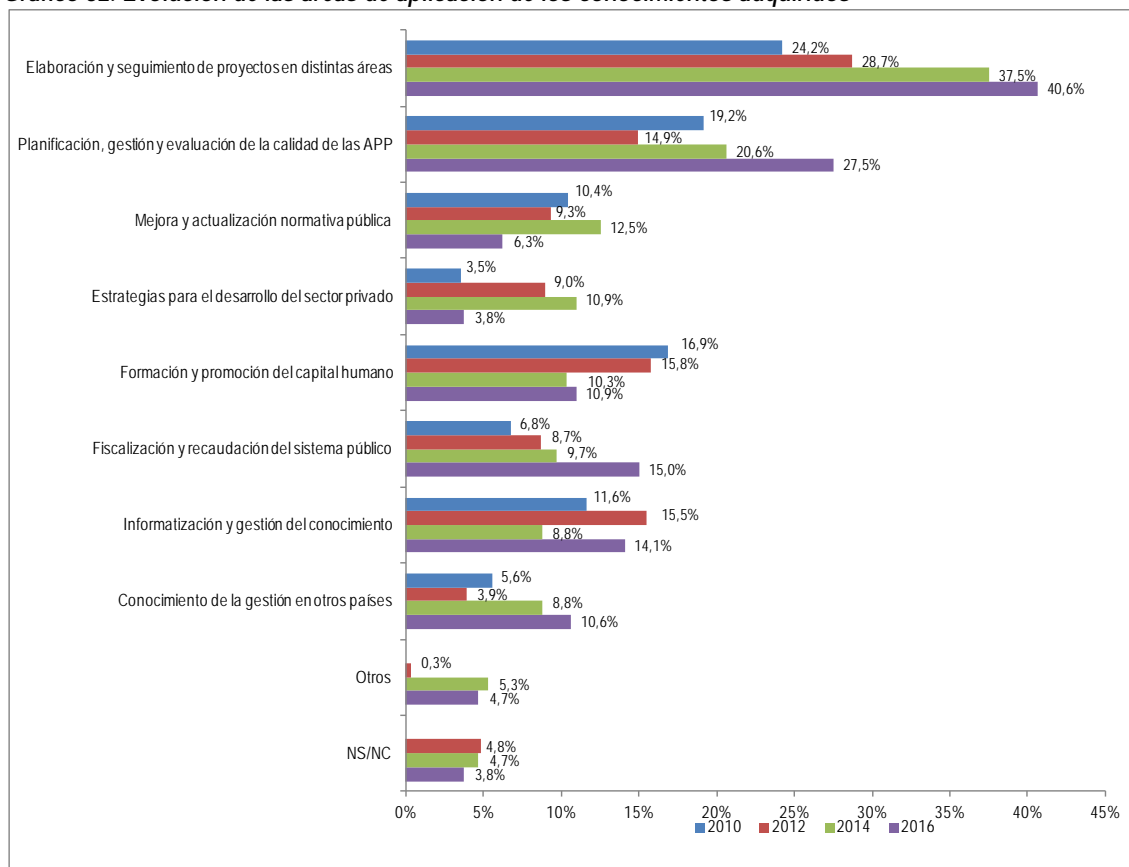
Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDEDET 2010, 2012 y 2014

Entre las áreas de aplicación de los conocimientos adquiridos, en 2016 han aumentado su relevancia la gran mayoría de las mismas, todavía más si se compara exclusivamente con el 2014.

Comparando las cuatro mediciones temporales se observa una tendencia creciente para el área de aplicación de conocimientos mayoritariamente más elegida, referida a la “elaboración y seguimiento de proyectos” (un 24,2% en 2010, un 28,7% en 2012, un 33,7% en 2014 y

finalmente un 40,8% en 2016) (ver Gráfico 32). Si bien esta aplicación práctica ha sido en todas las evaluaciones la más extendida, y su crecimiento ha sido positivo tras cada evaluación, el mayor cambio en términos relativos lo tiene el área de la “Planificación, gestión y evaluación de la calidad de las Administraciones Públicas”.

Gráfico 32. Evolución de las áreas de aplicación de los conocimientos adquiridos



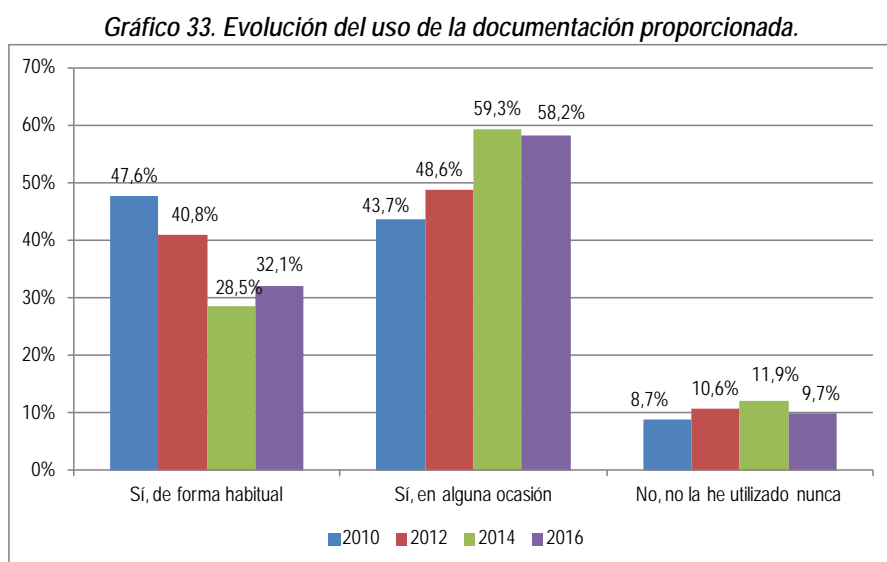
Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDET 2010, 2012 y 2014.

Los ámbitos que también crecen con respecto a los valores de la evaluación de 2014 son la “Fiscalización y recaudación del sistema público”, “Informatización y gestión del conocimiento”, y de forma más moderada la “Formación y promoción del capital humano” y el “Conocimiento de la gestión en otros países”, categoría siempre destacada por las personas entrevistadas.

La disminución se produce únicamente en las áreas de aplicación de “Mejora y actualización normativa pública”, “Estrategias para el desarrollo del sector privado” y el campo de “Otros ámbitos”.

La documentación continúa siendo utilizada por la gran mayoría de los participantes. Si bien su grado o frecuencia con que se recurre a ella ha descendido desde 2010 y 2012, se nota cierta mejora con respecto a la evaluación de 2014.

Respecto a la utilización de la documentación, los niveles generales (sumando uso ocasional y habitual) se han mantenido desde 2010 de forma estable, siempre en niveles superiores al 85%. En términos de análisis temporal se observa que el porcentaje de alumnado que declara utilizar la documentación de manera habitual ha remontado 3,6 puntos porcentuales desde la evaluación de 2014 (ver Gráfico 33).

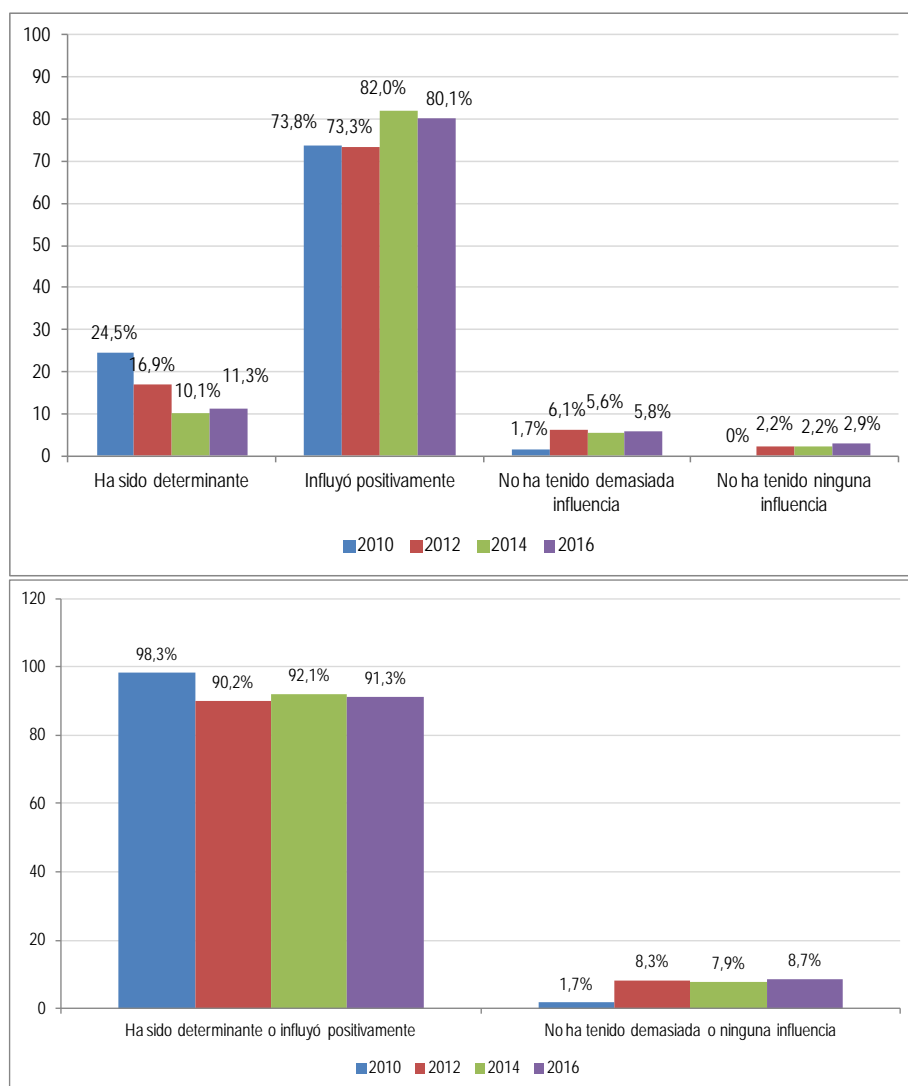


Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDDET 2010, 2012 y 2014.

La mayoría de las personas participantes consideran que los cursos son útiles para alcanzar los resultados y objetivos en su trabajo. Los resultados se mantienen, como en años precedentes, en niveles muy altos.

En 2016, el porcentaje del alumnado que considera que el curso influyó en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo tanto de manera determinante como de manera positiva sigue siendo muy elevado, de forma muy semejante a los resultados de 2010, 2012 y 2014. Además, el valor óptimo representado en el porcentaje de participantes que consideran determinante la influencia del curso en su trabajo remonta ligeramente con respecto a la disminución de 2014.

Gráfico 34. Evolución en la consideración de la influencia del curso en el cumplimiento de resultados y objetivos en el trabajo.

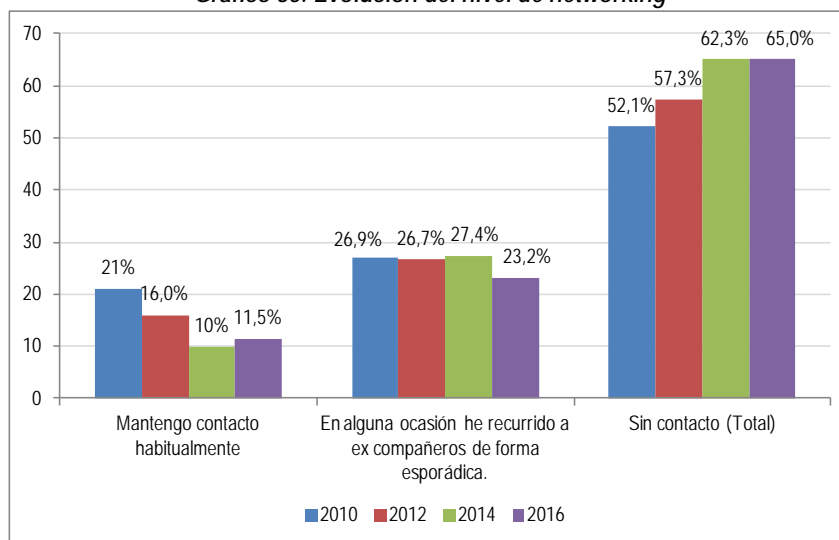


Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDDET 2010, 2012 y 2014.

En cuanto al *networking*, los resultados son tan positivos como en las anteriores evaluaciones, especialmente si se tiene en cuenta el carácter virtual de los cursos y la distancia temporal entre la encuesta y la realización de los cursos.

La mayor parte de las personas encuestadas (más del 34,7%) responden que mantienen algún tipo de contacto con antiguos compañeros o compañeras del curso. De forma semejante a los dos apartados inmediatamente anteriores (uso de la documentación e influencia del curso en su trabajo habitual) la valoración es positiva, esto es, el porcentaje de personas que mantienen todavía contacto habitual aumenta respecto a 2014, mientras que el contacto ocasional disminuye también de forma leve.

Gráfico 35. Evolución del nivel de networking



Fuente: encuestas a alumnado de la Fundación CEDEDET 2010, 2012 y 2014.

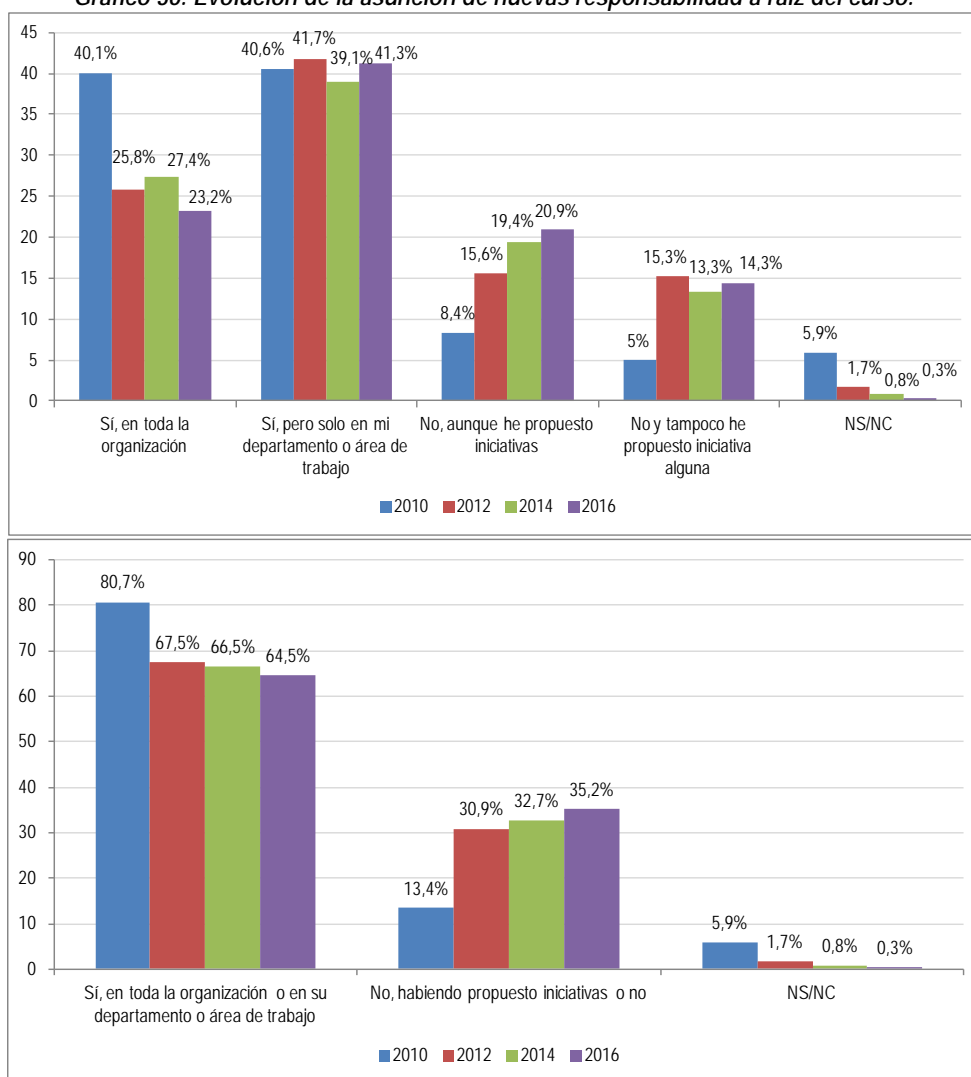
La incidencia en el desarrollo profesional continúa en niveles semejantes a los obtenidos en las evaluaciones de 2012 y 2014, habiendo disminuido, no obstante, el porcentaje de participantes que han asumido responsabilidades en toda la organización.

El porcentaje de personas que en 2016 consideran que los aprendizajes obtenidos en el curso ha favorecido la asunción de más responsabilidades es muy similar a lo obtenido en 2014 y 2012. Estos resultados continúan a una fuerte distancia de los resultados excepcionalmente positivos obtenidos en 2010. Como ya se informaba en los dos informes inmediatamente anteriores, la comparación con los resultados de 2010 muestra que se ha producido un descenso importante (de casi 17 puntos porcentuales entre 2016 y 2010) de los casos de personas que asumen nuevas responsabilidades en toda la organización (un 42% de

decrecimiento en términos relativos). Por el contrario, respecto a 2010 aumentan, al igual que en el 2012 y el 2014, los casos en los que no se asumen nuevas responsabilidades -casi 22 puntos porcentuales-, a pesar de que 12,5 de estos puntos se corresponden con alumnos que plantearon algún tipo de iniciativa en sus organizaciones.

En este sentido y respecto a las evaluaciones anteriores se observa que ha continuado aumentando el porcentaje de participantes que aun habiendo propuesto iniciativas, no han asumido más responsabilidades.

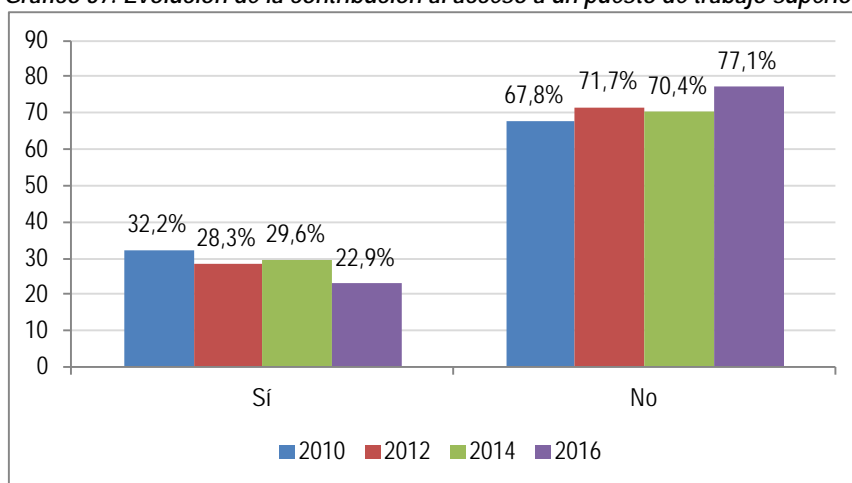
Gráfico 36. Evolución de la asunción de nuevas responsabilidad a raíz del curso.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDET.

Respecto al porcentaje de personas encuestadas que considera que el aprendizaje obtenido mediante la formación ha contribuido a su acceso a un puesto de trabajo superior; el porcentaje ha disminuido con respecto a las tres evaluaciones anteriores, manteniéndose no obstante por encima del 20%.

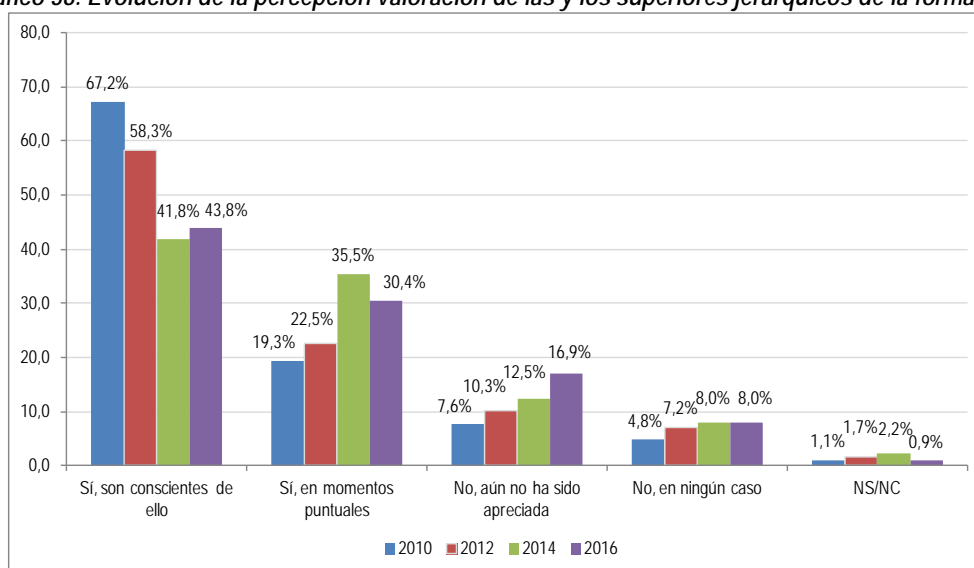
Gráfico 37. Evolución de la contribución al acceso a un puesto de trabajo superior.

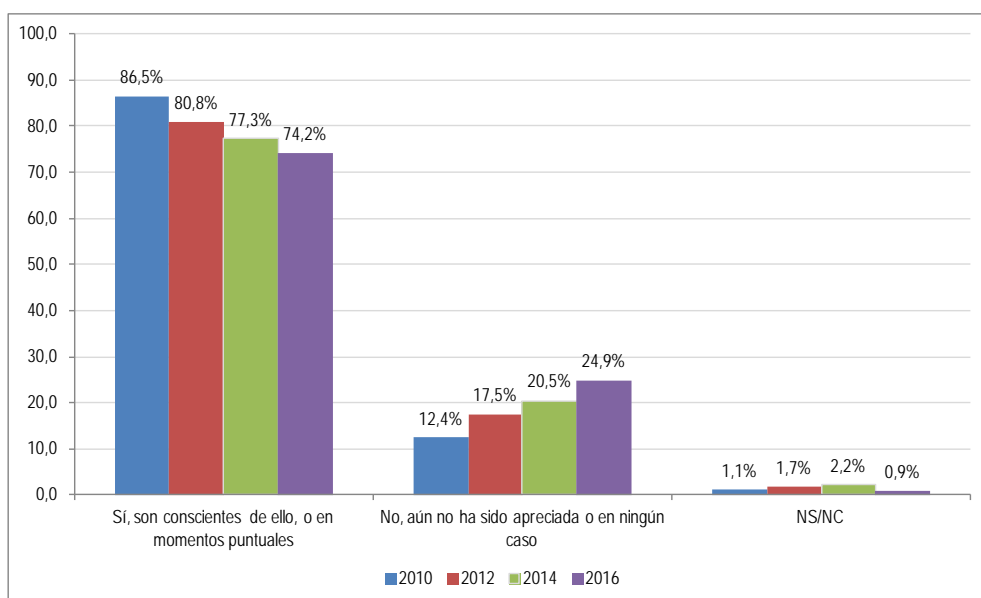


Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

En relación a la valoración que hacen sus superiores jerárquicos de la formación organizada por la Fundación CEDEET, al realizar la comparación de los resultados obtenidos en 2016 con los de las evaluaciones anteriores, los resultados se mantienen en niveles positivos, aunque lejos de los resultados alcanzados en 2010 y 2012. En 2014 el total de personas que respondían afirmativamente fue de 74,2% frente al 77,3% obtenido en 2010, debido al descenso de participantes que consideran que, en momentos puntuales, sus superiores jerárquicos aprecian la formación recibida (30,4% en 2016, frente al 35,5% obtenido en 2012).

Gráfico 38. Evolución de la percepción valoración de las y los superiores jerárquicos de la formación.





Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

El alumnado continúa valorando muy positivamente los cursos del CEDEET, obteniéndose resultados similares que en años anteriores.

En general, la identificación de los aspectos positivos de los cursos de la Fundación CEDEET en 2016 ha sido bastante positiva y similar a los años precedentes. El número de elementos positivos señalados por las y los alumnos ha crecido hasta los 485, superior tanto a los 450 elementos positivos de 2014, los 477 identificados en el estudio realizado en 2012 y 434 identificados en el de 2010.

Respecto a la categoría de “la experiencia positiva de aprendizaje”, los resultados han mejorado notablemente respecto a las anteriores evaluaciones, especialmente en el porcentaje de personas que consideran una fortaleza la experiencia de aprendizaje del curso, así como la relación que les abre con la comunidad internacional. Sin embargo, se mantiene la tendencia (ya identificada en 2012 y 2014) de la reducción en el porcentaje de personas que consideraba “la flexibilidad” como una de las fortalezas del programa. Igualmente, se debe prestar atención a la disminución en la consideración del aspecto de la organización metodológica como posible fortaleza del curso (del 17,7% de 2010, el 16,1% de 2012 y el 12% de 2014 al 9,2% de esta evaluación de 2016).

Respecto a los **puntos débiles**, se han identificado un total de 164 elementos negativos detectados por los participantes¹⁴ (en el estudio de 2014 se identificaron 137 aspectos negativos y 340 en el de 2010).

En primer lugar, el 6,6% del total de los alumnos encuestados destacaron como debilidad cuestiones relativas a la plataforma informática, específicamente sobre su acceso y uso, manteniéndose en niveles similares que en 2014, cuando se experimentó una mejora significativa.

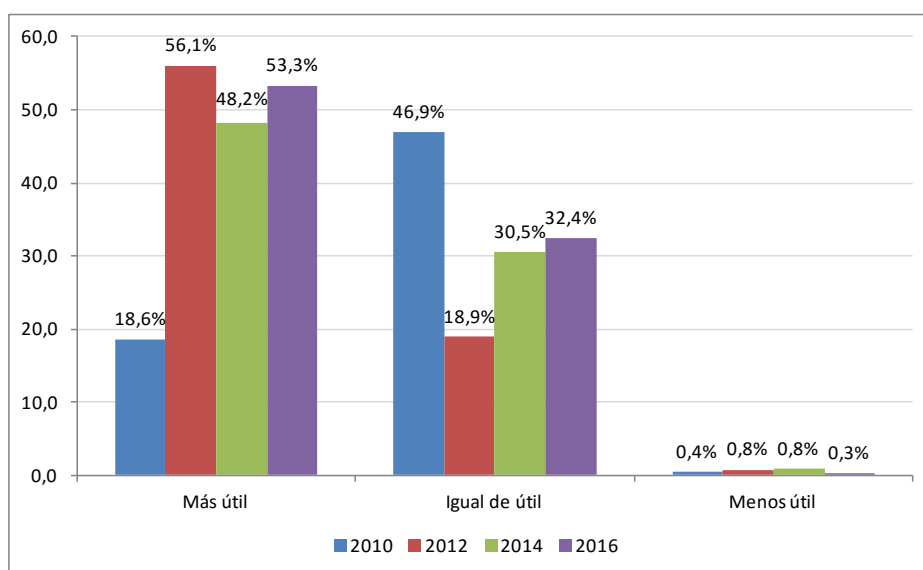
A partir de aquí, los demás aspectos negativos son siempre inferiores al 5%, y por regla general disminuyen, marcando tendencias positivas, a excepción del porcentaje de participantes que considera una debilidad la “baja calidad docente, falta de información”, que encontrándose en el 4,0% ha aumentado desde el 0,0% de 2012 y el 2,8% de 2014. Por último, los participantes que señalaban que era necesario “incluir o mejorar la parte presencial”, han aumentado (aunque no de forma significativa) desde el 3,1% de 2012 y el 4,2% de 2012 al 4,3% de 2016.

Los estudios indican que las personas participantes hacen un balance general muy positivo de los cursos en todos los años, sobre todo a partir de 2012.

Los resultados de los estudios realizados muestran que el balance general que hacen las personas participantes respecto a los cursos es positivo y se mantiene en los diferentes años analizados. Los resultados de 2016 mejoran los de 2014, aproximándose al mejor dato de los disponibles, el alcanzado en 2012. Por otro lado, el porcentaje de personas que lo consideran “menos útil”, se mantiene en niveles residuales y ha disminuido hasta el 0,3%.

¹⁴ La pregunta era abierta y de múltiple respuesta, por lo que para su contabilización del total de debilidades identificadas se han descontado las respuestas que señalaban que no existía ninguna debilidad y aquellas que no se referían a las características de los cursos y sí a circunstancias personales como la falta de tiempo personal.

Gráfico 39. Evolución del balance general de la utilidad de los cursos CEDEET en comparación con otros cursos.



Fuente: encuesta a alumnado de la Fundación CEDEET.

La evolución de las Redes de Expertos es, en términos generales, muy positiva, si bien se ha producido una disminución en la frecuencia de acceso a las redes con respecto a 2012

Los resultados sobre la participación según **tipo de redes** son similares entre 2012 y 2016. En este sentido, las redes de temática general son las primeras en número de participantes: la Red CEDEET y la red de Gestión Pública, habiendo aumentado la primera del 29,2% de 2012 y el 23,9% de 2014 a un 36,6% en 2016 y disminuido en el caso de la red de Gestión pública desde el 15,1% de 2012 y el 10,8% de 2014 a un 9,8% en 2016.

En segundo lugar, respecto a la **frecuencia de acceso a las redes** por parte de los participantes, el porcentaje de ellos que acceden al menos cada dos semanas ha alcanzado el 23,7% , por encima del dato alcanzado en 2014 (18,5%) pero por debajo del de 2012 (31,2%).

Un tercer aspecto relevante es conocer la evolución de la percepción del grado de contribución de las redes para establecer **contactos profesionales** y para **actualizar conocimientos**. En ambos casos la tendencia es estable, y la percepción se mantiene de manera similar y positiva tras las evaluaciones de 2012, 2014 y la presente, de 2016.

Por último, sobre las **fortalezas** de las Redes de Expertos también es resaltable la estabilidad, con el aspecto positivo de "Intercambio de conocimientos, experiencias e ideas con compañeros y Red de profesionales en la plataforma y los foros" en cabeza, tal y como ocurrió tras las evaluaciones de 2012 y 2014. Sobre las **debilidades**, las personas que no consideran ningún aspecto negativo vuelven a ser mayoría, alcanzando el 50% si se suman a las personas que consideran su poco tiempo personal como mayor contra, semejante a los resultados de las anteriores evaluaciones. A través de las entrevistas se detecta que los problemas en el acceso y uso de la plataforma se siguen considerando la debilidad más relevante (o la única, en bastantes casos).

ANEXO II. CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA

Nº de cuestionario	
Fecha	
Hora	

Este cuestionario tiene la finalidad de recoger su valoración sobre la utilidad y aplicabilidad de los conocimientos aprendidos en el curso que realizó a través de la Fundación CEDDET durante el periodo comprendido entre enero de 2012 y diciembre 2014.

En caso de que usted participe en alguna de las Redes de Expertos CEDDET, también le pediremos su valoración sobre la utilidad de estas y la aplicabilidad de la información intercambiada y generada en las mismas.

Antes de iniciar con las preguntas, indicarle que, en caso de que haya realizado más de un curso *on-line* con CEDDET, el cuestionario girará en torno a aquel que mejor recuerde, pero que haya realizado dentro del periodo comprendido entre enero de 2012 y diciembre 2014.

Además, en el caso de las preguntas abiertas, usted podrá comunicar sus opiniones al entrevistador como prefiera.

DATOS PERSONALES Y PROFESIONALES

Nombre y apellidos		Edad	
Número de teléfono		Hombre/Mujer	
Email		Formación	Se pregunta
Nacionalidad		Curso sobre el que realiza la encuesta	Se pregunta

P. 1 ¿En qué ciudad trabaja actualmente?

P.2 ¿Para qué organización trabaja en la actualidad?

P.2.2 ¿Puede indicarme el tamaño aproximado de la organización?

Menos de 100 personas	01
Entre 101 y 500 personas	02
Entre 501 y 1000 personas	03
Más de 1001 personas	04

P.3 ¿Qué escala jerárquica tiene en su actual organización?

Puesto directivo	01
Mando intermedio	02
Puesto operativo	03

IMPACTO DE LOS CURSOS

Aplicación de conocimientos

4. ¿Hasta qué punto recuerda bien los contenidos y objetivos del curso?	
Los recuerdo perfectamente	01
Los recuerdo bastante bien	02
Recuerdo solo algunas cosas concretas	03
No recuerdo nada	04
NS/NC	99

5. ¿En qué medida ha aplicado los conocimientos adquiridos en el curso?	
Los aplico habitualmente	01
Los aplico de vez en cuando	02
No los he aplicado aún, pero creo que los aplicaré en un futuro	03
Nunca los aplico (PASAR A LA PREGUNTA 6)	04
NS/NC	99

5.1 ¿Podría indicarme qué ideas, técnicas o conocimientos concretos ha aplicado?	
	01
	02
	03
	04
NS/NC	99

5.2 ¿En qué medida influyó el curso en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo?	
Ha sido determinante	01
Influyó positivamente	02
No ha tenido demasiada influencia	03
No ha tenido ninguna influencia	04
Influyó negativamente	05
NS/NC	99

Documentación

6. En su puesto de trabajo ¿ha utilizado la documentación proporcionada en el curso?	
Sí, de forma habitual	01
Sí, en alguna ocasión	02
No, no la he utilizado nunca	03
NS/NC	99

Networking

7. Transcurrido el tiempo ¿Ha realizado intercambios de experiencias o consultas con antiguos compañeros del curso?	
Mantengo contacto habitualmente	01
En alguna ocasión he recurrido a ex compañeros de forma esporádica.	02
He perdido el contacto (PASAR A LA PREGUNTA 8)	03
Nunca fue necesario tener contacto (PASAR A LA PREGUNTA 8)	04
NS/NC	99

7.1 ¿Podría señalar en qué casos concretos ha recurrido a sus compañeros del curso para realizar consultas o intercambiar experiencias?	
	01
	02
	03
	04
NS/NC	99

8 ¿Recomendaría la realización del curso, pese al esfuerzo personal que implica, a colaboradores y/o compañeros?	
Sí, sin duda	01
Quizá sí.	02
No lo creo	03
No, en ningún caso	04
NS/NC	99

Promoción profesional y personal

9 Como consecuencia de los conocimientos adquiridos en el curso ¿ha asumido mayores responsabilidades profesionales?	
Sí, en toda la organización	01
Sí, pero solo en mi departamento o área de trabajo	02
No, aunque he propuesto iniciativas	03
No y tampoco he propuesto iniciativa alguna	04
NS/NC	99

9.1 ¿El aprendizaje adquirido en el curso le ha permitido acceder a un puesto de trabajo superior?	
Sí.	01
No.	02

10. En su opinión, ¿apreciaron sus superiores jerárquicos la formación recibida en el curso?	
Sí, son conscientes de ello	01
Sí, en momentos puntuales	02
No, aún no ha sido apreciada	03
No, en ningún caso	04
NS/NC	99

Balance final

11 Comparado con otros cursos online de otras instituciones que haya realizado para su capacitación profesional ¿Cómo valoraría la utilidad del curso de CEDDET?	
Más útil	01
Igual de útil	02
Menos útil	03
No he realizado otros cursos on-line	04
NS/NC	99

12. ¿Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad) del curso	
Fortaleza	01
Debilidad	02

RED DE EXPERTOS CEDDET

13. ¿Forma parte de alguna Red de Expertos de la Fundación CEDDET?	
Sí. (PASA A 13.2)	01
No. (PASA A 13.1)	02

13. 1) ¿Podría indicarme por qué no participa en alguna de las Redes de Expertos CEDDET? (obtenida la respuesta, fin del cuestionario, despedida y agradecimiento)	
No conocía su existencia.	01
Sé que existen pero no en qué consisten.	02
No puedo dedicarle tiempo.	03
Considero que no me sería de utilidad a pesar de que conozco las Redes y su funcionamiento.	04
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no había actividad.	05
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no me resultaba útil.	06
Participo en el pasado pero dejé de hacerlo porque no tenía tiempo para dedicarle.	07

13. 2) ¿Con qué frecuencia accede a las Red y utiliza sus funcionalidades?	
Más de una vez a la semana.	01
Al menos una vez a la semana.	02
Al menos una vez cada dos semanas.	03
Al menos una vez al mes.	04
Menos de una vez al mes.	05
Nunca o casi nunca. Formo parte de la Red pero no suelo acceder.	06

13.3. ¿Podría indicarle a que Red o Redes pertenece?	
Red en Calidad	01
Red en Energía	02
Red en Parlamentos	03
Red en Propiedad Industrial	04
Red en Seguridad Social	05
Red en Gestión del Conocimiento	06
Red en Gestión de Residuos	07
Red en Catastro	08
Red en Gestión Pública	09

Red en Turismo	10
Red en Infraestructuras y Transporte	11
Red en Gestión Portuaria	12
Red en Fiscalización	13
Red CEDDET (general)	14
Red en E-learning	15
Red en Hacienda Pública	16
NS/NC	99

14. De las herramientas y actividades que están disponibles en la Red, ¿Cuál de ellas le parecen más útiles?	
Talleres Virtuales de Especialización	01
Foros	02
Revista Digital	03
Grupos de trabajo e Investigación	04
Webinar	05
Entrevistas	06
Encuestas	07
Videos	08
NS/NC	99

15. En su opinión, ¿la pertenencia a esta/s Red/es le ha servido para establecer contactos a nivel nacional o regional útiles para el desarrollo de las funciones de las que es responsable en su institución?	
Totalmente	01
En parte	02
Escasamente	03
En absoluto	04
NS/NC	99

16. En su opinión, ¿los debates, talleres y contenidos desarrollados en el marco de la Red le han resultado útiles para el desarrollo de sus funciones y las de su organización?	
Totalmente	01
En parte	02
Escasamente	03
En absoluto	04
NS/NC	99

17. ¿Nos podría indicar un aspecto positivo (fortaleza) y un aspecto negativo (debilidad o elemento para la mejora) de la Red o Redes a la que pertenece?	
Fortaleza	01
Debilidad	02

En nombre de la Fundación CEDDET, le damos las gracias por su tiempo y amabilidad, así como por la información que nos será de gran utilidad para mejorar la oferta de cursos en el futuro. Una vez finalizado el estudio, estos se harán públicos en la web de la Fundación CEDDET.

Por último, y antes de despedirle, quisiéramos comentarle que para velar por el rigor de este trabajo es posible que en unas semanas un equipo de auditores se ponga en contacto con ustedes para confirmar que efectivamente se le realizó esta encuesta. Será solo una breve llamada de comprobación, por lo que únicamente deberá recordar que efectivamente realizó esta encuesta.

Un cordial saludo y gracias.

ANEXO III. GUIÓN DE LA ENTREVISTA

Cuadro de identificación de la persona entrevistada

Nombre y apellidos:			
Actividad(es) realizada(s):			
Participación en Cursos:		En Redes:	
Año(s) de participación:			

El siguiente guión de entrevista se dirige a personas participantes de las acciones promovidas por la Fundación CEDDET. La estructura de preguntas es orientativa, pudiéndose desarrollar en otro orden según el desarrollo de la entrevista. La duración de la entrevista será de aproximadamente 30 minutos.

Esta entrevista tiene la finalidad de recoger su valoración sobre la utilidad y aplicabilidad de los conocimientos aprendidos en el curso que realizó a través de la Fundación CEDDET durante el periodo comprendido entre enero de 2012 y diciembre 2014.

En caso de que usted participe o haya participado en alguna de las Redes de Expertos CEDDET, también le pediremos su opinión sobre la utilidad de éstas y la aplicabilidad de la información intercambiada y generada en las mismas.

Experiencias y casos de éxito en la aplicación de conocimientos adquiridos en los cursos CEDDET

En primer lugar, nos gustaría conocer opinión sobre la aplicación de los conocimientos que usted ha adquirido a través de las acciones de formación de CEDDET:

- ¿Podría comentarnos algún ejemplo sobre la aplicación de los conocimientos adquiridos, en cursos y redes, en su desempeño profesional?
- ¿Qué facilitó o dificultó la aplicación de esos conocimientos a la actividad real? Es decir, el paso de la teoría (y en ocasiones prácticas simuladas) a la práctica real.
- ¿Los conocimientos que aplicó, ya los conocía antes de la realización del curso? ¿El curso o su participación en las redes le aportó nuevos conocimientos o profundizar en conocimientos que ya albergaba?
- ¿Qué resultados, valor añadido o novedades aportó la aplicación de estos conocimientos?

El funcionamiento y la utilidad de las Redes de Expertos.

Asimismo, nos interesa recoger sus impresiones sobre la utilidad de las Redes de Expertos internacionales CEDDET y su funcionamiento:

- ▣ ¿Qué aportan las Redes de Expertos CEDDET frente a otras redes de intercambio de conocimientos?
- ▣ ¿Qué funcionalidades y servicios son las más útiles y qué se podría mejorar?
- ▣ ¿Qué lleva a participar más o menos activamente dentro de las Redes? En su opinión, ¿cómo se podría promover la participación?

La transferibilidad de conocimientos adquiridos y los efectos de la formación en el entorno profesional.

Por último, nos gustaría conocer en qué medida los conocimientos adquiridos son compartidos dentro de la organización en la que trabaja y qué efectos se pueden derivar de estas transferencias de conocimientos en el seno de las organizaciones o en su entorno:

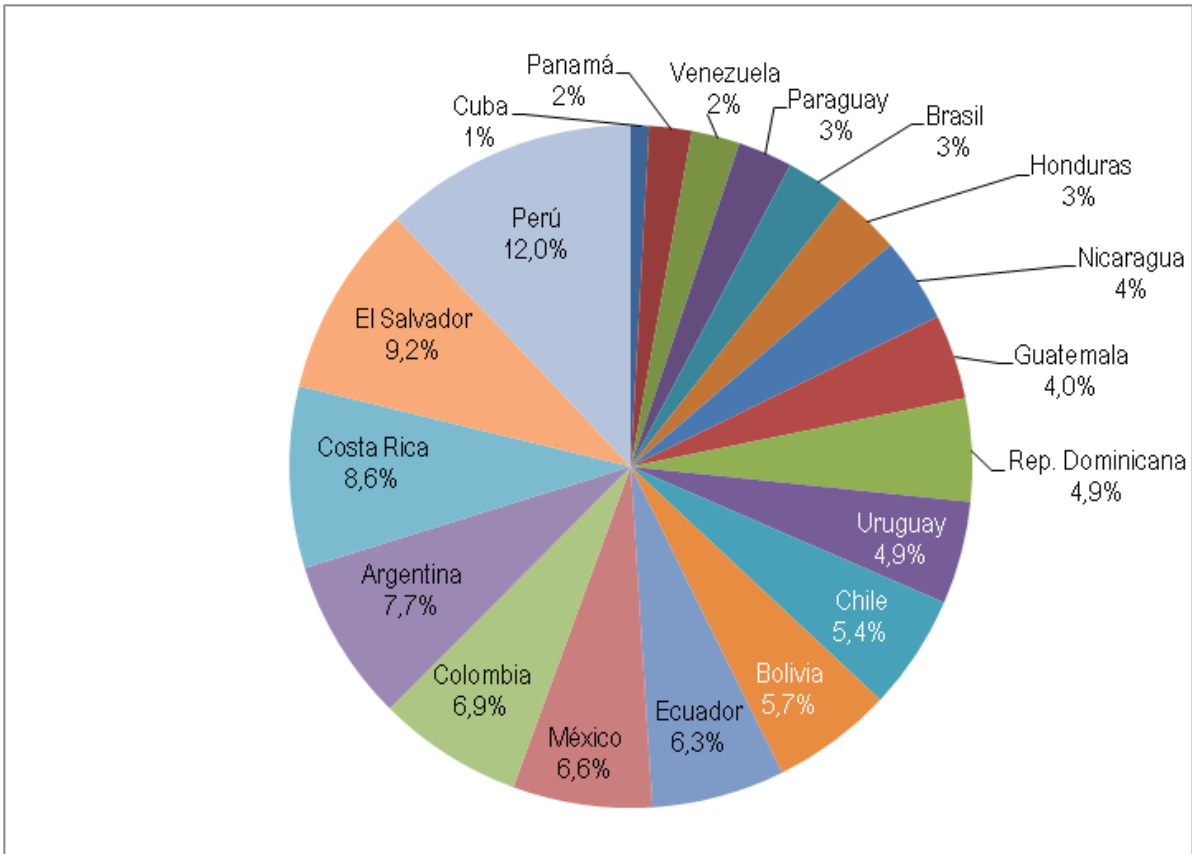
- ▣ ¿En qué contexto y para qué proyecto, función o tarea han compartido los conocimientos adquiridos en los cursos y las redes con sus compañeros/as de trabajo o con otras personas de su ámbito profesional?
- ▣ ¿Ha servido para generalizar y asentar prácticas, metodologías, técnicas o enfoques nuevos no utilizados anteriormente en sus organizaciones o sectores de actividad?
- ▣ ¿Qué factores facilitan estas transferencias de conocimiento y cómo se podrían impulsar?
- ▣ ¿Considera que su participación en las acciones de formación de CEDDET ha motivado a personas de su entorno profesional a participar en otras actividades de CEDDET?

ANEXO IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

EL PERFIL PERSONAL Y PROFESIONAL DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

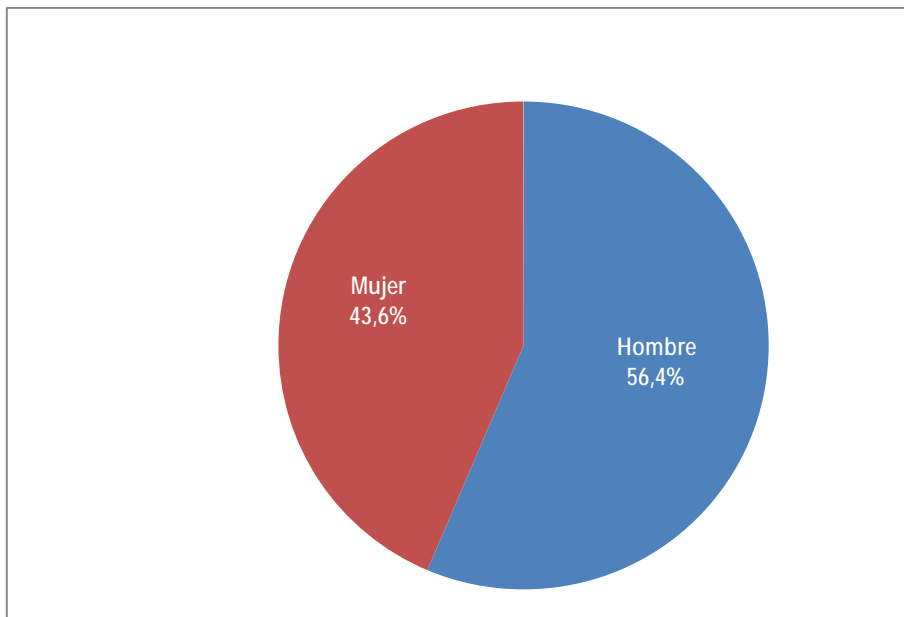
Variable identificativa: País de residencia

País	Frecuencia	Porcentaje
Argentina	27	7,7%
Bolivia	20	5,7%
Brasil	10	2,9%
Chile	19	5,4%
Colombia	24	6,9%
Costa Rica	30	8,6%
Cuba	3	0,9%
Rep. Dominicana	17	4,9%
Ecuador	22	6,3%
El Salvador	32	9,2%
Guatemala	14	4,0%
Honduras	11	3,2%
México	23	6,6%
Nicaragua	14	4,0%
Panamá	7	2,0%
Paraguay	9	2,6%
Perú	42	12,0%
Uruguay	17	4,9%
Venezuela	8	2,3%
Total	349	100%



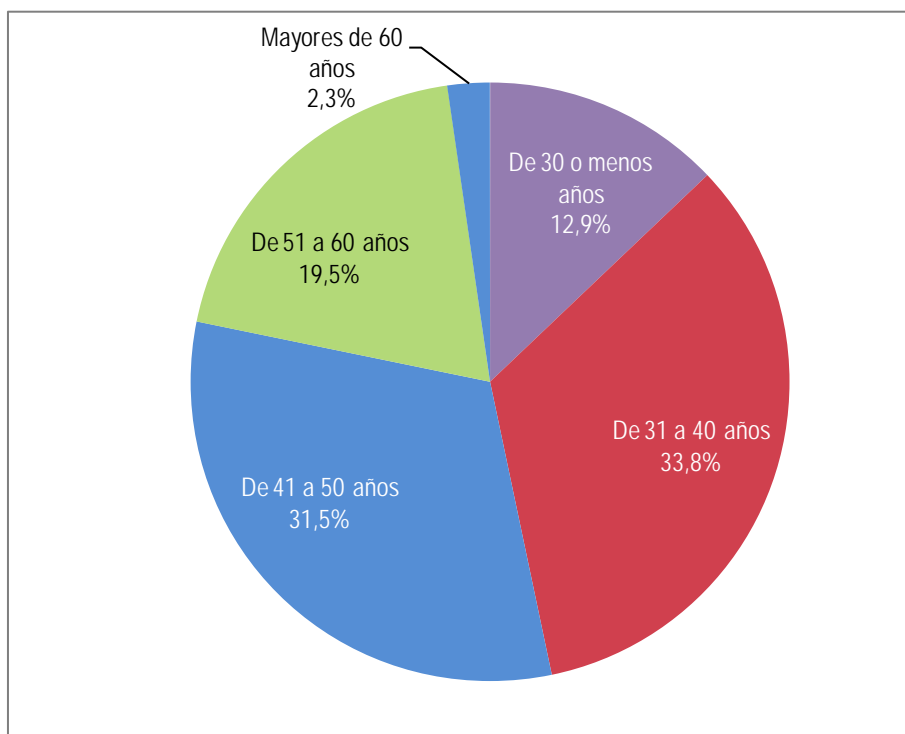
Variable identificativa: Sexo

	Frecuencia	Porcentaje
Hombres	197	56,4%
Mujeres	152	43,6%
Total	349	100%



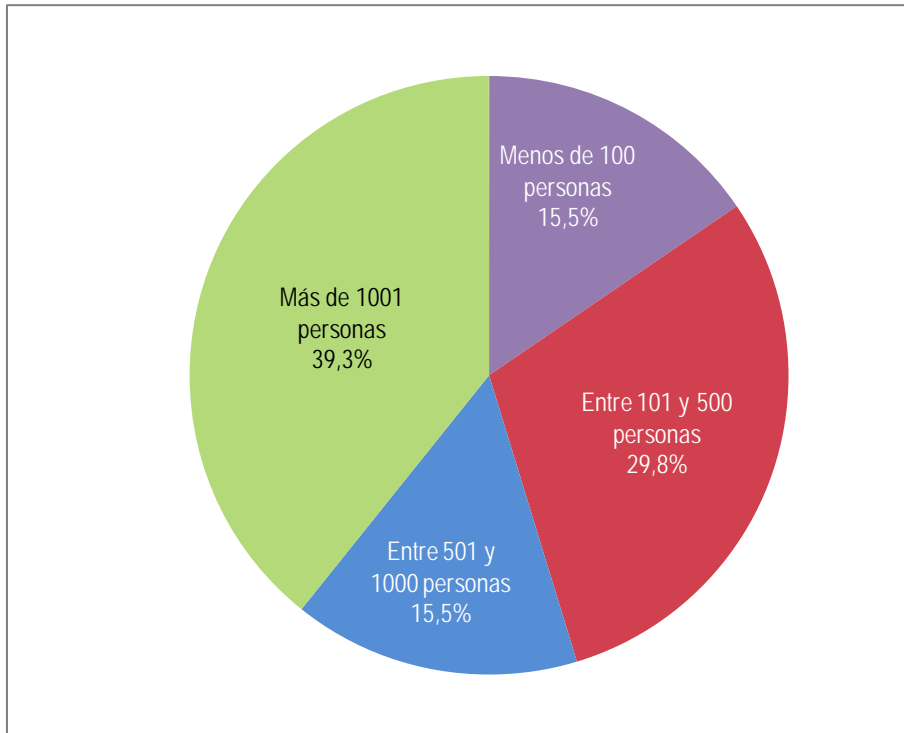
Variable identificativa: Edad

Grupos de edad	Frecuencia	Porcentaje
De 30 o menos años	45	12,9%
De 31 a 40 años	118	33,8%
De 41 a 50 años	110	31,52%
De 51 a 60 años	68	19,5%
Mayores de 60 años	8	2,3%
Total	349	100%



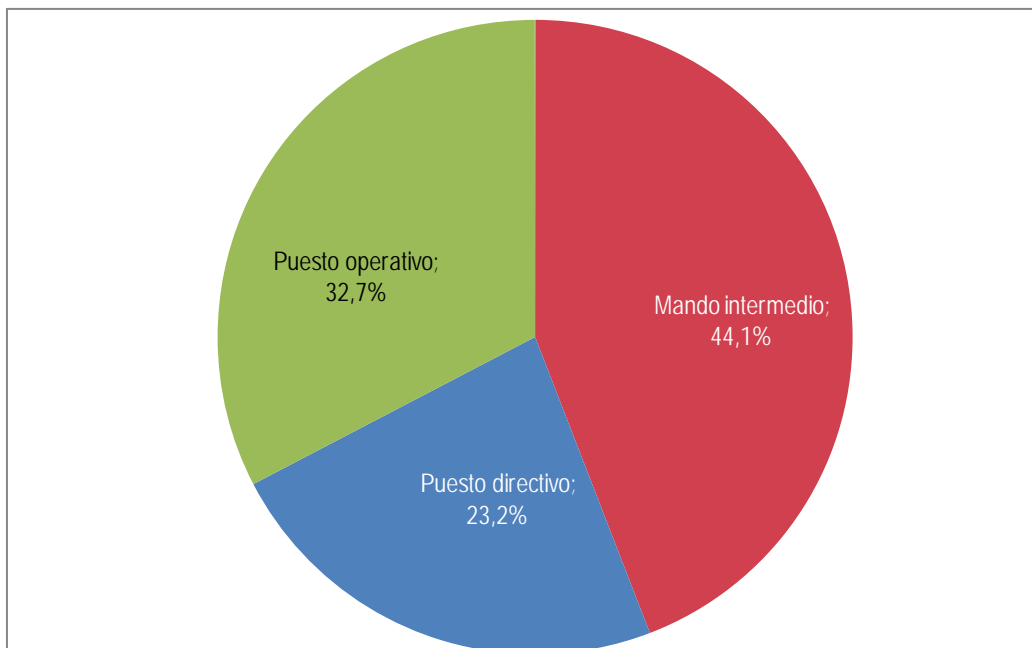
Pregunta 2.2. Tamaño aproximado de la organización donde trabaja

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 100 personas	54	15,5%
Entre 101 y 500 personas	104	29,8%
Entre 501 y 1000 personas	54	15,5%
Mas de 1.000	137	39,3%
Total general	349	100%



Pregunta 3. Escala jerárquica dentro de la organización

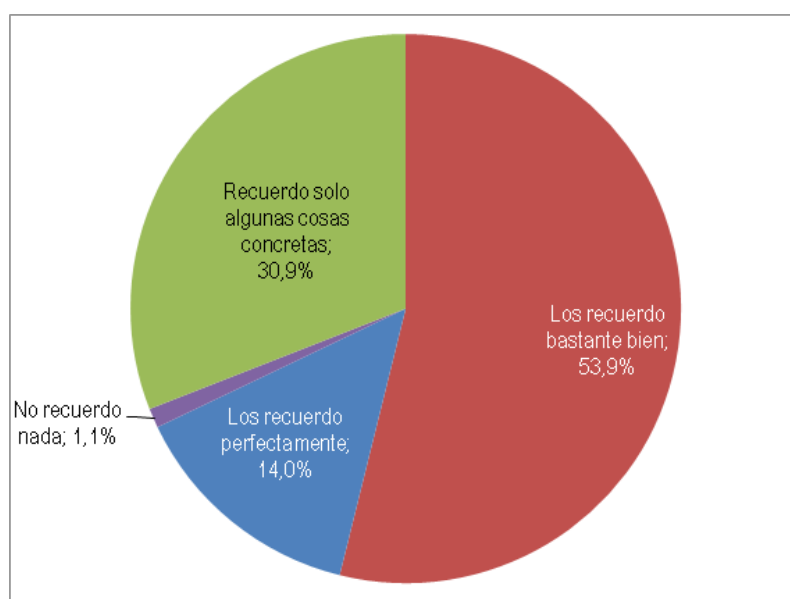
	Frecuencia	Porcentaje
Puesto directivo	81	23,2%
Mando intermedio	154	44,1%
Puesto operativo	114	32,7%
Total general	349	100%



IMPACTO DE LOS CURSOS

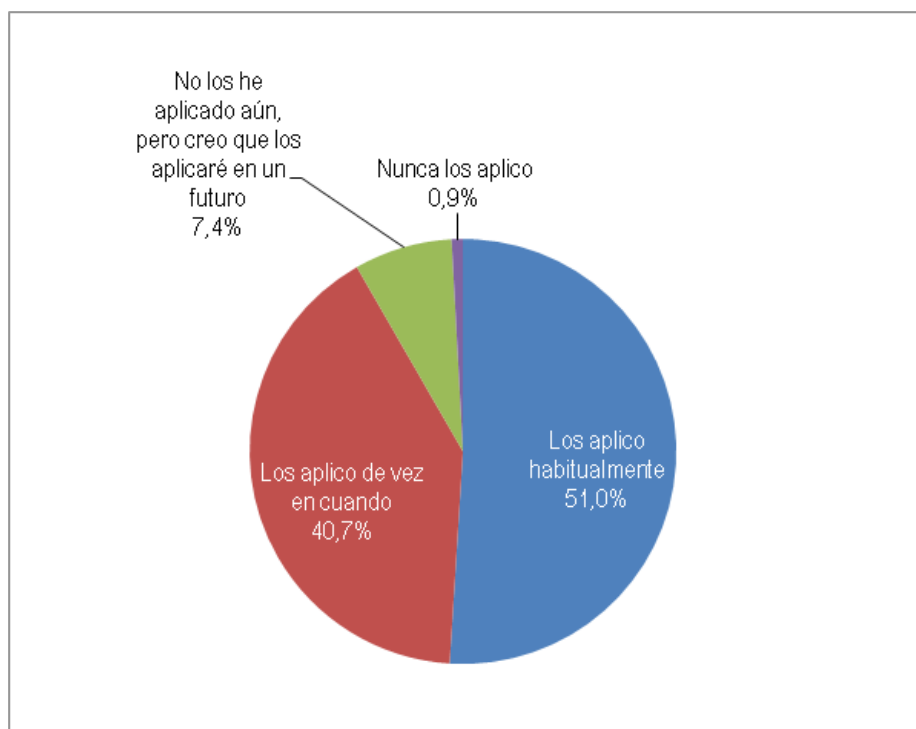
Pregunta 4. ¿Hasta qué punto recuerda bien los contenidos y objetivos del curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Los recuerdo perfectamente	49	14,0%
Los recuerdo bastante bien	188	53,9%
Recuerdo solo algunas cosas concretas	108	30,9%
No recuerdo nada	4	1,1%
Total general	349	100%



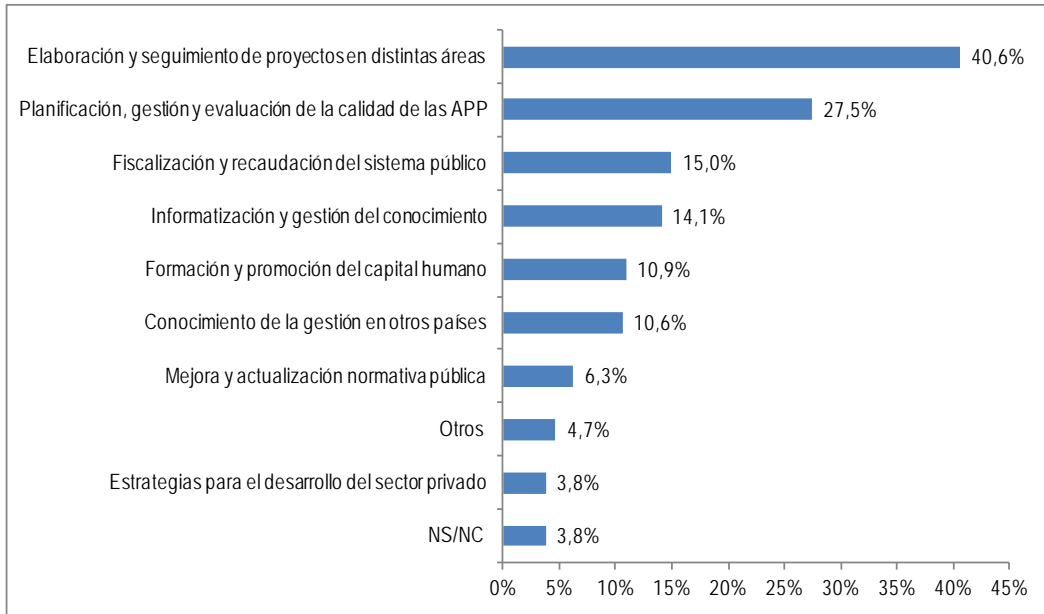
Pregunta 5. ¿En qué medida ha aplicado los conocimientos adquiridos en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Los aplico habitualmente	178	51,0%
Los aplico de vez en cuando	142	40,7%
No los he aplicado aún, pero creo que los aplicaré en un futuro	26	7,4%
Nunca los aplico	3	0,9%
Total	349	100%



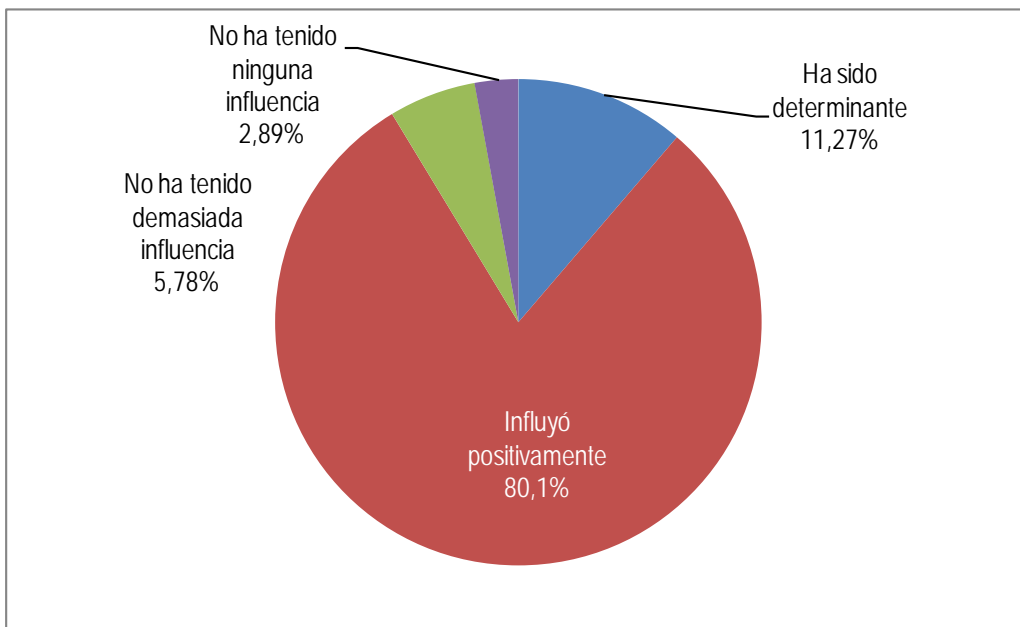
Pregunta 5.1. Ideas, técnicas o conocimientos aplicados

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de personas que aplican conocimientos (320 casos)
Elaboración y seguimiento de proyectos en distintas áreas	130	40,6%
Planificación, gestión y evaluación de la calidad de las APP	88	27,5%
Mejora y actualización normativa pública	20	6,3%
Estrategias para el desarrollo del sector privado	12	3,8%
Formación y promoción del capital humano	35	10,9%
Fiscalización y recaudación del sistema público	48	15,0%
Conocimiento de la gestión en otros países	34	10,6%
Informatización y gestión del conocimiento	45	14,1%
Otros	15	4,7%
NS/NC	12	3,8%
Total	439	100%



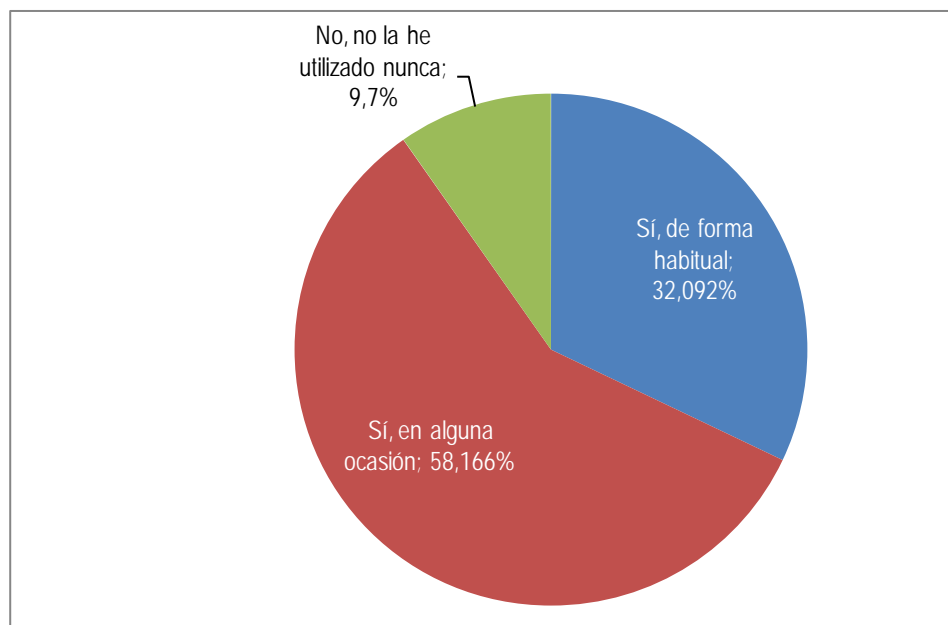
Pregunta 5.2. ¿En qué medida influyó el curso en los resultados u objetivos alcanzados en su trabajo?

	Frecuencia	Porcentaje
Ha sido determinante	39	11,3%
Influyó positivamente	277	80,1%
No ha tenido demasiada influencia	20	5,8%
No ha tenido ninguna influencia	10	2,9%
Total	346	100%



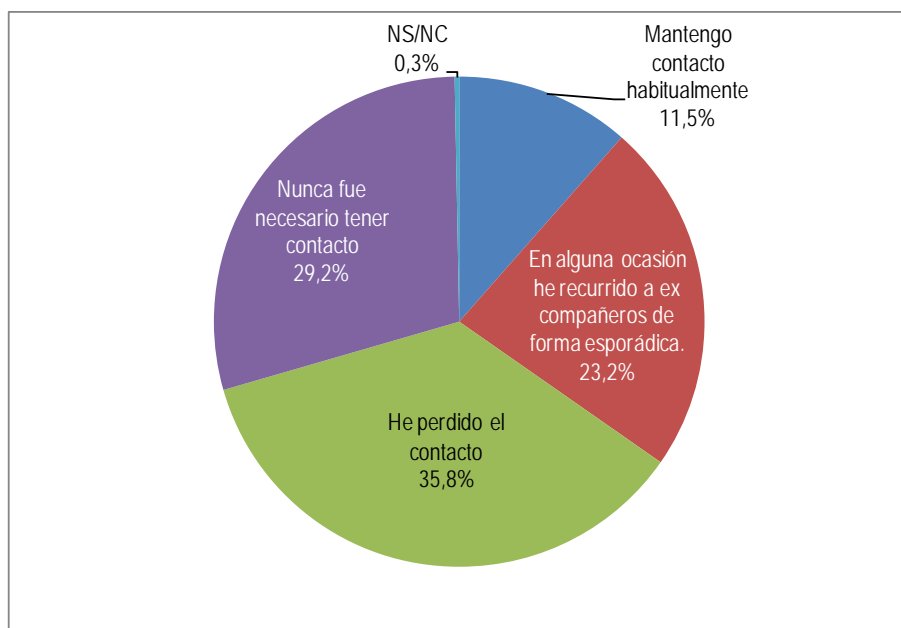
Pregunta 6. En su puesto de trabajo ¿ha utilizado la documentación proporcionada en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, de forma habitual	112	32,1%
Sí, en alguna ocasión	203	58,2%
No, no la he utilizado nunca	34	9,7%
Total	349	100%



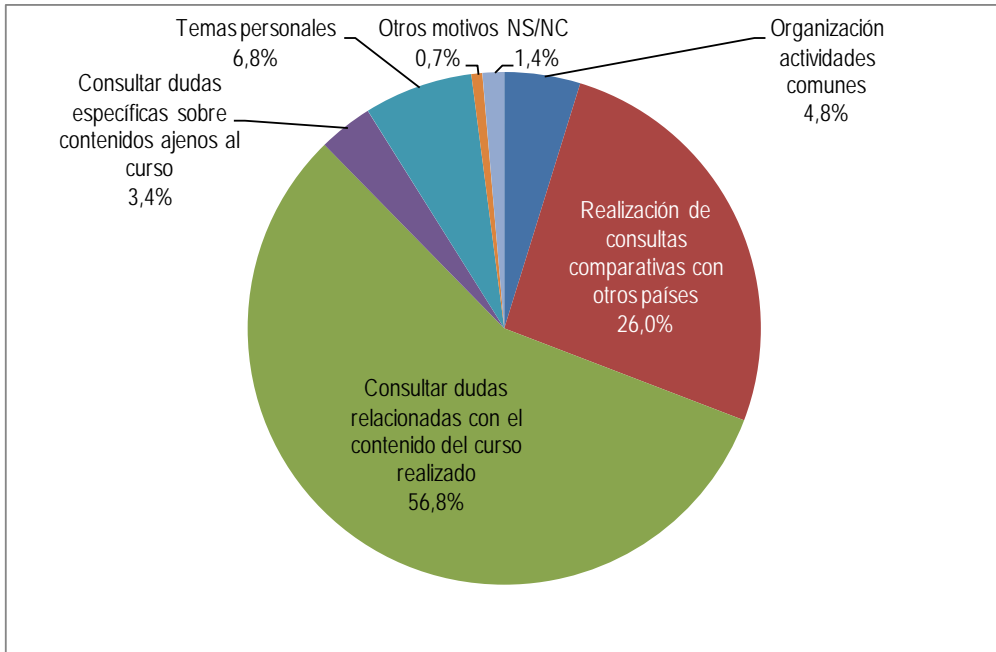
7. Transcurrido el tiempo, ¿ha realizado intercambios de experiencias o consultas con antiguos compañeros del curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Mantengo contacto habitualmente	40	11,5%
En alguna ocasión he recurrido a ex compañeros de forma esporádica.	81	23,2%
He perdido el contacto	125	35,8%
Nunca fue necesario tener contacto	102	29,2%
NS/NC	1	0,3%
Total	349	100%



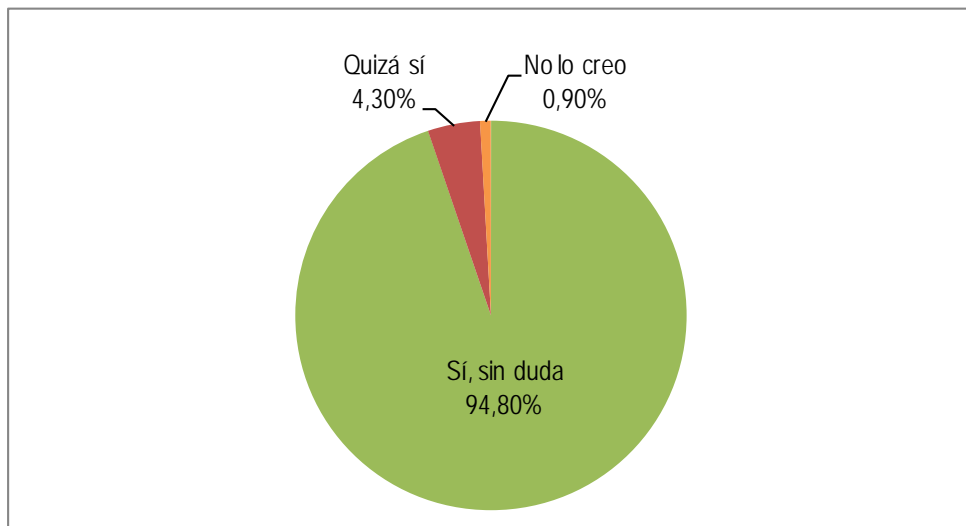
P.7.1 ¿Podría señalar en qué casos concretos ha recurrido a compañeros del curso para realizar consultas o intercambiar experiencias?

	Frecuencia	Porcentaje sobre aquellas personas que mantienen el contacto (146 casos)
Organización actividades comunes	7	4,8%
Realización de consultas comparativas con otros países	38	26,0%
Consultar dudas relacionadas con el contenido del curso realizado	83	56,8%
Consultar dudas específicas sobre contenidos ajenos al curso	5	3,4%
Temas personales	10	6,8%
Otros motivos	1	0,7%
NS/NC	2	1,4%
Total	146	100%



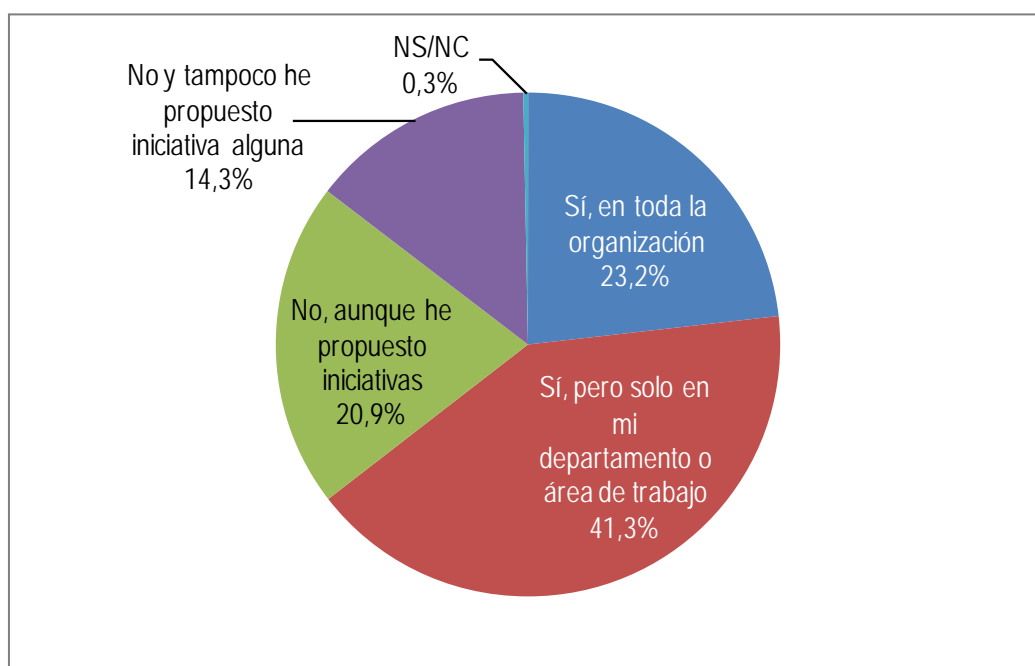
P.8. ¿Recomendaría la realización del curso, pese al esfuerzo, a colaboradores y compañeros?

	Frecuencia	Porcentaje
No lo creo	3	0,3%
Quizá sí	15	4,4%
Sí, sin duda	331	93,9%
Total	349	100%



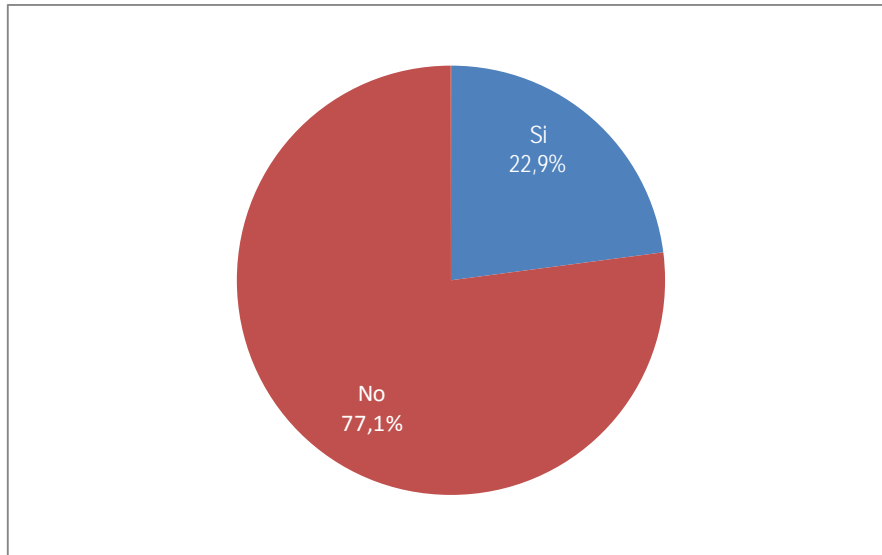
P.9. Como consecuencia de los conocimientos adquiridos en el curso ¿ha asumido mayores responsabilidades profesionales?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, en toda la organización	81	23,2%
Sí, pero solo en mi departamento o área de trabajo	144	41,3%
No, aunque he propuesto iniciativas	73	20,9%
No y tampoco he propuesto iniciativa alguna	50	14,3%
NS/NC	1	0,3%
Total	349	100%



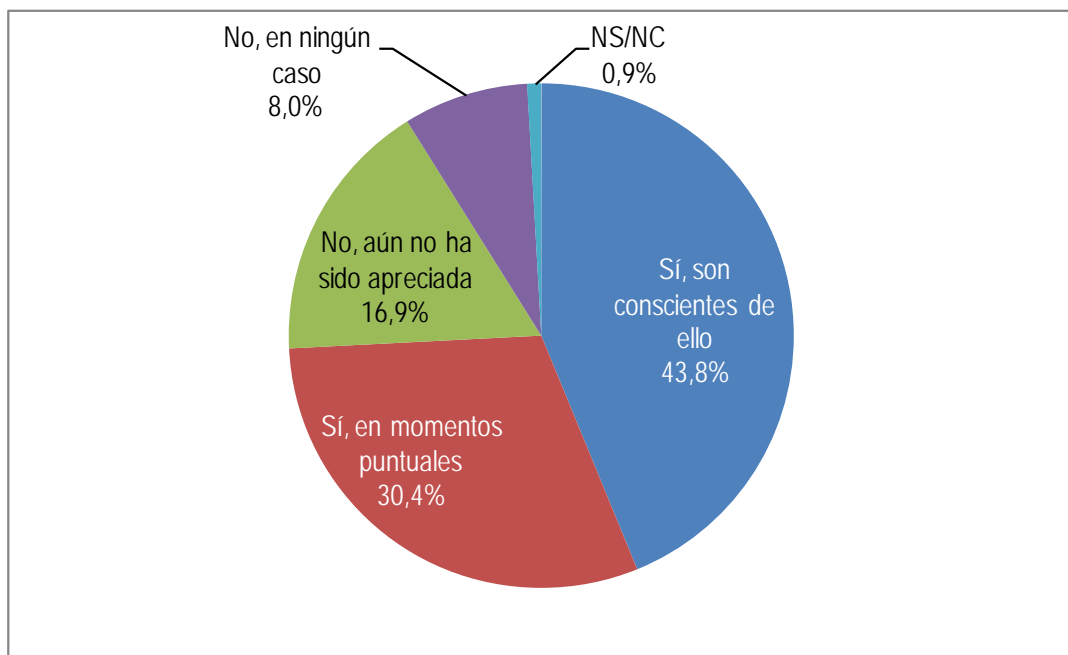
P.9.1 ¿El aprendizaje adquirido en el curso le ha permitido acceder a un puesto de trabajo superior?

	Frecuencia	Porcentaje
Si	80	22,9%
No	269	77,1%
Total	349	100%



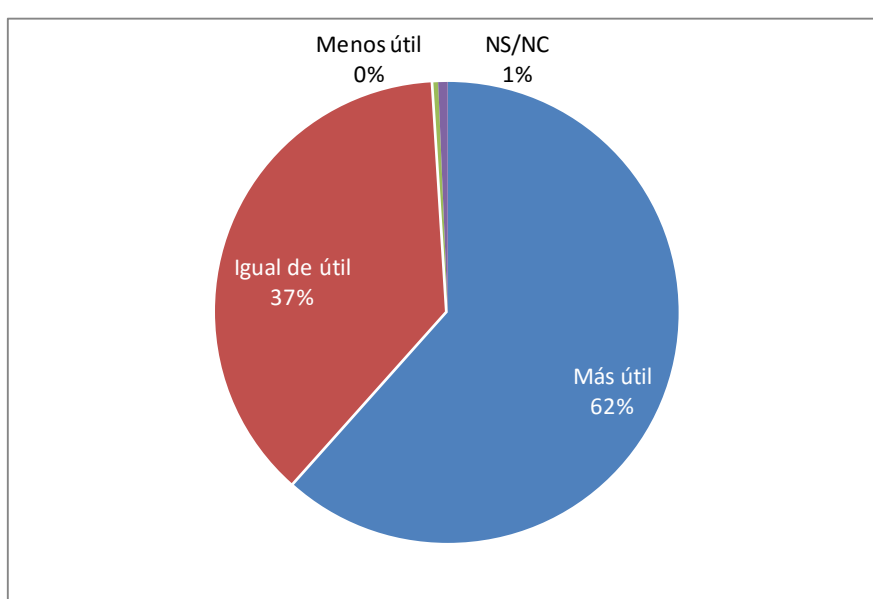
P.10. En su opinión, ¿apreciaron sus superiores jerárquicos la formación recibida en el curso?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, son conscientes de ello	153	43,8%
Sí, en momentos puntuales	106	30,4%
No, aún no ha sido apreciada	59	16,9%
No, en ningún caso	28	8,0%
NS/NC	3	0,9%
Total	349	100%



P.11. Comparado con otros cursos online de otras instituciones que haya realizado para su capacitación profesional ¿Cómo valoraría la utilidad del curso de CEDDET?

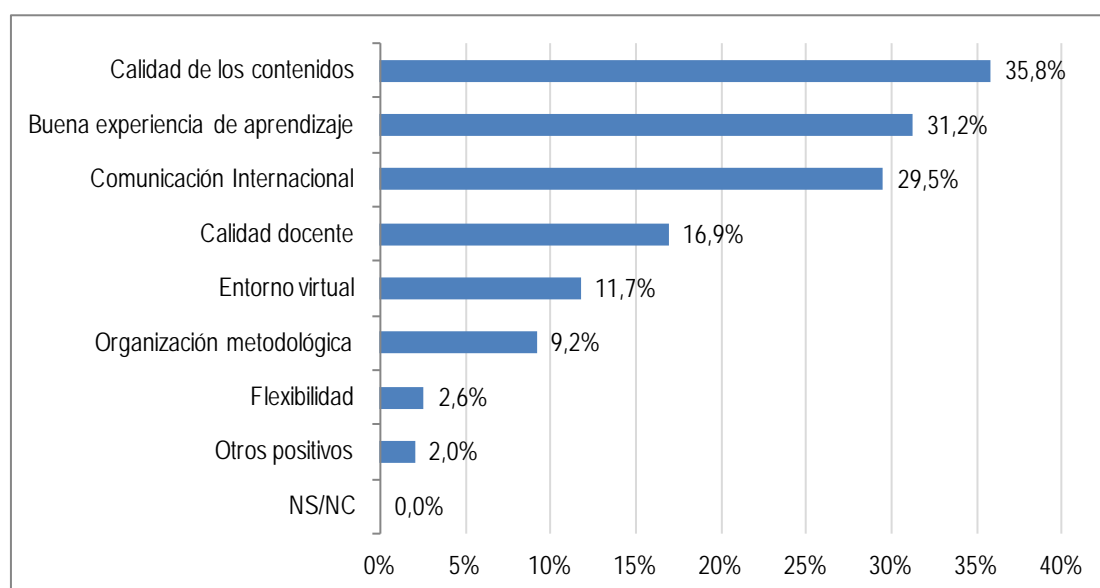
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje (personas que han realizado curso online)
Más útil	186	53,3%	61,6%
Igual de útil	113	32,4%	37,4%
Menos útil	1	0,3%	0,3%
NS/NC	2	0,6%	0,7%
No he realizado otros cursos online	47	13,5%	-
Total	349	100%	100%



P.12.1 Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto positivo (fortaleza)

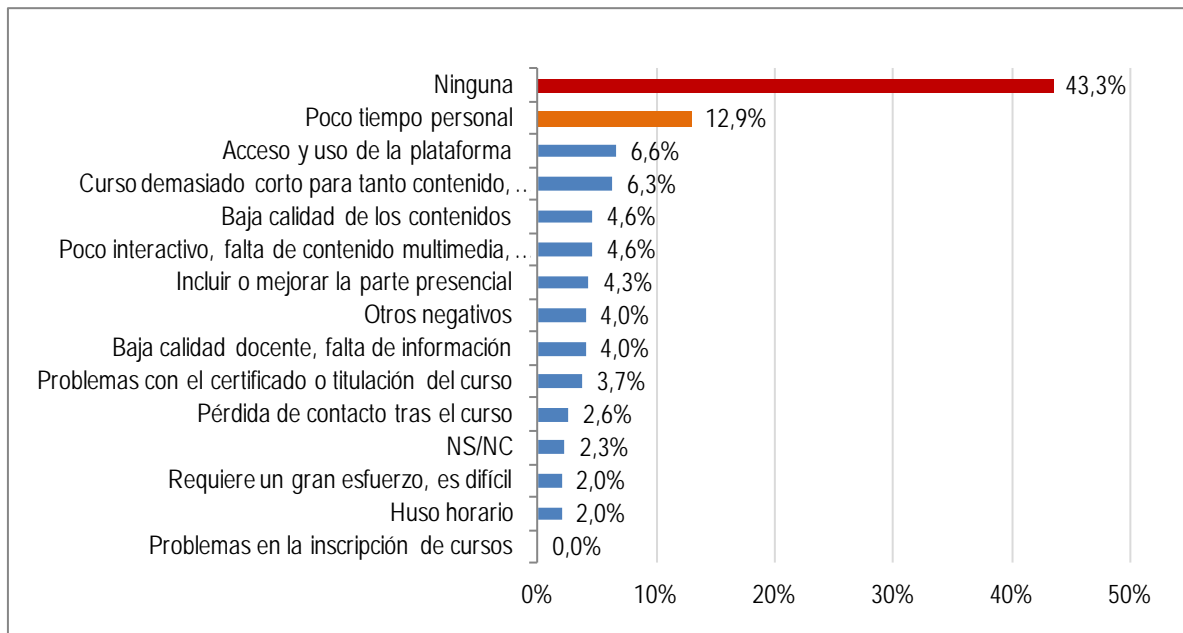
	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de las personas de la muestra (361 casos)
Buena experiencia de aprendizaje	109	31,2%
Calidad de los contenidos	125	35,8%
Comunicación Internacional	103	29,5%
Calidad docente	59	16,9%
Organización metodológica	32	9,2%
Entorno virtual	41	11,7%
Flexibilidad	9	2,6%
Otros positivos	7	2,0%
NS/NC	0	0,0%

Total	485
Total de la muestra	349



P.12.2 Tras haber transcurrido varios años desde la realización del curso, nos gustaría que nos indique un aspecto negativo (debilidad) del curso

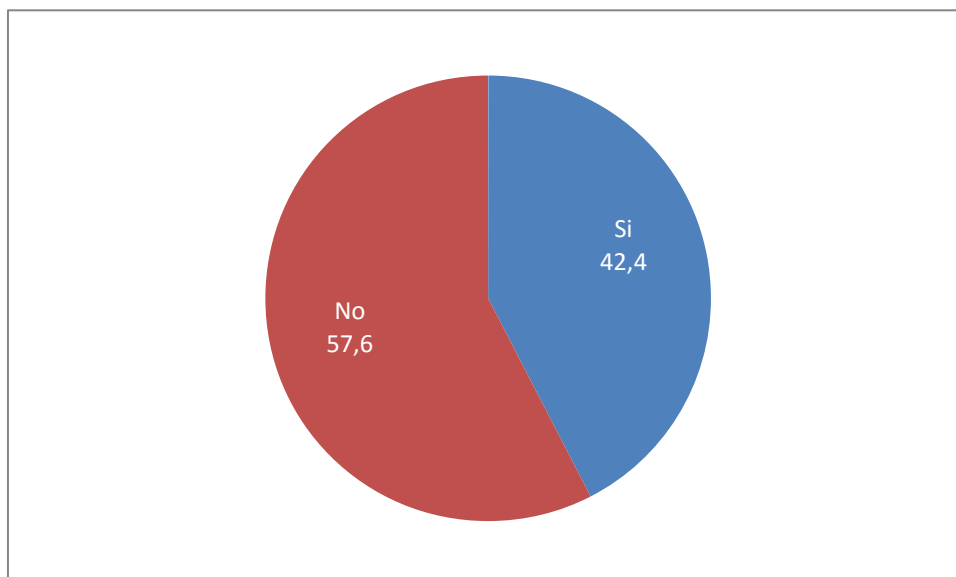
	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna	151	43,3%
Acceso y uso de la plataforma	23	6,6%
Baja calidad de los contenidos	16	4,6%
Baja calidad docente, falta de información	14	4,0%
Huso horario	7	2,0%
Incluir o mejorar la parte presencial	15	4,3%
Pérdida de contacto tras el curso	9	2,6%
Poco tiempo personal	45	12,9%
Problemas con el certificado o titulación del curso	13	3,7%
Problemas en la inscripción de cursos	0	0,0%
Requiere un gran esfuerzo, es difícil	7	2,0%
Otros negativos	14	4,0%
NS/NC	8	2,3%
Total	360	
Total de la muestra	349	



REDES DE EXPERTOS CEDDET

Pregunta 13. ¿Forma parte de alguna Red de Expertos de la Fundación CEDDET?

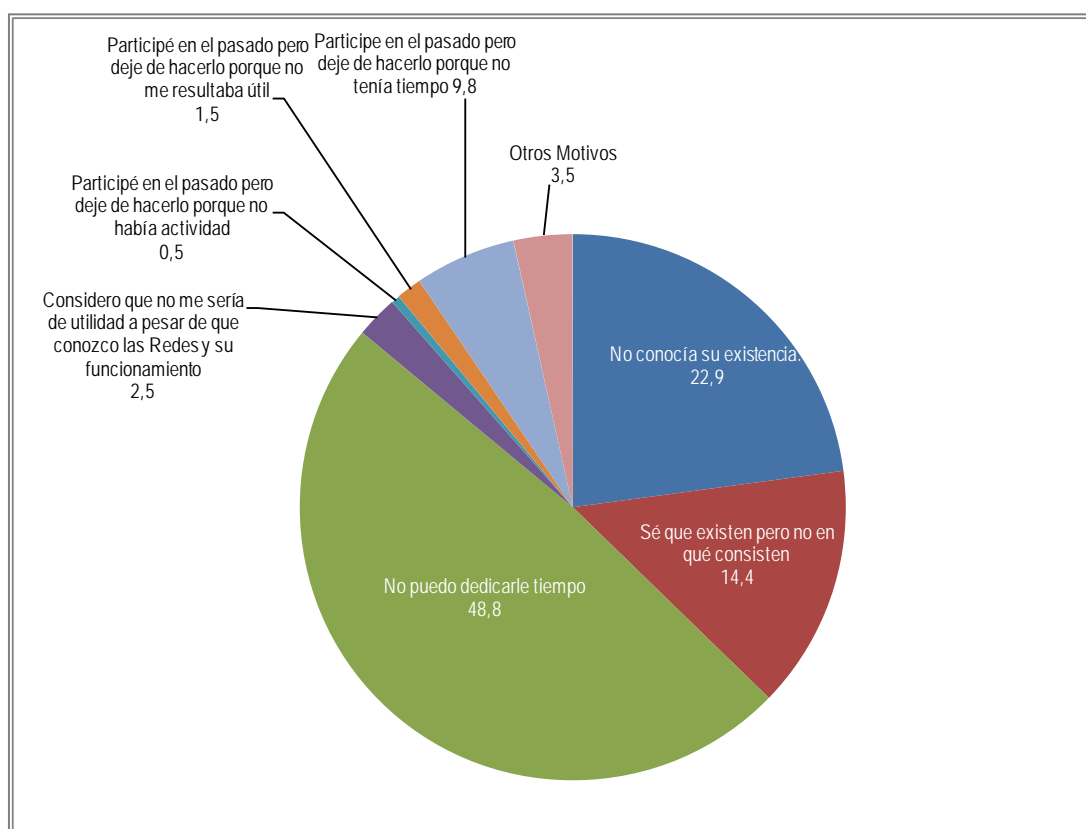
	Frecuencia	Porcentaje
Si	148	42,4%
No	201	57,6%
Total	349	100%



Pregunta 13. 1 ¿Podría indicarme por qué no participa en alguna de las Redes de Expertos CEDDET?

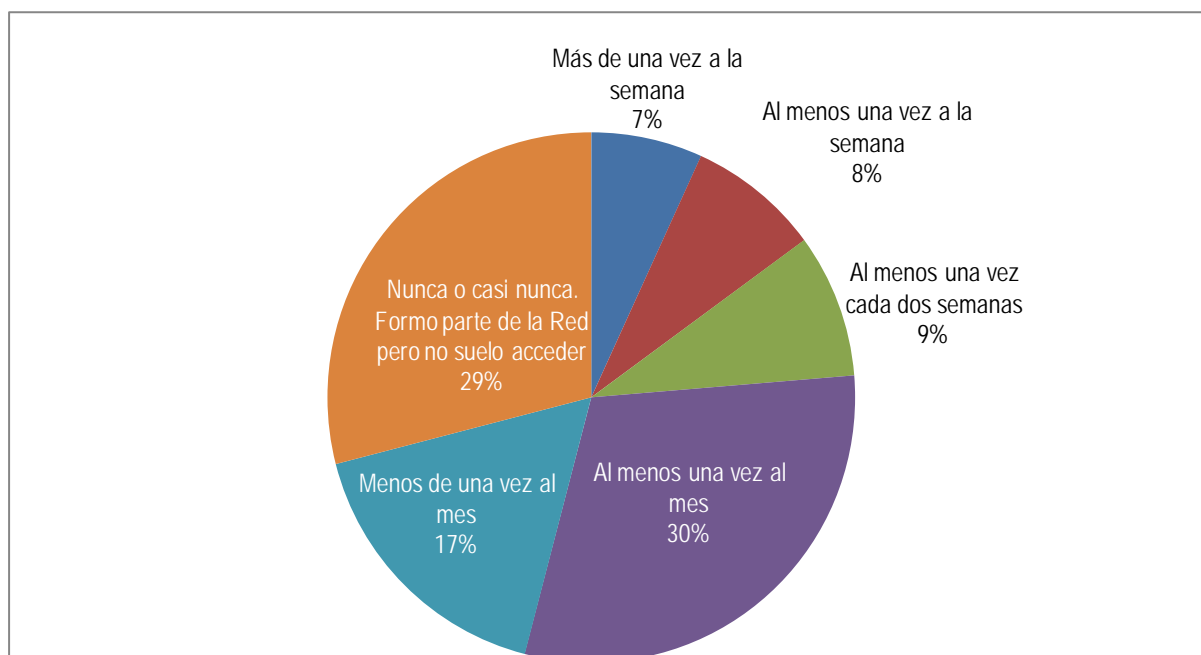
Sólo para los que no pertenecen a redes -respuesta " No" en pregunta 13-

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de respuestas (201 casos)
No conocía su existencia.	46	22,9%
Sé que existen pero no en qué consisten	29	14,4%
No puedo dedicarle tiempo	98	48,8%
Considero que no me sería de utilidad a pesar de que conozco las Redes y su funcionamiento	5	2,5%
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no había actividad	1	0,5%
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no me resultaba útil	3	1,5%
Participé en el pasado pero dejé de hacerlo porque no tenía tiempo para dedicarle	12	6,0%
Otros Motivos	7	3,5%
Total	201	



Pregunta 13. 2 ¿Con qué frecuencia accede a las Red y utiliza sus funcionalidades? Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.

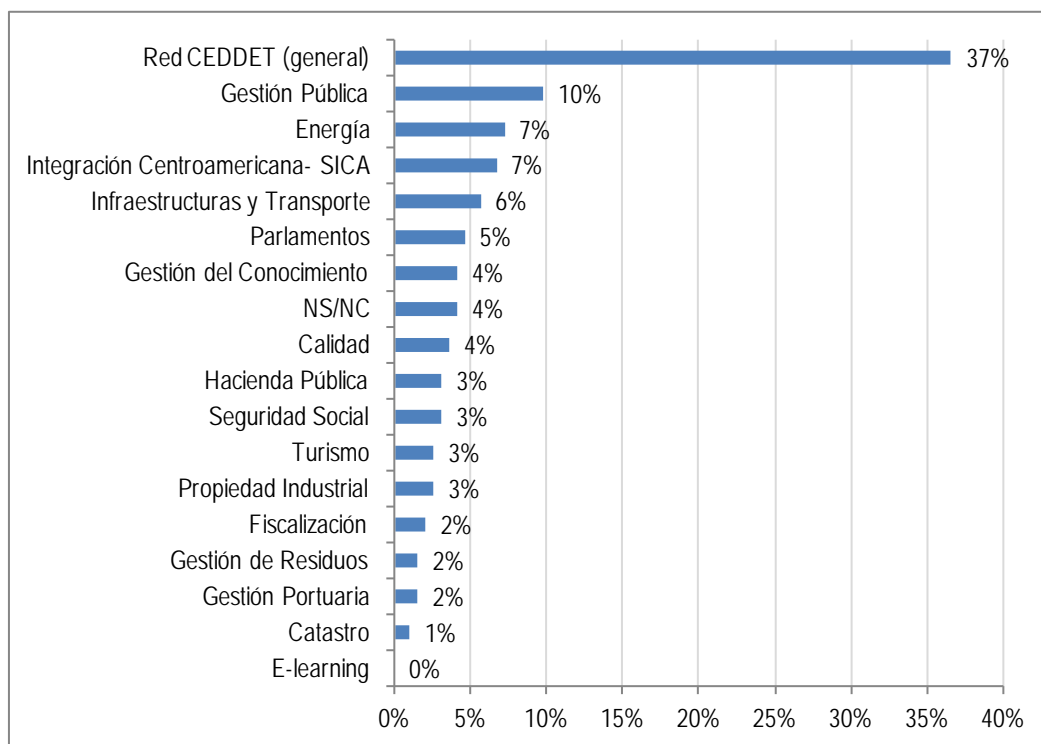
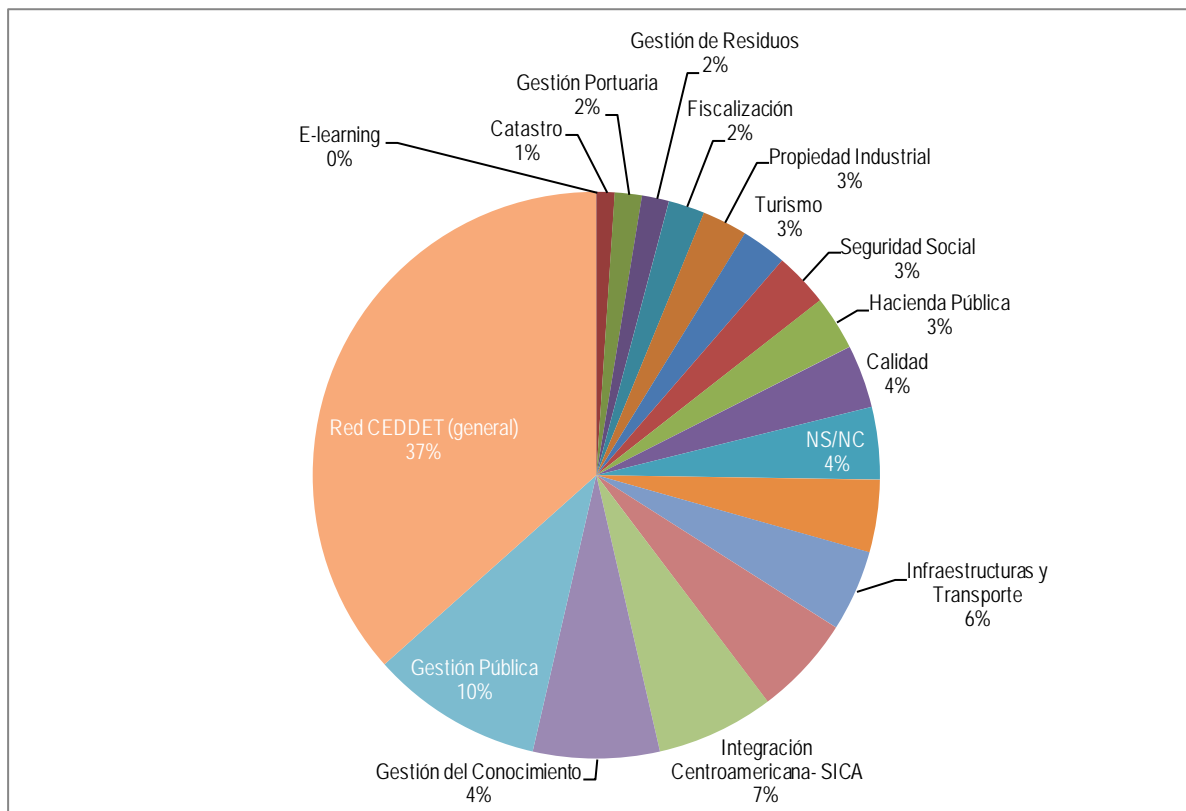
	Frecuencia	Porcentaje
Más de una vez a la semana	10	6,8%
Al menos una vez a la semana	12	8,1%
Al menos una vez cada dos semanas	13	8,8%
Al menos una vez al mes	45	30,4%
Menos de una vez al mes	25	16,9%
Nunca o casi nunca. Formo parte de la Red pero no suelo acceder	43	29,1%
Total	148	100%



Pregunta 13. 3 ¿Podría indicar a que Red o Redes pertenece? Sólo para los que sí pertenecen a redes - respuesta " Sí" en pregunta 13.

	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de respuestas (213)
Red en Calidad	7	3,6%
Red en Energía	14	7,2%
Integración Centroamericana- SICA	13	6,7%
Red en Parlamentos	9	4,6%
Red en Propiedad Industrial	5	2,6%
Red en Seguridad Social	6	3,1%
Red en Gestión del Conocimiento	8	4,1%
Red en Gestión de Residuos	3	1,5%
Red en Catastro	2	1,0%
Red en Gestión Pública	19	9,8%
Red en Turismo	5	2,6%
Red en Infraestructuras y Transporte	11	5,7%
Red en Gestión Portuaria	3	1,5%
Red en Fiscalización	4	2,1%

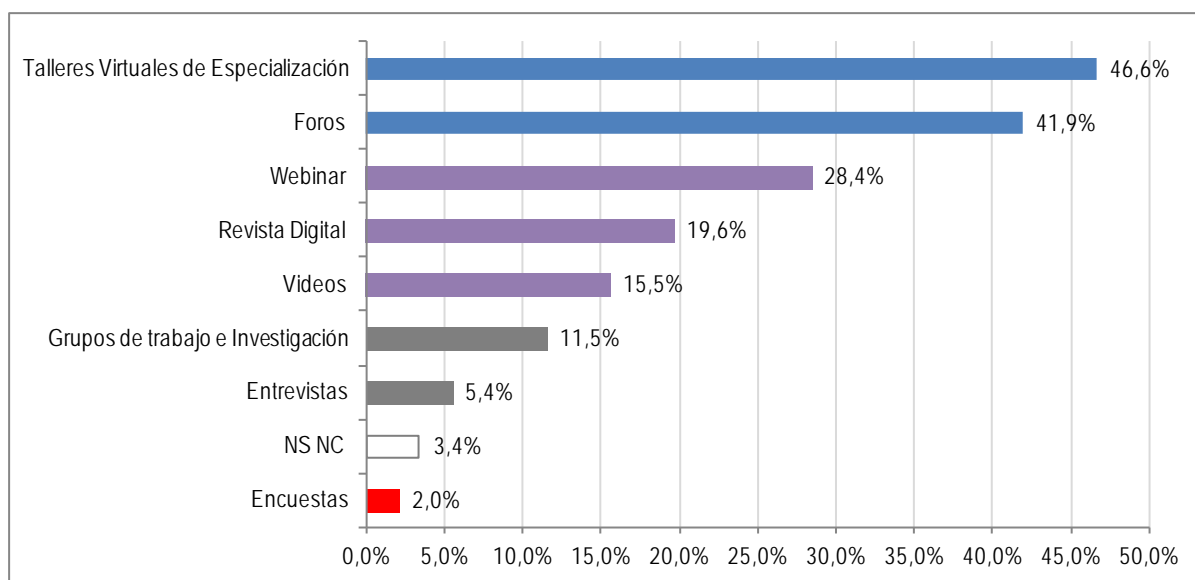
Red CEDDET (general)	71	36,6%
Red en E-learning	0	0,0%
Red en Hacienda Pública	6	3,1%
NS/NC	8	4,1%
Total	194	100%



Pregunta 14. De las herramientas y actividades que están disponibles en la Red, ¿Cuál de ellas le parecen más útiles? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.)

Se solicitaba respuesta espontánea y prioritaria; es decir, los propios entrevistados tendrían que identificar la herramienta y priorizar un máximo de tres.

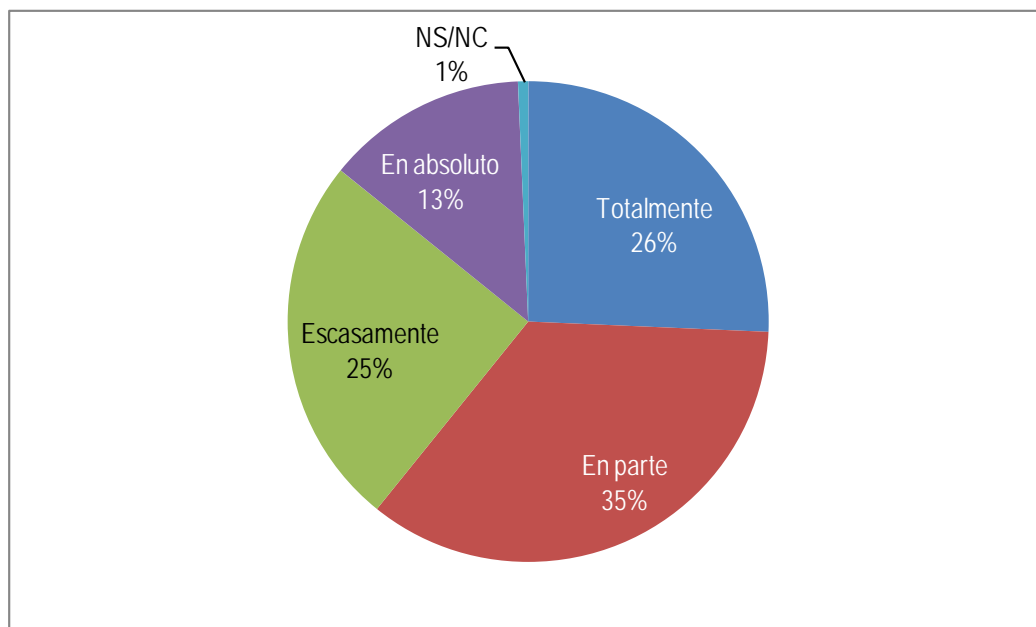
	Frecuencia	Porcentaje sobre el total de personas que participan en redes (156)
Encuestas	3	2,0%
Talleres Virtuales de Especialización	69	46,6%
Entrevistas	8	5,4%
Grupos de trabajo e Investigación	17	11,5%
Videos	23	15,5%
Revista Digital	29	19,6%
Webinar	42	28,4%
Foros	62	41,9%
NS NC	5	3,4%
Total	148	100%



P. 15. En su opinión, ¿la pertenencia a esta/s Red/es le ha servido para establecer contactos a nivel nacional o regional útiles para el desarrollo de las funciones de las que es responsable en su institución? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.)

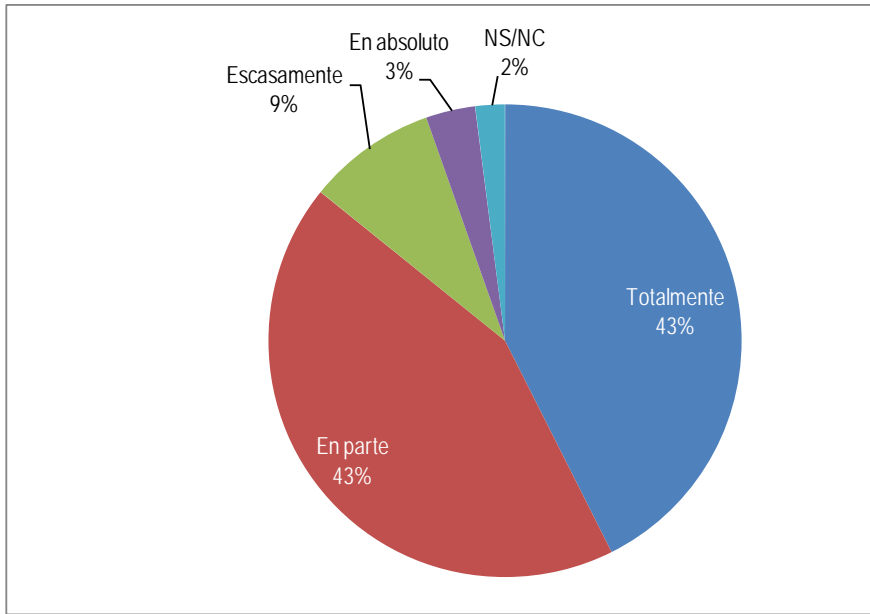
	Frecuencia	Porcentaje
--	------------	------------

Totalmente	38	25,7%
En parte	52	35,1%
Escasamente	37	25,0%
En absoluto	20	13,5%
NS/NC	1	0,7%
Total	148	100%



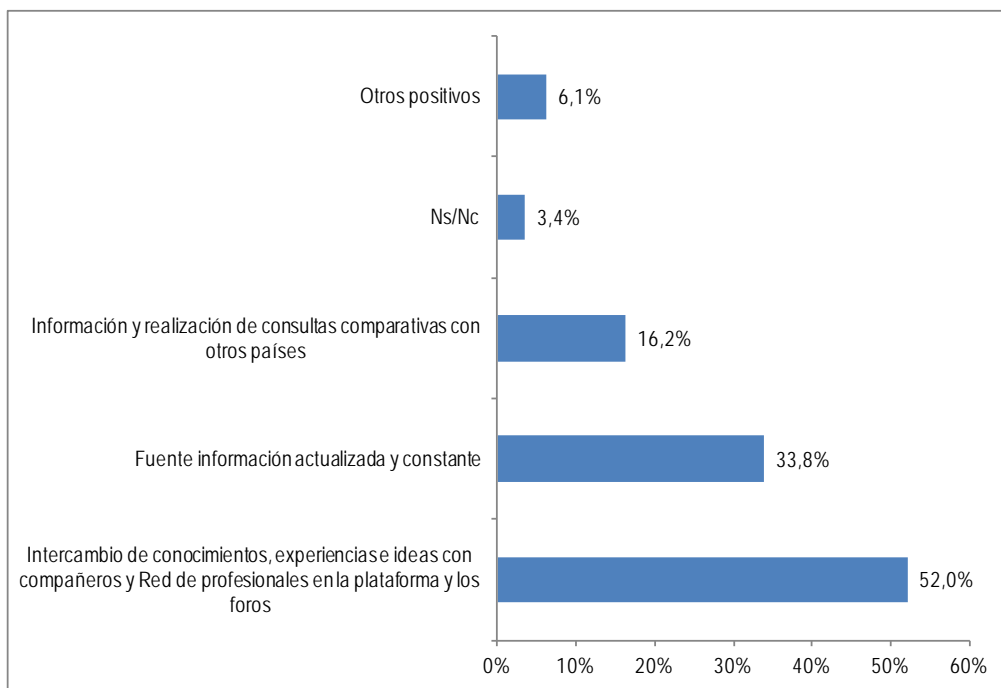
16. En su opinión, ¿los debates, talleres y contenidos desarrollados en el marco de la Red le han aportado conocimientos, planteamientos, conceptos útiles para el desarrollo de sus funciones y las de su organización? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta "Sí" en pregunta 13.)

	Frecuencias	Porcentaje
Totalmente	63	42,6%
En parte	64	43,2%
Escasamente	13	8,8%
En absoluto	5	3,4%
NS/NC	3	2,0%
Total	148	100%



17.1 ¿Nos podría indicar un aspecto positivo (fortaleza) de la Red o Redes a la que pertenece? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta "Sí" en pregunta 13.)

	Frecuencia	Porcentaje
Intercambio de conocimientos, experiencias e ideas con compañeros y Red de profesionales en la plataforma y los foros	77	52,0%
Fuente información actualizada y constante	50	33,8%
Información y realización de consultas comparativas con otros países	24	16,2%
Ns/Nc	5	3,4%
Otros positivos	9	6,1%
Total	148	100%



17. ¿Nos podría indicar un aspecto negativo (debilidad o elemento para la mejora) de la Red o Redes a la que pertenece? (Sólo para los que sí pertenecen a redes -respuesta " Sí" en pregunta 13.)

	Frecuencia	Porcentaje
Ningún aspecto negativo	66	44,6%
Falta de participación y/o continuidad por parte de los integrantes de las Redes	20	13,5%
Acceso y uso de la plataforma	11	7,4%
Poco control de las categorías, sectores y actividades de la plataforma	22	14,9%
Poco tiempo personal	8	5,4%
Otros negativos	9	6,1%
NS/NR	8	5,4%
Baja calidad de los aportes	8	5,4%
Total	148	100%

